

År 1993, tirsdag den 8. juni
blev der i

BS nr. 2B-985/92

Sagsøger

Adresse 1

Tjæreborg

mod

Nordlyset Forsikring,
Strandpromenaden 3,
Helsingør

afsagt sålydende

D O M:

Den 3. oktober 1991 købte **Sagsøgeren**, en Mercedes Benz 500E, der kostede 1.900.000 kr. Den 14. marts 1992 påkørte **Person 1**, Esbjerg, sagsøgerens bil. På uheldstidspunktet havde bilen kørt 4.774 km. **Person 1's** autoansvarsforsikringsselskab, sagsøgte Nordlyset Forsikring, anerkendte erstatningspligten og betalte reparationen af sagsøgerens bil. Reparationen kostede 95.149,21 kr. På grund af beskadigelsen ønskede sagsøgeren at afhænde bilen. Ved henvendelse i foråret 1992 til **Virksomhed A/S**, **By 1**, der er autoriseret Mercedes Benz forhandler fik han oplyst, at bilens udsalgspris pr. 20. marts 1992 ville være ca. 1.500.000 kr. forudsat, at bilen var, hvad der i autobranschens terminologi kaldtes "skadesfri", men at dens salgsværdi skulle nedsættes med ca. 175.000 kr., fordi den havde haft en skade på venstre side, dørstolpe og bagskærm. Sagsøgeren anmodede herefter den 6. maj 1992 sagsøgte om at erstatte værdiforringelsen med 175.000 kr. Det afviste sagsøgte og tilbød at betale 15.000 kr. Sagsøgeren har den 26. august 1992 solgt bilen for 1.540.000 kr.

Under denne sag, der er anlagt den 27. maj 1992, har sagsøge-

ren efter sin endelige påstand påstået sagsøgte dømt til at betale 125.000 kr. med sædvanlig procesrente fra sagens anlæg, til betaling sker. Sagsøgeren har til støtte for sin påstand gjort gældende, at han ved et under sagen afholdt syn og skøn har dokumenteret, at bilens værdi er nedsat med 125.000 kr. Han har derfor krav på at få tabet - værdiforringelsen - af bilen erstattet. Sagsøgeren har endvidere gjort gældende, at den begrænsning af værdiforringelsen til 15.000 kr., som sagsøgte har tilbudt at betale, støtter sig på det beløb, en forsikringstager vil få udbetalt fra sin kaskoforsikring, men dækker ikke forholdet mellem en skadevolder og en skadelidt. Sagsøgeren har endelig gjort gældende, at værdiforringelsen er en adækvat følge af påkørslen af hans bil.

Sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse mod betaling af principalt 15.000 kr., subsidiært et af retten fastsat mindre beløb end påstået af sagsøgeren. Sagsøgte har til støtte for sin påstand gjort gældende, at sagsøgeren ikke har dokumenteret, at han har lidt et tab ud over de 15.000 kr., som sagsøgte har tilbudt at betale, og at et eventuelt tab herudover ikke er omfattet af skadevolderens erstatningspligt, idet tabet ikke er adækvat, og idet et tab af den påståede størrelsesorden må bæres af sagsøgeren selv.

Der er mellem parterne enighed om, at værdien af sagsøgerens Mercedes Benz er blevet nedsat som følge af påkørslen, og at det som hovedregel er forsikringsselskabernes praksis at betale en erstatning på 15% i værdiforringelse til en skadelidt bilejer.

Under sagen har autoriseret Audiforhandler Person 2, Silkeborg, som skønsmand besvaret følgende af parterne stillede spørgsmål således:

....."Spørgsmål 1.

Har det medført værdiforringelse af bilen, Mercedes Benz 500 E indregistreret d. 3 - 10 - 1991, at den, da den var var ca. 6 mdr. og

havde kørt 4.774 km. er blevet påkørt i venstre side, hvilken trafikskade incl. moms kostede kr. 95.149,21 at udbedre.

I bekræftende fald bedes oplyst, hvor stor værdiforringelsen er, når nyværdien er kr. 1,9 mio.

Svar til 1.

Ja, det har medført værdiforringelse af bilen (handelsmæssigt), idet kunden der ejer bilen har oplysningspligt om at bilen har været trafikskadet.

Selv om reparationen er udført håndværksmæssigt korrekt iflg. fabrikkens forskrifter, vil værdiforringelsen af bilen ved handel, (vognens pris taget i betragtning), være kr. 125.000,00"

=====

Person 2 har afhjernet sin erklæring under domsforhandlingen, og har besvaret supplerende spørgsmål. Han har blandt andet forklaret, at der formentlig er 75 Mercedes Benz biler i Danmark af den model, som sagsøgeren ejede. Efter hans vurdering ville bilen efter at have kørt ca. 4.000 km. have kostet ca. 1,7 til 1,75 million kroner i ubeskadiget stand. En skade, som koster 100.000 kr. at udbedre, betragtes som en alvorlig skade, navnlig i et tilfælde som det foreliggende, hvor bilen har været i en rettebænk, fordi dens "ædlere dele" skulle repareres. Hvis to biler af samme model, årgang og kilometerstand udbydes til salg til samme pris, og det oplyses, at den ene af de to biler har været udsat for en skade, ligger det i sagens natur, at køberen, som altid er liebhaver, når det drejer sig om biler i den prisklasse, sagsøgerens bil tilhørte, vil købe den skadefri bil. En skadet bil til en nypris på ca. 2 million kroner, skal sælges med et rimeligt afslag i brugtvognsprisen. Et afslag på 15 % af reparationsudgifterne vil være passende ved "husholdningsbiler", men ikke når handelen drejer sig om en dyr luksusbil af mærket Mercedes Benz.

Her vil køberen betinge sig et betragteligt afslag, som i dette tilfælde, hvor bilen har kørt ca. 4.000 km., skønsmæssigt vil være på 125.000 kr. Hvis bilen havde kørt 50.000 km., skulle afslaget have været ca. 100.000 kr. Afslaget bliver generelt mindre og mindre, jo ældre bilen er. Værdiforringelsen af en Audi, der som ny vogn koster 600.000 kr., vil med en skade til 100.000 kr. og en kilometerstand på 4.000 km. være ca. 60 - 62.500 kr.

Sagsøgeren har blandt andet nærmere anført, at det er antaget i den juridiske litteratur og fastslået i retspraksis, at en bilejer, hvis bil bliver udsat for en værdiforringende skade, har krav på, at få værdiforringelsen erstattet. Der er hverken i litteraturen eller retspraksis indlagt en beløbsmæssig begrænsning. De afgørelser, der er offentliggjort i Ugeskrift for Retsvæsen, kan tages til indtægt for det synspunkt, at en værdiforringelse er en adækvat følge af en påkørsel. Såfremt sagsøgeren havde solgt sin bil i ubeskadiget stand, efter at den havde kørt ca. 4.000 km., kunne den efter skønsmændens vurdering have været solgt for ihvertfald 1.700.000 kr. Sagsøgeren har derfor ved salget af bilen til 1.540.000 kr. realiseret et tab svarende til det påståvnte beløb.

Sagsøgte har blandt andet nærmere anført, at en erstatning er begrundet i den omstændighed, at der er lidt et tab. Hvis sagsøgeren havde valgt at beholde bilen, er det tvivlsomt, om han overhovedet ville have lidt et tab, fordi værdiforringelsen bliver mindre, jo ældre bilen er, og jo flere kilometre den har kørt. Ved at sælge vognen nu kan sagsøgeren have udløst eller realiseret et tab. Sagsøgte bestrider imidlertid, at sagsøgeren har lidt et tab udover de 15.000 kr., sagsøgte har tilbudt at betale. Den autoriserede Mercedes Benz forhandler, der vurderede bilen i foråret 1992, skønnede, at den i skadefri stand skulle koste 1.500.000 kr., og at værdiforringelsen var 175.000 kr. Da sagsøgeren har solgt bilen for 1.540.000 kr. og i betragtning af, at flere faktorer spiller ind ved fastsættelse af værdien af liebhaverbiler, har sagsøgeren ikke godtgjort, at han har lidt et tab. Det er fastslået i rets-

praksis, at der kan være årsagsforbindelse mellem en skade og en værdiforringelse, men skadelidte har alligevel ikke opnået at få erstatning, fordi tabet ikke har været påregneligt. Dette synspunkt har blandt andet været fremme i de sager, hvor det beskadigede aktiv har været særlig kostbart. Højesteret har således i dommen refereret i Ugeskrift for Retsvæsen 1959, side 160, taget stilling til synspunktet og er nået til det resultat, at såfremt skadelidtes aktiv er særlig værdifuldt, må skadelidte bære risikoen for en eventuel værdiforringelse. Den foreliggende sag drejer sig om en udpræget liebhaverbil, hvor tabet som følge af påkørslen er exorbitant atypisk, og derfor ikke kan betragtes som adækvat. Sagsøgeren kan som følge heraf ikke tilkomme en godtgørelse udover de 15.000 kr., sagsøgte har tilbudt at betale.

Retten skal udtale:

I overensstemmelse med parternes enighed lægger retten til grund, at der efter Person 1's påkørsel af sagsøgerens Mercedes Benz i marts 1992 er sket en forringelse af vognens handelsværdi. Efter skønsmandens erklæring og supplerende forklaring sammenholdt med, at sagsøgeren har solgt bilen for 1.540.000 kr., er det ubetænkeligt at antage, at værdiforringelsen andrager et beløb, der væsentligt overstiger 15.000 kr.

I betragtning af at sagsøgerens Mercedes Benz var overordentlig kostbar og dermed frembød en særlig og latent fare for omverdenen for at ifalde et betydeligt erstatningsansvar ved påkørsel af bilen, finder retten, at sagsøgeren har været nærmest til at indrette sig på og bære risikoen for forringelse af dens handelsværdi udover den normalerstatning, ejeren af en gængs bil ville kunne få tilkendt som compensation for en værdiforringelse som følge af en påkørsel. Da retten herefter kan tiltræde, at erstatningen som tilbudt af sagsøgte fastsættes til 15.000 kr., tager retten sagsøgtes principale påstand til følge.

Efter sagens omstændigheder, og uanset sagsøgte har fået med-

hold i sin principale påstand, finder retten at der i medfør af retsplejelovens § 312, stk. 1, i.f. er skellig grund til at bestemme, at hver part skal bære egne omkostninger.

TH I K E N D E S F O R R E T:

Inden 14 dage skal sagsøgte, Nordlyset Forsikring, betale [REDACTED]
Sagsøgeren, 15.000 kr. med sædvanlig procesrente fra den 27. maj 1992, til betaling sker.

Hver part bærer egne omkostninger.

Anonymiseret

cst.