



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 1. juli 2009 i sag nr. BS 8D-771/2008:

NRGI Net A/S
Dusager 22
8200 Århus N
mod

Part A (Sagsøgte)

v/Advokat Person 1

Adresse 1

By 1

Indledning

Denne sag, der er anlagt den 5. august 2008, drejer sig om, hvorvidt sagsøgte, Part A, skal betale 100.858,13 kr. til sagsøgeren, NRGi Net A/S, vedrørende elforbrug og gebyrer.

Påstande:

NRGI Net A/S har nedlagt påstand om, at Part A skal betale 100.858,13 kr. til NRGi Net A/S med tillæg af procesrente af 88.772,03 kr. fra den 5. januar 2007 til og med den 14. marts 2008, af 101.111,95 kr. fra den 15. marts 2008 til og med den 19. juni 2008 og af 99.814,38 kr. fra den 20. juni 2008.

Part A har i første række påstået sagen afvist, i anden række påstået frifindelse og i tredje række påstået frifindelse mod betaling af et mindre beløb.

Sagens omstændigheder:

NRGI Net A/S har leveret el til ejendommen Adresse 1 By 1 Part A, som er under værgemål og under denne sag har været mødt ved værge og advokat Erik Hollensen, er tilmeldt bruger på ejendommen.

NRGI Net A/S har oplyst, at ejendommens måler blev aflæst i 2002 og igen den 5. november 2005. Begge aflæsninger blev formentlig foretaget af Part A. Disse oplysninger er bestridt af Part A og ikke nærmere dokumenteret af NRGi Net A/S.

Stævningsbeløbet fremgår af tre fakturaer dateret 5. december 2006, 4. marts

2008 og 3. juni 2008. Det fremgår ikke af de pågældende fakturaer, hvilken periode elforbruget vedrører. Ligeledes fremgår det ikke, hvordan et beløb på 115.461,21 kr., som er overført fra tidligere og fratrukket opgørelsen, er fremkommet.

Under et telefonmøde den 13. november 2008 blev NRGi Net A/S opfordret til at fremlægge de fakturaer, som danner grundlag for påstanden, men det er ikke sket. NRGi Net A/S har under hovedforhandlingen oplyst, at fakturaerne er sendt til [redacted] Part A's [redacted] tidligere værge og advokat, [redacted] Person 1 [redacted], før denne sags anlæg, og at der ikke blev gjort indsigelser mod dem.

Der er ikke afgivet forklaringer under sagen.

Parternes argumenter

NRGI Net A/S har til støtte for den nedlagte påstand gjort gældende, at det er ubestridt, at der er leveret el til ejendommen, og at [redacted] Part A [redacted] som bruger hæfter for betaling heraf. Kravet er sandsynliggjort ved de fremlagte fakturaer og en specificeret opgørelse er sendt til [redacted] Part A's [redacted] tidligere værge, som ikke bestred kravet. Sagsfremstillingen er tilstrækkelig, og Retten i Holstebro har ikke bedt om yderligere dokumentation. [redacted] Part A [redacted] har ikke bedt om syn og skøn på ejendommens måler, selv om han ifølge ankenævnets faste praksis har bevisbyrden for, at måleren er defekt. Der er løbende sket nogle betalinger, som er afskrevet på den ældste del af gælden, og ingen del af det fremsatte krav kan derfor være forældet.

[redacted] Part A [redacted] har til støtte for de nedlagte påstande gjort gældende, at sagen skal afvises, da kravene i retsplejelovens § 348, stk. 1, litra 4 ikke er opfyldt. Baggrunden for de 115.461,21 kr. som fremgår af opgørelsen er ikke oplyst. Allerede derfor består der ikke noget krav. Stævning er indleveret den 4. august 2008 og dermed er krav fra før 4. august 2003 forældede, og det kan ikke ses af sagens oplysninger, i hvilket omfang kravet er fra før 4. august 2003, men da der ifølge DGNI Net A/S ikke er foretaget aflæsning mellem 2002 og 2005 må en vis del antages at være forældet. Under telefonmødet den 13. november 2008 blev NRGi Net A/S opfordret til at fremlægge fakturaer, men det er alligevel ikke sket. Det forhold, at der eventuelt tidligere er fremsendt fakturaer til den tidligere værge, er ikke nok til at opfylde provokationen. NRGi Net A/S har desuden ikke medvirket til at opklare, hvorfor der har været så stort forbrug på ejendommen.

Retten's begrundelse og resultat:

Det fremgår ikke klart af NRGi Net A/S's stævning, processkrifter i øvrigt eller bilag, hvilken periode det omhandlede elforbrug vedrører eller hvorledes det påstævnte beløb er fremkommet, herunder hvad beløbet på

115.461,21 kr. vedrører. Dertil kommer, at selv om [redacted] Part A [redacted] under telefonmødet den 13. oktober 2008 opfordrede NRG Net A/S til at fremlægge de fakturaer, som danner grundlag for påstanden, er denne opfordring ikke efterkommet, hvilket må tillægges processuel skadevirkning for NRG Net A/S. Det bemærkes, at det ikke kan tillægges betydning, at NRG Net A/S eventuelt før sagens anlæg har sendt de pågældende bilag til [redacted] Part A's [redacted] daværende værge, idet de nærmere omstændigheder omkring dette hverken er oplyst eller dokumenteret. Der må derfor gives [redacted] Part A [redacted] medhold i, at kravet ikke er tilstrækkeligt begrundet i sagsfremstillingen. Derfor tages [redacted] Part A's [redacted] principale påstand til følge.

NRG Net A/S skal betale sagsomkostninger til [redacted] Part A [redacted] med 12.000 kr. Der er herved taget hensyn til sagens begrænsede omfang såvel under forberedelsen som under hovedforhandlingen.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, [redacted] Part A [redacted], frifindes.

Sagsøgeren, NRG Net A/S skal inden 14 dage betale sagsomkostninger til [redacted] Part A [redacted] med 12.000 kr.

[redacted] Dommer [redacted]