



## DOM

afsagt den 2. juli 2010 af Vestre Landsrets 4. afdeling (dommerne Lars E. Andersen, Eva Staal og Marianne Haugaard Thomsen (kst.)) i ankesag  
V.L. B-1511-09

NRGi Net A/S  
(advokat Søren Vasegaard Andreassen, Århus)  
mod

Part A

(advokat Erik Hollensen, Århus)

Retten i Holstebro har den 1. juli 2009 afsagt dom i 1. instans (BS 8D-771/2008).

### **Påstande**

For landsretten har appellanten, NRGi Net A/S, gentaget påstanden for byretten.

Indstævnte, Part A, har påstået dommen stadfæstet. Subsidiært har indstævnte nedlagt påstand om, at han dømmes til at betale til et mindre beløb.

### **Supplerende sagsfremstilling**

Sagen drejer sig om el leveret til Part A's ejendom Adresse 2 i By 2 og ikke en ejendom i By 1.

Der er til brug for ankesagen fremlagt nye bilag.

Det fremgår af en oversigt over elforbruget for perioden 4. juli 1996 til 31. juli 2008, at elmåleren stod på 73.001 kWh i 1996 og i 2008 på 210.489 kWh. Oversigten viser, at elselskabet foretog aflæsninger i årene 1996-2001. Den 8. august 2002 har [Part A] aflæst elmåleren til 123.760 kWh. I 2003 blev elmåleren ikke aflæst, og forbruget ikke estimeret. I 2004 og 2005 blev forbruget ansat skønsmæssigt uden aflæsning. Den 11. maj 2006 aflæste elselskabet elmåleren, der da stod på 207.152 kWh. På [Part A's] ejendom har der i årene 1996 til 2002 i gennemsnit været et årligt forbrug på 8.970 kWh.

Appellanten har fremlagt et kontoudtog for årene 2000 til 2009. Det fremgår af dette kontoudtog, at der den 4. januar 2006 er sket kreditering med 3.322,19 kr., hvorefter saldoen var på 0 kr. De foregående år var acontoregningerne blevet betalt via PBS-indbetalinger. Ifølge kontoudtoget foretages der herefter først igen en indbetaling den 29. august 2008.

I forbindelse med aflæsningen den 11. maj 2006 sendte elselskabet en faktura til [Part A] på 87.195,47 kr. Det fremgik af fakturaen, at der var faktureret 9.765,51 kr. aconto. Den 5. december 2006 sendte elselskabet en opgørelse til [Part A] udvisende en saldo i elselskabets favør på 88.772,03 kr. Ifølge denne opgørelse havde [Part A] betalt 17.053,56 kr. og 7.437,88 kr. aconto.

På baggrund af denne opgørelse gør [Part A] gældende, at der er en fejl i elselskabets opgørelse af tilgodehavendet, idet han ikke er blevet krediteret for disse indbetalinger.

Det fremgår af en erklæring af 15. marts 2010 fra EnergiMidt, at der er foretaget kalibrering af [Part A's] elmåler på et målerlaboratorium, og at der ikke er konstateret fejl på måleren.

Parterne er på baggrund af denne erklæring enige om, at det kan lægges til grund, at der ikke har været fejl ved elmåleren.

### Forklaringer

[Part A] har forklaret, at han købte ejendommen [Adresse 2] i 1996 efter forinden at have boet til leje et halvt års tid. Det er en landbrugsejendom. Siden 1996 har der kun været planteavl på gården. Han drev selv gården frem til 2002. Der blev installeret et korntørreri før høsten i 1997. Der er ikke foretaget andre in-

stallationer, der har betydning for strømforbruget. De strømforbrugende apparater fremgår af **Vidne 1's** notits. Korntørreriet blev kun brugt 10-14 timer pr. sæson efter høsten. Elselskabet foretog aflæsning i årene 1996 til 2001. I 2002 forpagtede han jorden ud. Han brugte sidste gang korntørringsanlægget i foråret 2002, for høsten fra 2002 blev solgt direkte fra marken. Forpagteren har ikke haft noget strømforbrug på ejendommen. Han har stort set boet alene på ejendommen, og han har ikke ændret elvaner i disse år. Strømforbruget har derfor ikke været højere, end da de var en familie. Ejendommen er en 4-længet gård. En entreprenør lejede i 1996 en af udbygningerne til oplagring af entreprenørmateriel. Entreprenøren indrettede et rum, kaldet frøkoststue, hvor der blev installeret en el-radiator. Rummet blev anvendt til specialmørtler, der skulle opbevares frostfrit. Lejeren havde også en højtryksspuler. Lejemålet ophørte i 2005, hvor entreprenøren gik konkurs. Han skrev op, hvad han selv forbrugte af strøm i udbygningerne. Bi-måleren blev monteret i 1997 og målte strømmen, der gik ud til udbygningerne. Lejerens strømregning blev beregnet på grundlag af bi-måleren med fradrag af hans eget forbrug til korntørringsanlægget m.v. Entreprenøren betalte mellem 1.600 kr. og 3.500 kr. pr. år for strøm. Den sidste regning betalte entreprenøren ikke på grund af konkursen. Siden 2005 har der ikke været strømforbrugende aktiviteter i udbygningerne. I perioden 1996 til 2002 varmede han huset op med brændeovn og oliefyr. Han fik installeret et nyt oliefyr kort før julen 1999, fordi det gamle gik i stykker. Han anvendte kun en elblæser et par dage, indtil det nye oliefyr var monteret. Badeværelset med elvarme er kun på 4 m<sup>2</sup>. Der har været elvarme i badeværelset siden 1987. Stuehuset er på 128 m<sup>2</sup> i grundareal. Der er soveværelse og badeværelse på 1. sal. Han er førtidspensionist.

**Vidne 2** har forklaret, at han nu er kundeambassadør. Hans opgave er at være en slags ombudsmand ved behandlingen af klager fra kunder over deres elregninger. Han har tidligere været leder af afregningsafdelingen. Strømprisen fastsættes i realiteten af Energitilsynet. Betaling for fragt gennem elnettet beregnes på grundlag af udgifterne. Man kan se af de fremlagte bilag, at elselskabet foretog aflæsning den 11. maj 2006, og elselskabet havde sidst læst af i 2001. I 2002 aflæste **Part A** elmåleren, og de følgende år foretoges der en elektronisk skønnet beregning. Elselskabet har godt 205.000 kunder og kan derfor af ressourcemæssige grunde ikke foretage aflæsninger, hver gang en kunde ikke indberetter aflæsning. Derfor gik der flere år, før selskabet foretog aflæsning. I dag reagerer elselskaberne hurtigere, for at undgå situationer som den foreliggende. Kravene til elselskabernes fakturaer har ændret sig gennem årene. Det er en fejl, når der i fakturaen står "betalt aconto", for der burde have stået "faktureret aconto", som man kan se, at der står på senere

fakturaer. De pågældende beløb er ikke betalt. Han ved ikke, om **Part A** reagerede, da selskabet sendte den store regning i 2006. Når en kunde klager over en regning, beder han kunden aflæse måleren igen. Det er sjældent, at der er noget galt med målerne, og hvis der er noget galt, er det som oftest, at måleren går for langsomt. Det hænder også, at han beder kunden kontakte sin elinstallatør for at få kontrolleret, om der er særligt strømforbrugende apparater.

**Vidne 1** har forklaret, at han er elektriker, og han er ansat i EL:CON EL-anlæg A/S, som ejes af appellanten. Han har besøgt **Adresse 2** og kontrolleret elmåleren. Der var ikke noget at bemærke ved måleren, som han udskiftede med en ny. Den gamle blev sendt til et akkrediteret værksted. Der var også en bi-måler, men han undersøgte ikke denne måler nærmere. Han kan derfor ikke udtale sig om, hvorvidt strømmen til denne måler er gået gennem hovedmåleren. Han var blevet bedt om at se på de strømforbrugende apparater. Der var gulvvarme i badeværelset. Der var sædvanlige husholdningsapparater og hårde hvidevarer. I staldbygningen var der en kornblæser og en kornsnekl. Der var udtag på en tavle, men intet monteret. Bi-måleren, der skulle være sat op i 1997, stod i 2010 på 26.427 kWh. Et strømforbrug i et stuehus på godt 20.000 kWh om året er meget stort, men det kan godt lade sig gøre, f.eks. hvis man anvender elblæsere til opvarmning. Han bemærkede ikke nogen elradiatorer.

### **Procedure**

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Parterne er enige om, at det kan lægges til grund, at der ikke har været fejl ved elmåleren på **Part A's** ejendom.

Det kan efter den bevisførelse, der har fundet sted i landsretten, lægges til grund, at elmåleren, da elselskabet foretog aflæsning den 21. juli 2001 viste 115.338 kWh. Da elmåleren næste gang blev aflæst af elselskabet den 11. maj 2006 viste elmåleren 207.152 kWh svarende til et årligt gennemsnitligt forbrug i perioden 2001 til 2006 på knap 19.000 kWh årligt.

Part A har bestridt, at han, der bor alene på ejendommen, har anvendt apparater, der på nogen måde har kunnet bevirke et så stort elforbrug, og han har ikke kunnet give en forklaring på målerens udvisende i maj 2006, ligesom hans lejers elforbrug heller ikke kan forklare elmålerens udvisende.

Part A har i perioden 2002 til 2006 aftaget el fra elselskabet. Part A har ikke løbende kontrolleret sit elforbrug og indberettet forbruget til elselskabet, og det er derfor først ved elselskabets aflæsning i maj 2006, at det konstateres, at der siden sidste aflæsning i 2001 har været et meget stort forbrug. På denne baggrund er det Part A, der skal dokumentere eller sandsynliggøre, at det fakturerede forbrug ikke svarer til det faktiske forbrug, og dette har Part A ikke gjort.

Landsretten lægger derfor til grund, at forbruget, der blev aflæst den 11. maj 2006 er korrekt. Da der ikke er grundlag for at tilsidesætte elselskabets kontoudtog, der viser, hvilke indbetalinger, der er modtaget fra Part A, har elselskabet herefter godtgjort at have et krav mod Part A på 100.858,13 kr.

Landsretten tager derfor appellants påstand til følge.

Da det må formodes, at sagen kunne have fået et andet udfald, såfremt de bilag, der er fremkommet under ankesagen, havde været fremlagt i byretten, ophæves sagens omkostninger for byretten.

Statskassen skal betale sagsomkostninger for landsretten til NRGi Net A/S med i alt 20.740 kr. Beløbet omfatter 2.740 kr. til retsafgift og 18.000 kr. til udgifter til advokatbistand.

Landsretten har lagt vægt på sagens udfald og omfang.

#### Thi kendes for ret:

Part A skal til NRGi Net A/S betale 100.858,13 kr. med procesrente af 88.772,03 kr. fra den 5. januar 2007 til 14. marts 2008, af 101.111,95 kr. fra den 15. marts 2008 til 19. juni 2008 og af 99.814,38 kr. fra den 20. juni 2008.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten til NRGi Net A/S med 20.740 kr.

Det idømte skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Lars E. Andersen

Eva Staal

Marianne Haugaard Thomsen  
(kst.)