



## DOM

afsagt den 21. januar 2010 af Vestre Landsrets 15. afdeling (dommerne John Lundum, Stig Glent-Madsen og Tine Rud (kst.)) i ankesag V.L. B-1565-09

Part A

mod

Hammel Autocenter ApS

(advokat Ole Krabbe, Silkeborg)

Retten i Randers har den 2. juni 2009 afsagt dom i 1. instans (BS 15-2194/2008).

Sagen er behandlet efter retsplejelovens kapitel 39 om behandling af sager om mindre krav, og anken er afgjort på skriftligt grundlag, jf. retsplejelovens § 410, stk. 4.

For landsretten har appellanten, Part A, gentaget sin påstand for byretten om frifindelse.

Indstævnte, Hammel Autocenter ApS, har påstået dommen stadfæstet.

Parterne har i det væsentlige gjort samme anbringender gældende som for byretten.

### **Landsrettens begrundelse og resultat:**

Det lægges efter Part A's, Vidne 3's og Vidne 2's forklaringer for byretten til grund, at Part A i perioden fra primo januar til primo april 2008 gentagne gange indleverede sin Volvo til reparation hos henholdsvis Hammel Autocenter ApS og Volvo i Lystrup på grund af samme fejl, bestående i de problemer vedrørende brændstofførslen og bilens manglende acceleration, som Part A oprindeligt havde anmodet om at få udbedret i forbindelse med det serviceeftersyn, bilen blev

indleveret til den 3. januar 2008.

Det lægges endvidere efter de samme forklaringer sammenholdt med [Vidne 4's] og [Vidne 1's] forklaringer til grund, at det på trods af de gentagne muligheder herfor ikke på noget tidspunkt lykkedes Hammel Autocenter/Volvo i Lystrup at udbedre fejlen.

Hammel Autocenter ApS findes under disse omstændigheder ikke at kunne kræve sig betalt for det udførte arbejde, som ikke har opfyldt sit formål.

Det bemærkes i den forbindelse, at [Part A] ved sine gentagne indleveringer af bilen som følge af, at reparationerne efter hans opfattelse ikke havde løst problemerne, og ved mundtlige og siden skriftlige tilkendegivelser over for Hammel Autocenter ApS og Volvo i Lystrup om ubedringsforsøgenes manglende virkning findes at have reklameret rettidigt.

Landsretten tager derfor [Part A's] påstand om frifindelse til følge.

Hammel Autocenter ApS skal betale sagsomkostninger for begge retter med i alt 750 kr. til dækning af udgift til retsafgift for landsretten. Landsretten har ved omkostningsafgørelsen lagt vægt på, at [Part A] ikke har haft bistand af advokat, at der ikke er oplysninger om, at han har haft tabt arbejdsfortjeneste for byretten, og at ankesagen er afgjort på skriftligt grundlag.

Thi kendes for ret:

Appellanten, [Part A], frifindes.

Indstævnte, Hammel Autocenter ApS, skal betale sagsomkostninger for begge retter til [Part A] med 750 kr.

De idømte sagsomkostninger skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

John Lundum

Stig Glent-Madsen

Tine Rud

(kst.)