



Adv. 0100-30184-00140-09

**Udskrift af dombogen**  
**D O M**

afsagt den 11. juni 2009 i sag

SS 3-7641/2009

**Erstatningssøgende (E)****CPR nr. (Født 1974)****Adresse 1****København**

mod

Anklagemyndigheden

**Sagens baggrund og parternes påstande.**

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Statsadvokaten har ved tilkendegivelse af 21. januar 2009 i medfør af retsplejelovens § 1018 f indbragt en sag for retten, hvor **E** har fremsat krav om erstatning i anledning af, at erstatningssøgende den 10. august 2006 2 gange henholdsvis fra kl. 13.20-13.40 og kl. 14.10-18.00 var anholdt som sigtet for overtrædelse af henholdsvis ordensbekendtgørelsen og straffelovens § 119, stk. 1.

Erstatningskravet er opgjort således:

Anholdelse fra kl. 13.20 til 13.40	2.000,00 kr.
Anholdelse fra kl. 14.10 til kl. 18.00	<u>2.000,00 kr.</u>
I alt	<u>4.000,00 kr.</u>

med tillæg af rente fra kravets fremsættelse den 15. september 2006 eller senest fra afsigelse af frifindende dom den 7. juni 2007.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse under henvisning til retsplejelovens § 1018 a, stk. 3.

**Oplysningerne i sagen.**

Erstatningssøgende blev anholdt to gange den 10. august 2006 henholdsvis fra kl. 13.20 til kl. 13.40 for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen og fra kl. 14.10 til kl. 18.00, hvor sigtelsen blev ændret til overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

Ved anklageskrift af 22. november 2006 blev erstatningssøgende tiltalt for

bl.a. overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 23, ved den 10. august 2006 ca. kl. 13.20 ved Månefiskeren på Christiania i København at have tilskyndet en gruppe af mennesker, der havde forsamlet sig på stedet til med vold eller trussel om vold at have overfaldet det tilstedeværende tjenstgørende politipersonale, idet hun til gruppen af mennesker råbte "Giv dem sten".

Ved Københavns Byrets dom af 7. juni 2007 blev erstatningssøgende frifundet for det pågældende forhold. Retten lagde til grund, at tiltalte havde råbt "giv dem sten", men fandt efter bevisførelsen at det var betænkeligt at lægge til grund, at tiltalte derved havde haft det fornødne forsæt til overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

Erstatningssøgende fremsatte ved brev af 15. september 2006 krav om erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1.

Ved brev af 14. maj 2008 afslog Statsadvokaten at imødekomme erstatningskravet under henvisning til, at erstatningssøgende havde udvist egen skyld ved i en situation med mange mennesker forsamlet og en ophidset stemning mod politiet, at have råbt "giv dem sten".

Rigsadvokaten stadfæstede den 25. september 2008 Statsadvokatens afgørelse. Rigsadvokaten anførte bl.a., at erstatningssøgende ved den af Statsadvokaten beskrevne adfærd havde bevæget sig nær grænsen for det kriminelle, men undgik domfældelse på grund af en restriktiv fortolkning af straffebestemmelserne, og at erstatningssøgende måtte påregne, at denne adfærd gav anledning til risiko for sigtelse og anholdelse. Rigsadvokaten anførte endvidere, at der i den forbindelse ikke kan lægges afgørende vægt på, at erstatningssøgende var anholdt to gange, da det må antages, at erstatningssøgende var blevet medtaget til afhøring på stationen allerede ved den første anholdelse, såfremt sigtelsen fra begyndelsen havde lydt på overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

### **Forklaringer.**

Politikommisær [REDACTED] Vidne 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede afhørt af anklageren, at han ledede indsatsen på Christiania den pågældende dag. Månefiskeren skulle lukkes, og stemningen var ophidset. Han hørte en kollega referere, at nogle kollegaer var løbet forbi Månefiskeren, og at [REDACTED] E i den forbindelse havde råbt "giv dem sten". Han fik oplyst, at hun var blevet sigtet for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen. Vidnet mener, at der var tale om en overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og han besluttede derfor, at [REDACTED] E skulle anholdes på ny og tages med på station Amager med henblik på afhøring m.v. På grund af uroen på Christiania skønnede han ikke, at det var muligt at gennemføre sagsbehand-

lingen der. Der skulle endvidere eventuelt optages foto, fingeraftryk, udtages DNA-prøve og foretages overvejelser om, hvorvidt [REDACTED] E [REDACTED] skulle fremstilles i dommervagten.

Afhørt af den beskikkede advokat forklarede vidnet, at den kollega der havde refereret hændelsesforløbet, havde været med til den første anholdelse. Vidnet gik selv ind på Månefiskeren og foretog anholdelsen. Han husker ikke, om Månefiskeren var lukket. Han kendte [REDACTED] E [REDACTED] på forhånd. Han havde ikke fået refereret, hvad [REDACTED] E [REDACTED] havde sagt under den første afhøring. Han gjorde [REDACTED] E [REDACTED] bekendt med, at forholdet efter hans opfattelse var en overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1. Han husker ikke, om der blev drøftet andet. Han har ikke været involveret i den efterfølgende sagsbehandling. Han vil altid foretage anholdelse i en sag vedrørende overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og formentlig også i en sag om overtrædelse af straffelovens § 244 alt efter omstændighederne.

..."

### **Rettenes begrundelse og afgørelse.**

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at erstatningssøgende den pågældende dag råbte "giv dem sten", at udtalelsen blev fremsat i en situation med mange mennesker forsamlet med en ophidset stemning mod politiet, at politiet befandt sig i umiddelbar nærhed af forsamlingen, da den blev fremsat, og at erstatningssøgende derefter løb ind på Månefiskeren for at gemme sig for politiet.

Retten lægger endvidere til grund, at erstatningssøgende kl. 13.20 blev taget med fra Månefiskeren til en sagsbehandlervogn, hvor hun blev sigtet for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen, og at hun blev løsladt igen kl. 13.40. Kl. 14.10 blev erstatningssøgende anholdt på ny ved Månefiskeren og ført til Station Amager, idet indsatslederen havde besluttet, at erstatningssøgende skulle sigtes for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1. På stationen fik erstatningssøgende taget fotografi, fingeraftryk og mundskrab til DNA-bestemmelse, hvorefter hun efter en kort afhøring blev løsladt igen kl. 18.00.

Efter retsplejelovens § 755 kan politiet anholde en person, der med rimelig grund er mistænkt for et strafbart forhold, der er undergivet offentlig påtale, såfremt anholdelsen må anses påkrævet for at hindre yderligere strafbare forhold, for at sikre hans foreløbige tilstedeværelse eller for at sikre hans samkvem med andre.

Retten finder, at erstatningssøgende ved den beskrevne adfærd har måttet påregne, at adfærden gav anledning til risiko for sigtelse og anholdelse.

Retten finder endvidere, at der har været det tilstrækkelige grundlag for at anholde erstatningssøgende for at sikre hendes foreløbige tilstedeværelse med henblik på at foretage den nødvendige sagsbehandling, herunder de

nævnte sagsbehandlingsskridt, der efter sigtelsens karakter er hjemlet i retsplejlovens § 792b, stk. 1.

Retten finder på den anførte baggrund, at anholdelserne har været lovlige, og at erstatningssøgende ved sin adfærd selv har givet anledning til anholdelserne. Den omstændighed, at erstatningssøgende var anholdt 2 gange og løsladt i 30 minutter mellem anholdelserne, kan efter rettens opfattelse ikke medføre en anden vurdering af erstatningsspørgsmålet, idet det må antages, at erstatningssøgende var blevet medtaget til stationen allerede ved den første anholdelse, såfremt sigtelsen fra begyndelsen havde lydt på overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

Anklagemyndighedens frifindelsespåstand tages derfor til følge, jf. retsplejlovens § 1018, stk. 3.

#### **Thi kendes for ret:**

Anklagemyndigheden frifindes for det af erstatningssøgende rejste krav.

Erstatningssøgende skal betale sagens omkostninger, herunder 4.300 kr. + moms i salær til den beskikkede advokat, advokat Hanne Reumert.

**Dommer**