



Advokat
Anders Valentin
Philip Heymans Allé 7
2900 Hellerup

J. nr. 149286

UDSKRIFT

af

DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET

DOM

afsagt den 22. december 2011 af Vestre Landsrets 1. afdeling (dommerne Torben Geneser, Erik P. Bentzen og Peter Ulrik Urskov (kst.)) i 1. instanssagerne

V.L. B-1317-06

Sagsøger SARL

(advokat Michael Hopp, København)

mod

Sagsøgte ApS

(advokat Anders Valentin, Hellerup)

og

V.L. B-1758-06

Sagsøger ApS

(advokat Anders Valentin, Hellerup)

mod

Adciterede

(advokat Michael Hopp, København)

Indledning

Sagen mellem **Sagsøgeren** SARL (i det følgende betegnet **Sgr.**) og **Sagsøgte ApS** (i det følgende betegnet **Sgt.**) er oprindelig anlagt ved Retten i Kolding den 7. marts 2006 og ved kendelse af 19. juni 2006 henvist til Vestre Landsret.

Sgt. har ved ad citationsstævning modtaget i landsretten den 12. august 2006 inddraget **Adciterede**

Sagerne angår nu spørgsmålet, om **Sgr.** og **Adciterede** til **Sgt.** skal tilbagebetale et beløb på 1 mio. kr., som **Adciterede** fik udbetalt i forbindelse med, at han og **Sgt.** den 28. januar 2005 indgik en samarbejdsaftale.

Påstande

Sgr. har nedlagt påstand om, at **Sgt.** tilpligtes til **Sgr.** at betale 162.262,50 € med tillæg af procesrente fra sagens anlæg den 7. marts 2006, til betaling sker.

Sgt. har taget bekræftende til genmælc over for denne påstand.

Sgt. har nedlagt selvstændig påstand om, at **Sgr.** og **Adciterede** tilpligtes solidarisk til **Sgt.** at betale 1.000.000 kr. med tillæg af procesrente fra svarskriftets indlevering den 15. maj 2006 til betaling sker.

Sgr. og **Adciterede** har heroverfor nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb.

Sagsfremstilling

Adciterede der er uddannet biolog og bosiddende i Frankrig, er specialist indenfor bekæmpelse af tropesygdomme. **Adciterede** driver rådgivningsvirksomhed gennem det franske selskab **Sgr.**.

Sgt. har gennem en længere årrække drevet virksomhed med udvikling, produktion og salg af myggenet fremstillet af polyester og polyethylen. Myggenettene er enten imprægneret med insektdræbende eller insektafskrækkende midler, benævnt insekticider, eller disse midler er inkorporeret i nettens materialer.

Person 1 var i 2004 – 2005 udviklingschef og medejer i **Sgt.** **Person 2**, der er søn af **Person 1** var i samme periode direktør og me dejer i selskabet, hvor **Person 3** var arbejdende bestyrelsesformand.

Adciterede og hans firma **Sgr.** samarbejdede gennem en årrække på konsulentbasis med **Sgt.** om produktudvikling, uden at der forelå en skriftlig aftale herom. Ved mail af 13. december 2004 til **Sgt.** tilkendegav **Adciterede** at han havde besluttet at bringe parternes hidtidige samarbejde til ophør, men tilbød dog at arbejde videre med et problem vedrørende presenninger. Af mailen fremgik blandt andet følgende:

”Her er mit afskedsbrev ... **Sgr.** og **Sgt.** har arbejdet sammen i 4 år og har med tiden udviklet sig forskelligt. **Sgt.** er nu en langt større virksomhed, end da vi mødtes, og den har udviklet sig anderledes, end jeg forventede, og har for nylig opnået tilstrækkelig ekspertise til at fortsætte uden mig. Imidlertid har **Sgt.** stadig et afsnit i den foreslåede samarbejdsaftale, hvori det anføres, at **Sgt.** til enhver tid kan tage ansatte fra **Sgr.** uden kompensation. Derfor kan jeg aldrig udvikle mit firma indenfor dette samarbejde, og vores samarbejde vil derfor ophøre.

...

Set med mine øje har **Sgt.** også udviklet sig til en virksomhed, der primært baserer sine beslutninger på markedsstrategi, og hvordan man bibeholder en slags monopolstatus. Jeg har ingen interesse i den slags.

...

Sgt. er ikke længere den virksomhed, jeg ønsker at støtte, og jeg vil finde andre måder, hvorpå jeg kan deltage i kampen mod malaria.

...

Der er ingen grund til at diskutere, min beslutning er truffet.

...

Vedrørende jeres måske sårede følelser så lad mig minde jer om, at denne slutning præcis er, hvad I igennem lang tid har beskrevet, at jeg kunne få: alle projekter bliver nedlagt med 14 dages varsel (jeg giver jer 3 uger), men samarbejdet er ikke helt ophørt, idet jeg tilbyder jer at færdiggøre spørgsmålet vedrørende presenningerne.”

Forinden havde parterne forsøgt at nå til enighed om en skriftlig samarbejdsaftale, og disse bestræbelser fortsatte efter fremkomsten af mailen. I den forbindelse gav **Person 1** i mails af 13. og 15. december 2004 til **Adciterede** blandt andet udtryk for, at de havde en mundtlig aftale om, at **Sgt.** ikke ville samarbejde med andre med samme færdigheder som **Adciterede** og at han ikke ville samarbejde med konkurrerende virksomheder. I mailen af 13. december 2004 anføres det blandt andet:

”So far we have had 5 years of cooperation even without a written agreement, where the main points were that we would not cooperate with someone with your skills and you would not cooperate with any competitor within textiles or plastic, and by and large this has worked well so far, so let us try to bring our cooperation back to the original basics, but under consideration of especially the above points.”

I mailen af 15. december 2004 tilbød **Person 1** blandt andet betaling af 1 mio. kr. for **Adciteredes** hidtidige arbejde med udvikling af **Anonym. 2.0** samt yderligere 1 mio. kr. for hvert af produkterne **Anonym. 2.5** og **3.0**, når disse var udviklet, ud over hans normale betaling som konsulent. Det anføres herom i mailen:

"We will pay you Dkr. 1.000.000,00 for your efforts so far in developing **Anonym. ® 2.0**.

We will pay you an additional Dkr. 1.000.000 for each of the products **Anonym. ® 2.5** and **3.0** when they are developed. This is in addition to your normal payment as a consultant for development work.

...

I would suggest that our new agreement would have at least one years notice for termination, unless you wish something else."

I en mail af 15. december 2004 til **Person 1** tilbød **Adciterede** at fortsætte udviklingen af **Anonym. 2.5** og **Anonym.** på betingelse af, at **Sgt.** ikke tog retlige skridt mod **Virksomhed 1** eller blandede sig i **Virksomhed 1's** aktiviteter. **Adciterede** oplyste i den forbindelse, at han den følgende uge skulle have drøftelser med **Virksomhed 1** om fremtidigt samarbejde, og at han forventede at nå en aftale med dette firma. Det anføres blandt andet i mailen:

"This is what I propose to **Sagsøgte** company:

I will finalize the development of **Anonym. 2.5** and **Anonym.** without insecticide in the laminate. This cooperation will be under one condition:

I will next week have discussions with **Virksomhed 1** about future cooperation. As I anticipate reaching an agreement with this company, I insist that **Sgt.** will not take any legal actions against **Virksomhed 1** and not interfere with Intection activities.

We also have to fix a new payment for finishing the **Anonym. 2.5** and **Anonym.** or what you will name it. I took notice the value you estimated for **Sgt.** for **Anonym. 2.5.**"

Selskabet **Virksomhed 1** var ejet blandt andre af to af **Sgts.** tidligere medarbejdere, **Person 4** og **Person 5**. Kontakterne mellem **Adciterede** og personkredsen bag **Virksomhed 1** om et samarbejde var indledt allerede i første halvår af 2004. I forlængelse heraf blev der udarbejdet forretningsplan og budget mv., og selskabet **Virksomhed 1** blev oprettet i august 2004. I tilknytning til et møde den 6. - 9. september 2004 med deltagelse af blandt

andre **Adciterede** blev der udarbejdet en "Action plan PE-NET", der pålagde ham en række opgaver for **Virksomhed 1**.

Den 16. december 2004 blev der afholdt et møde i Montpellier mellem **Person 1** og **Adciterede** og i den følgende tid fortsatte arbejdet med at udfærdige en skriftlig samarbejdsaftale mellem **Sgr.** og **Sgt.**

Den 5. januar 2005 skrev **Person 1** i en mail til **Adciterede** blandt andet:

"Lad det være helt klart, at årsagen til, at jeg har tilbudt i alt 5.1 mio. Dkr. til **Adciterede** **Sgr.**, udelukkende skyldes ønsket om, at der skulle være udsigt til fremtidigt samarbejde, og at vi først og fremmest ikke skal konkurrere med hinanden, i det mindste 3 år frem. Det er min erfaring, at kommer der direkte konkurrence, skaber det ondt blod, og den situation vil jeg meget gerne undgå."

Den 19. januar 2005 blev der afholdt et møde hos advokatfirmaet Plesner mellem repræsentanter for **Sgt.** og **Virksomhed 1**.

Ved indbetaling den 20. januar 2005 købte **Sgr.** aktier i **Virksomhed 1** for 40.200 €.

Den 28. januar 2005 indgik **Sgr.** og **Sgt.** en skriftlig samarbejdsaftale, der i punkt 1.1. indeholder en bestemmelse om betaling af det omstridte beløb på 1 mio. kr. til **Adciterede**. Ifølge punkt 1.3 i samarbejdsaftalen skulle der inden 1. maj 2005 ske færdiggørelse af produktet **Anonym.** 2.5, og produktet **Anonym.** skulle ændres, så det blev mere miljøvenligt. Punkt 1.4 indeholder bestemmelser om betaling ved færdiggørelsen af disse arbejder. Ifølge punkt 2.0 i samarbejdsaftalen kunne begge parter opsige aftalen skriftligt den 1. maj 2005 eller i dagene forud herfor uden forudgående varsel, og i så fald ville begge parter blive frigjort fra alle forpligtelser i henhold til de følgende bestemmelser i aftalen. Disse omfattede bestemmelser i punkt 8.1 om at undgå konkurrerende virksomhed og i punkt 8.3 om reaktionsmuligheder ved eventuelle krænkelse. Det anføres nærmere i samarbejdsaftalen:

"1.1: By signing his agreement Dkr. 1.000.000 will be paid to **Adc.** in recognition of the importance of previous developments, like the **Anonym.** ® and the **Anonym.** ®.

...

1.3: The following products will be completed before the 1st May 2005:

A: **Anonym.® 2.5**, which includes a faster production and a UV impregnation that lasts the same number of washes as **Anonym.® 2.0**.

B: **Anonym.®** will be changed in a way that makes it more environmentally friendly, especially in handling.

1.4: Upon completion of **Anonym.® 2.5** **Sgt.** will pay **Adc.** Dkr. 1.000.000 as well as the present hourly consultancy fee of Euro 125,00 and the travel and accomodation costs relevant to this development. Upon completion of the environmentally friendly **Anonym.®** we will pay **Adc.** Dkr. 300.000 and travel and accomodation costs, but without the hourly consultancy fee relevant to this development...

...

2.0: This agreement is valid from the moment of signature, and can by both parties be terminated in writing without any prior notice on the 1st May 2005 (or the days before). If the agreement is terminated in writing the 1st May (or the days before), both parties are released from all obligations raised in the following paragraphs. After the 1st May 2005 there is one years notice in writing for both parties before the agreement can be terminated.

...

8.1: **Adc.** and **Sgt.** shall work avoiding developing or producing products competing to those developed in the co-operation....

...

8.3: Any violation of this non-competition clause by **Adc.** will enable **Sgt.** to ask for payment of damages, and the court can be requested without presentation of security to stop the competitive procedure. Any violation of this non-competition clause by **Sgt.** will enable **Adc.** to ask for payment of damages, and the court can be requested without presentation of security to stop the competitive procedure.”

Beløbet på 1 mio. kr. i henhold til samarbejdsaftalens punkt 1.1. blev betalt til **Adciterede** **Person 4** den 15. februar 2005.

Den 17. februar 2005 sendte **Sgt.** en anmodning om bevissikring rettet mod **Person 4** **Person 4** til Fogedretten i Esbjerg. Det anføres blandt andet i anmodningen:

”Rekvirentens produkter er udviklet i et samarbejde med **Sagsøgeren SARL** **Adciterede** **Sgt.** **Adciterede** og rekvirenten har således igennem en længere årrække haft et tæt samarbejde omkring udvikling af imprægnerede myggenet.

Imidlertid har **Person 5** og rekvisitus deltaget i møder på vegne **Virksomheden** A/S med det formål at få **Sgt.** **Adciterede** til at opsigte samarbejdet med rekvirenten og i stedet indgå samarbejde med **Virksomhed A/S 1**.

Dette forhold er bekræftet af **Adciterede**

Den 18. februar 2005 sendte **Adciterede** en mail vedrørende testresultater til blandt

andre Person 5

Adciterede opsagde samarbejdsaftalen af 28. januar 2005 ved et brev af 25. april 2005 til Person 1. Det fremgår af opsigelsen, at Adciterede var indstillet på at færdiggøre nogle tests af presenninger og Anonym. 2.5 efter udløbet af aftalen.

Den 15. juni 2005 sendte Sgt. en begæring om fagedforbud rettet mod Person 4 til Fogedretten i Esbjerg og en begæring om fagedforbud rettet mod Virksomhed 1 til Fogedretten i Kolding. I sidstnævnte begæring anføres det blandt andet:

”Herudover har rekvisitus på baggrund af den fortrolige viden, Person 4 og Person 5 havde fra deres ansættelsesforhold hos rekvirenten, indgået aftale med to af rekvirentens væsentligste samarbejdspartnere, nemlig produktionsvirksomheden Virksomhed 2 i Vietnam og den i Frankrig bopisiddende forsker Ph.D. Adciterede. I forbindelse med drøftelser med disse har rekvisitus på grundlag af de erhvervshemmeligheder, Person 5 og Person 4 har kendskab til fra rekvirenten, kunnet overbyde rekvirenten og dermed sikre, at rekvisitus nu har overtaget samarbejdet med disse samarbejdspartnere.”

I en mail formentlig fra august 2005 til Adciterede anførte Person 1 blandt andet, at han havde lovet Adciterede at så længe de havde en aftale, ville han sørge for at holde ham ude af retsopgøret. I forlængelse heraf gav Person 1 i en mail af 24. eller 25. august 2005 til Adciterede udtryk for, at det var lykkedes ham at holde Adciterede fri af retssagen. Person 1 tilkendegav også, at han nødtigt ville se Adciterede blive en af hovedpersonerne i retsopgøret, og at han meget hellere så, at de fortsatte samarbejdet. Ifølge mailen var det ikke noget nyt for Sgts. advokater, at Adciterede havde hjulpet Virksomhed 1 med udvikling af et insekticid myggenet, mens han arbejdede for Sgt. og var omfattet af en konkurrenceklausul. I en mail af 7. september 2005 til Person 6, der er Adciteredes søn, gav Person 1 udtryk for, at det var ret klart, ”hvordan Person 4, Virksomhed A/S 1 og Person 5 står i denne sag”, og at hans hensigt var ”at beskytte Adc., for desværre ser det ud til, at han også er forholdsvis involveret i denne sag, og som jeg sagde til ham på et tidligere tidspunkt, ville jeg nødtigt se ham bruge resten af sine erhvervsagtige dage med at sidde i en retssal”.

I et brev af 9. september 2005, der var vedlagt som bilag til et processkrift af 16. september 2005 fra Sgrs. daværende advokat med anmodning om, at Sgr. kunne indtræde i kæremålet vedrørende bevissikringsagen mellem Sgt. og Person 4 anførte Adciterede

blandt andet, at Sgr. havde Sgt. og Virksomhed 1 som klienter, at Sgr. havde givet teknisk hjælp og formuleringer til begge selskaber, og at Sgr. havde udleveret databaser til begge selskaber.

I en mail af 17. oktober 2005 til Person 1 tilkendegav Adciterede blandt andet, at han ikke havde lagt skjul på, at han havde udviklet de formuleringer, Virksomhed 1 testede, og at han flere gange havde fortalt Person 1 dette.

I et brev af 17. november 2005 til Sgts. medarbejdere redegjorde bestyrelsesformand Person 3 for tvisten med Person 5, Person 4 og Virksomhed 1. Ifølge brevet viste det sig, at Adciterede fra begyndelsen havde været en del af Virksomhed 1, men at han havde holdt det hemmeligt for Sgt. for at opretholde sin løn fra Sgt. mens han i realiteten arbejdede for Virksomhed 1. I en mail af 21. november 2005 til Adciterede anførte Person 1 blandt andet, at Person 3 - så vidt han vidste - lige havde sendt Adciterede penge for sidste måneds arbejde.

Sgrs. krav på 162.262,50 € vedrører en faktura af 2. december 2005 og to fakturaer af 2. januar 2006 til Sgt.

Sgt.s daværende advokat tog ved et brev af 14. februar 2006 til Adciteredes daværende advokat forbehold om tilbagesøgning af beløbet på 1 mio. kr. og tilkendegav samtidigt, at Sgt. var interesseret i en samlet aftale med Adciterede og Sgr.. Det anføres blandt andet i brevet:

Sagsøgte ApS -koncernen finder det helt uacceptabelt, at Adciterede Sgr. har været med til at planlægge etableringen af Virksomhed A/S 1.

...

Det gøres således gældende, at Adciterede har tilbageholdt væsentlige oplysninger, han var i besiddelse af om hans og Sgrs. dybe involvering i Virksomhed A/S 1, herunder pligt til at skyde penge i Virksomhed A/S 1 og den direkte involvering i den aktivitet, som fandtes i Virksomhed A/S 1, og som var i direkte konkurrence med Sagsøgte ApS -koncernen.

Der tages derfor forbehold om tilbagesøgning af de erlagte kontraktsydelser, herunder ikke mindst beløbet i "signing fee" på kr. 1 mio. i forbindelse med indgåelsen af aftalen af 28. januar 2005.

Som nævnt på vores møde er vi interesseret i en samlet aftale med Deres klienter."

Fakturaerne blev ikke betalt, og parterne indgik ikke en aftale, hvorefter **Sgr.** anlagde nærværende sag mod **Sgt.**

Forklaringer

Additerede **Person 3** **Person 1** **Person 2**
Person 4 og **Person 7** har afgivet forklaring for landsretten.

Additerede har forklaret, at han er uddannet biolog og har en ph.d. i neurobiologi inden for nervesystemer. Han har været ansat på Statens Skadedyrslaboratorium, hvor han arbejdede med vurdering af pesticider. Han har desuden været ansat hos Benzong og Novo Nordisk. Han bor i Montpellier i Frankrig.

I 1998 blev han kontaktet af **Person 1** **Sgt.** havde planer om at dyppe myggenet i gift, men det virkede ikke i praksis. Han foreslog, at **Sgt.** i stedet lavede en coating af nettet. Der blev ikke allerede på det tidspunkt etableret et samarbejde mellem ham og **Sgt.** og **Person 1** tog kontakt til en canadier, der skulle udarbejde formuleringerne for et myggenet med coating. Da samarbejdet mellem **Person 1** og canadieren stoppede på grund af uoverensstemmelser, kontaktede **Person 1** ham på ny og foreslog, at han lavede formuleringerne. Han sagde ja til opgaven. Samarbejdet med **Sgt.** førte til en foreløbig version af **Anonym.** i januar 2000. Han var selvstændig med sin egen virksomhed, og **Sgts.** aflønning af ham fulgte Danida-vilkårene, så han fik en timeløn. Pengene kom fra Danida, men blev udbetalt af **Sgt.** **Sgt.** betalte også hans rejseudgifter til laboratoriet i Danmark. Han var aldrig medejer af **Sgt.** og blev heller ikke tilbudt det. Projektet med udviklingen af **Anonym.** varede 3 år.

Efter udviklingen af **Anonym.** begyndte **Sgt.** at sælge myggenet i større omfang. **Person 3** der var arbejdende bestyrelsesformand i **Sgt.** kontaktede ham i 2002 og bad om en kopi af **Sgrs.** aftale med **Sgt.** Det kunne han ikke give, da der aldrig var blevet udarbejdet en skriftlig aftale. I sommeren 2004 var samarbejdet med **Sgt.** blevet "noget speget". Samarbejdet var blevet ødelagt af **Person 3's** udkast til en samarbejdsaftale mellem ham og **Sgt.** På det tidspunkt arbejdede han på at forbedre formuleringerne på **Anonym.** Formuleringer er en blanding af kendte stoffer og kan populært kaldes en madopskrift på produktet. Han arbejdede i 2004 nok også på produktet **Anonym.** **Anonym.** havde i 2004 ca.

80 % af markedet for imprægnerede myggenet, og der var tale om en indbringende forretning for **Sgt.** **Sgt.** tjente to dollars pr. net, og virksomheden solgte to mio. net pr. måned. Salget af myggenet steg frem til 2010.

Hans samarbejde med **Virksomhed A/S 1** bestod i at udarbejde formuleringer. Han bad ikke om, at der blev udarbejdet en samarbejdsaftale mellem ham og **Virksomhed A/S 1**. Det bekymrede ham ikke, at han ikke havde en skriftlig aftale, idet **Virksomhed A/S 1** ikke kunne udvikle noget uden hans medvirken. Den 3. august 2004 sendte **Person 5** ham en e-mail med en e-mailadresse, som han kunne bruge i **Virksomhed A/S 1**. Han havde ikke bedt om disse e-mailadresser, idet han anvendte den e-mail, som han havde i **Sgr.**

Under et besøg på **Sgts.** fabrik i Bangkok i august 2004 opdagede han, at hastigheden med produktionen af imprægnerede myggenet kunne øges, hvis der blev presset mere vand ud af formuleringerne. Produktionshastigheden blev således øget med 25-30 %, hvilket forbedrede **Sgts.** indtjening pr. måned med 1,2 mio. dollars. På det tidspunkt havde **Sgt.** 3-4 måneders leveringstid på nettene, fordi der manglede produktionskapacitet. Der kunne således sælges mere, end der kunne produceres.

Person 5 og **Person 4** havde udarbejdet den tidsplan ("Action plan PE-NET"), som blev drøftet på et møde i Montpellier den 6. – 9. september 2004. Han fik forevist tidsplanen, men han var ikke enig i den, idet der bl.a. ikke kunne udføres feltstudier på bestemte tidspunkter inden for WHO. **Person 5** og **Person 4** kendte således ikke WHO's protokoller. Han deltog i mødet i Montpellier, men det var ikke ham, der skrev referat fra mødet. Han sendte rettelser til referatet til **Person 5** og han forkastede hele tidsplanen, da den var urealistisk på mange punkter. CIBA, der er nævnt i tidsplanen, er leverandør til **Sgt.** men virksomheden leverer til "gud og hver mand", så der var ingen konflikt med **Sgt.** på det punkt. Han gennemførte en del af de forhold, som han skulle tage action på ifølge tidsplanen. Dette skete i **Sgr.** regi. Han husker ikke, at han underrettede **Person 1** om projektet. **Sgt.** arbejdede med PES teknologien på Fench. Det var **Person 8**, der da arbejdede på Fench hos **Sgt.** **Adciterede** er enig i den konklusion, som fremgår af referatet fra mødet i Montpellier, og det, som fremgår af konklusionen, blev gennemført.

Han arbejdede ikke med de samme ting hos henholdsvis **Sgt.** og **Virksomhed A/S 1**. **Virksomhed A/S 1** arbejdede med PE teknologien, mens **Sgt.** arbejdede med de andre teknologier, herunder PES.

Han arbejdede loyalt for Sgt. og pegede på store indtjeningsmuligheder for virksomheden, men han følte sig dårligt behandlet af Sgt. Hans forhold til Person 3 var meget dårligt. Person 3 ville således lave en markedsdelingsaftale med Sgts. konkurrenter, hvilket var klart ulovligt. Det var hans vurdering, at Person 3 fik "omvendt" Person 2 der så op til Person 3 så han begyndte at bruge samme forretningsmetoder som Person 3

Han sendte den 13. december 2004 sin opsigelse af samarbejdet til Sgt. Han var fast besluttet på at stoppe samarbejdet, og det var endvidere planen, at han skulle indtræde som aktionær i Virksomhed A/S 1 med udgangen af december 2004. Han havde arbejdet på at få nogle tilbageværende opgaver hos Sgt. gjort færdige, men det var ikke lykkedes. Det drejede sig bl.a. om produktion af presenninger, hvor der var problemer med, at blomstringsraten var for høj. Delthamethinen trak således gennem presenningen, og det gjorde medarbejderne på fabrikken, hvor presenningerne blev produceret, syge. Han havde lovet medarbejderne at løse problemet med lamineringen, som det var galt med. Han nåede som nævnt ikke at løse problemet, inden han opsagde samarbejdet. Han havde ikke i øvrigt problemer med at forlade Sgt. og han var efter opsigelsen af samarbejdet en "fri fugl". Det var hans forventning, at han ikke igen skulle samarbejde med Sgt.

Person 1 ringede umiddelbart efter at have modtaget hans "goodbye letter" og gav udtryk for, at han var ked af situationen. Efter Adciteredes opfattelse var Person 1 selv ved at blive kørt ud på et sidespor i Sgt. og Person 1 blev ikke behandlet pænt af sin søn Person 2. Person 1 blev ydmyget. Person 1 fortalte under telefonsamtalen, at Sgt. havde samlet materiale til en sag mod Person 5 og Person 4 der havde forladt Sgt. Under samtalen fortalte han Person 1 om sine kontraktforhandlinger med Person 3 og Person 2 og Person 1 lovede, at hverken Person 3 eller Person 2 skulle have noget med forhandlingerne om et nyt samarbejde mellem Adciterede og Sgt. at gøre. Det var ikke sædvanligt, at Person 1 stod for sådanne forhandlinger hos Sgt.

Foreholdt en e-mail af 15. december 2004 fra Adciterede til Person 4 hvor der står: "... de nævner dit navn hundrede gange ...", har Adciterede forklaret, at Sgt. nævnte Person 4's navn mange gange for at "sværte" Person 4's

navn til, så han ikke skulle samarbejde med **Person 4** **Sgt.** ville forsøge at vinde **Adciterede** over til virksomheden. Under sine forhandlinger med **Person 1** **Virksomhed A/S 1** forsøgte han at få "fredet" **Virksomhed A/S 1** mod sagsanlæg fra **Sgt.** Hvis han hjalp **Sgt.** ville **Virksomhed A/S 1** blive ladet i fred.

I en e-mail af 15. december 2004 fra **Person 1** tilbød **Sgt.** ham to mio. kr. for videreudviklingen af **Anonym.** Hvis alt var blevet kørt efter "spillereglerne", ville den udviklede teknologi have tilhørt Danida og ikke **Sgt.** **Sgt.** fortalte dog ikke Danida sandheden om udviklingen og salget af **Anonym.** I e-mailen henviste **Person 1** **Virksomhed A/S 1** til parternes tidligere mundtlige aftale, hvor de havde været enige om, at de ikke ville arbejde for konkurrerende virksomheder. Det var tydeligt, at **Person 1** **Virksomhed A/S 1** risikerede sin skrøbelige stilling hos **Sgt.** ved at række hånden ud til ham, men hvis **Person 1** fik ham tilbage til **Sgt.** ville han styrke sin position.

Da han besvarede **Person 1's** e-mail af 15. december 2004 samme dag, sendte han det også til **Person 2** og **Person 3** da det reelt var dem, der bestemte, og da **Person 1** pludselig kunne være ude af **Sgt.** **Adciterede** havde ikke på det tidspunkt indgået en aftale med **Virksomhed A/S 1**, men der var et udkast til en samarbejdsaftale. Udkastet var dog ikke relevant for ham, da det indeholdt en bestemmelse om eksklusivitet, som han ikke var interesseret i. Han nævnte **Virksomhed A/S 1** i sin e-mail af 15. december 2004, idet han ville oplyse **Sgt.** om, at han havde interesser i selskabet. Han ville på det tidspunkt investere 300.000 kr. i selskabet.

Den 16. december 2004 blev der afholdt en møde på Ibis i Montpellier, hvor **Person 1** **Virksomhed A/S 1** han selv og hans kone, **Person 9**, deltog. Han fortalte **Person 1** **Virksomhed A/S 1** at han lavede formuleringer til **Virksomhed A/S 1**. **Sgt.** skulle derfor ikke forfølge **Person 4** **Virksomhed A/S 1** Til oplysningen om samarbejdet med **Virksomhed A/S 1** sagde **Person 1** **Virksomhed A/S 1** "Det her må ikke komme på tryk". Alle vidste, hvordan det forholdt sig, men det kunne ikke stå på tryk. I sin e-mail af 28. december 2004 til **Person 1** **Virksomhed A/S 1** giver han udtryk for, at **Sgt.** skulle stoppe med at forfølge **Person 4** og **Person 5** og i stedet koncentrere sig om kineserne, som var ved at udvikle en kopi af **Anonym.** **Virksomhed A/S 1**

Drøftelserne om det fremtidige samarbejde mellem ham og **Sgt.** foregik mellem ham og **Person 1** **Virksomhed A/S 1** I e-mailen af 29. december 2004 fra **Person 1** **Virksomhed A/S 1**

██████████ tilkendegiver ██████████ Person 1 ██████████ at hvis det ikke lykkes ham at få en aftale med ██████████ Adciterede ██████████ på plads, ville ██████████ Person 3 ██████████ og ██████████ Person 2 ██████████ overtage drøftelserne. ██████████ Person 6 ██████████, der er ██████████ Adciteredes ██████████ søn, var "cc" på e-mail-korrespondancen mellem ham og ██████████ Person 1 ██████████ idet han førte forhandlingerne for ██████████ Adciterede ██████████

Det er muligt, at det er ham, der var informeret pr. telefon om oplægget til kontrakten mellem Sgr. ██████████ og ██████████ Virksomhed A/S 1 ██████████, som blev sendt ved e-mail af 30. december 2004 fra ██████████ Person 5 ██████████ til ██████████ Person 10 ██████████ og ██████████ Person 11 ██████████, men den omtalte "P11" kan også have været ██████████ Person 11 ██████████ ██████████.

Forhandlingerne med ██████████ Person 1 ██████████ endte med, at kontrakten blev opdelt i en periode på fire måneder før den 1. maj 2005, hvor der var eksklusivitet, og perioden efter den 1. maj 2005, hvor der også ville være eksklusivitet, hvis ikke kontrakten blev opsagt før den 1. maj 2005. Hvis samarbejdet fortsatte efter den 1. maj 2005, ville en række vilkår træde i kraft. Efter kontraktens pkt. 2.0 kunne begge parter opsiges samarbejdet inden den 1. maj 2005 og dermed være frigjort for kontraktens forpligtelser. Beløbet på en mio. kr., som han efter kontraktens pkt. 1.1 modtog, var en anerkendelse af det arbejde, som han allerede havde udført, og som havde givet ██████████ Sgt. ██████████ en stor indtjening.

Efter samarbejdsaftalen var underskrevet, begyndte han at udføre de opgaver, der var aftalt. Den 1. maj 2005 var arbejdet imidlertid ikke færdigt. Han opsagde samarbejdet den 25. april 2005. Efter opsigelsen af samarbejdet tog han til fabrikken i Vietnam, hvor han arbejdede med medarbejderne om at løse arbejdsmiljøproblemerne ved produktionen af presenningerne. Han kan ikke huske, om han talte med ██████████ Person 1 ██████████ i den periode, men det er muligt, at han var i Kenya sammen med ██████████ Person 1 ██████████. Efter den 1. maj 2005 fortsatte han samarbejdet med ██████████ Virksomhed A/S 1 ██████████.

Der var ikke indgået en samarbejdsaftale mellem ham og ██████████ Virksomhed A/S 1 ██████████, da ██████████ Sgt. ██████████ den 15. juni 2005 indgav en fagedforbudsbegæring til Fogedretten i Kolding mod ██████████ Virksomhed A/S 1 ██████████. Han var i Vietnam for ██████████ Sgt. ██████████ og ██████████ Sgt. ██████████ gav ham ikke opfattelsen af, at der var sket ændringer i deres samarbejde. Han fik dog mistanke om, at ██████████ Sgt. ██████████ havde indsigt i, hvad han foretog sig på sin computer.

Foreholdt en e-mail af 26. august 2005 fra ██████████ Person 6 ██████████ til ██████████ Adciteredes ██████████ tidligere

advokat, indeholdende en e-mail fra **Person 1** til **Adciterede** har **Adciterede** forklaret, at han havde fortalt **Person 1** at **Virksomheden** arbejdede med insekticid imprægneret PE net. **Person 1** ville holde ham ude af retssagen, så han kunne fortsætte med at arbejde for **Sgt. Person 1**. **Person 1** kunne ikke være overrasket over hans samarbejde med **Virksomhed A/S 1**. I forbindelse med kæremålet i bevissikringssagen mellem **Sgt.** og **Person 4** besluttede han at indtræde i sagen. Baggrunden var, at **Sgt.** forsøgte at få fat i databaser med formuleringer mv., som han havde udleveret til **Virksomheden**. Bevissikringssagen medførte i øvrigt ikke en ændring i hans samarbejde med **Sgt.** I e-mailen af 17. oktober 2005 til **Person 1** **Person 1** gentog han over for **Person 1** det, som han havde fortalt allerede på mødet i Montpellier, nemlig at han udviklede formuleringer til **Virksomhed A/S 1**. Dette havde han også fortalt ved senere lejligheder, men oplysningerne medførte ikke en ændring i hans samarbejde med **Sgt.**

Ved en e-mail af 24. november 2005 fra **Person 12** blev han oplyst om, at alle data til ham skulle sendes via **Person 1** og at der ikke måtte være direkte kontakt mellem ham og **Person 12**. Dette var ikke sædvanligt. Som følge heraf modtog han ikke de data, som viste, at han havde løst sine opgaver for **Sgt.** og at samarbejdet dermed var afsluttet. **Sgt.** havde hver måned sendt fakturaer for det arbejde, han havde udført for **Sgt.** og disse var blevet betalt. De sidste tre fakturaer, som blev sendt i begyndelsen af december 2005 og begyndelsen af januar 2006, blev dog ikke betalt.

Person 8, der var blevet narret ind i en ansættelse hos **Sgt.** ville forlade **Sgt.** og i stedet ansættes i **Sgt.** Han ansatte **Person 8** i **Sgt.**. **Person 8** indgik i **Person 5's** forretningsplan. **Adciterede** blev også selv skrevet ind i forretningsplanen. Der var ikke væsentlige interessekonflikter mellem hans arbejde i **Sgt.** og arbejdet i **Virksomhed A/S 1**. Efter hans opfattelse havde **Sgt.** forsøgt at ødelægge hans firma og havde bl.a. "taget" hans eneste medarbejder, **Person 8**.

I september 2004 iværksatte The Carter Center et udbud vedrørende indkøb af ormefiltre. Det var ikke muligt at deltage i udbuddet med **Virksomhed A/S 1**, så han etablerede en kontakt til sin kones brors søn, der havde en virksomhed, som kunne bruges til at afgive tilbud. Det er det, som e-mailkorrespondancen mellem **Person 5** **Person 13** og ham den 20. og 21. september 2004 vedrører. Salget af ormefiltre skulle være med til at holde **Virksomhed A/S 1** i live. **Sgt.** havde tidligere solgt ormefiltre til The Carter Center.

Foreholdt e-mail af 31. december 2004 fra **Person 4** til bl.a. **Adciterede** og **Adciteredes** udkast til svar samme dag, sendt til **Person 8**, har **Adciterede** forklaret, at han tilbageholdt en mulig løsningsmodel over for **Sgt.** hvor han som en alternativ imprægneringsproces brugte Polyacrylat. Denne løsningsmodel virkede ikke, men man kunne dog fortsætte udviklingen og gennemføre nye forsøg. Han orienterede **Sgt.** om sine forsøg. Foreholdt en anden e-mail af 31. december 2004 mellem **Person 8** og **Person 4** har **Adciterede** forklaret, at efterspørgslen på markedet var større end det, **Sgt.** og **Virksomhed A/S 1** kunne producere. Han arbejdede på et uv-filter for **Sgt.** men det var nødvendigt, at **Virksomhed A/S 1** også fik uv-filtre til sine produkter, da virkningen ellers ikke ville vare længere tid end et år.

Person 3 har forklaret, at han tiltrådte som bestyrelsesformand for **Sgt.** i 1998. Fra sidst i 1990'erne blev der arbejdet på PES teknologien, mens der fra 2000-2001 blev arbejdet på PE teknologien. **Sgt.** satsede på begge teknologier og stoppede således ikke med at udvikle nogen af dem.

Person 4 opsagde sin stilling hos **Sgt.** i maj 2004. Han inddrog **Person 4's** computer ved opsigelsen, og **Person 4** fik da udleveret en anden, som han havde indtil sin fratrædelse. Denne computer, som **Person 5** havde haft, da hun arbejdede i **Sgt.** afleverede **Person 4** i begyndelsen af september 2004, hvor han bl.a. også afleverede sine nøgler til virksomheden. **Person 5** fratrådte sin stilling hos **Sgt.** medio maj 2004. Han vil ikke afvise, at **Person 4** først fik overdraget **Person 5's** tidligere computer den 10. juli 2004. I sommeren 2004 fik **Person 3** og **Person 2** første gang mistanke til **Person 5** og **Person 4's** illoyale adfærd, idet **Person 2** fik en opringning fra Told og Skat på den mobiltelefon, som **Person 5** havde benyttet under sin ansættelse i **Sgt.** Opringningen vedrørte et momsnummer til en virksomhed. **Person 3** fik endvidere oplysninger om, at en kunde havde modtaget en e-mail fra **Person 5** om udvikling af et myggenet. Ved en umiddelbar undersøgelse af den computer, som **Person 4** afleverede ved sin fratrædelse, kunne det konstateres, at den var "blanket". Det var således ikke muligt at læse noget på den. Den virksomhed, som sædvanligvis ydede **Sgt.** it-support, fik computeren til undersøgelse, men man kunne ikke finde noget på den. Han modtog i stedet en henvisning til det norske it-bureau, Ibas, som fik harddisken tilsendt. Ibas udarbejdede en rapport af 5. september 2005 om sine undersøgelser. Ifølge rapporten var der på computeren beviser på,

at der var etableret konkurrerende virksomhed til Sgt. Både Anonymiseret, der er Person 5's pigenavn, og Adciterede er nævnt i rapporten fra Ibas. Ved undersøgelse af Sgts. egen server kunne det konstateres, at Person 4 var logget meget på serveren omkring sin fratrædelse ved udgangen af august 2004. Der var imidlertid ikke noget, der da viste, at Adciterede var involveret i konkurrerende virksomhed. Havde det være tilfældet, ville Sgt. ikke have været accepteret, at Adciterede fortsatte sit samarbejde med Sgt.

Han og Adciterede havde et udmærket forhold til hinanden frem til foråret 2003, hvor Adciterede blev bekendt med, at han er storvildtjæger. Dette var en "torn i øjet" på Adciterede. Han blev forbavset og overrasket, da Adciterede opsagde sit samarbejde med Sgt. i december 2004. Han og Adciterede havde i november 2004 haft møde om udarbejdelsen af en samarbejdsaftale mellem ham og Sgt. Adciterede var reelt Sgts. udviklingschef, og virksomheden var derfor afhængig af Adciterede. Adciterede bandt således alle ender sammen omkring produktudviklingen, Sgt. aflønnede Adciterede og afholdt alle hans udgifter til rejser mv. De produkter, som Adciterede udviklede, blev overdraget til Sgt. og der blev søgt om patenter på dem. Adciterede modtog ikke royalties.

Da han modtog Adciteredes e-mail af 15. december 2004, hvor Adciterede oplyste, at han i næste uge skulle have møde med Virksomhed A/S 1 om et fremtidigt samarbejde, var hans reaktion forsigtighed. Hvis Adciterede ville samarbejde med Virksomhed A/S 1, kunne Sgt. ikke samarbejde med Adciterede. Det var første gang, han fik kendskab til Adciteredes involvering i Virksomhed A/S 1, og der opstod en vis form for panik hos Sgt. navnlig hos Person 1 og Person 2 idet Adciterede var en nøgleperson i virksomheden.

I efteråret 2004 søgte Sgt. advokatbistand vedrørende Person 5's og Person 4's konkurrerende virksomhed. Der blev i begyndelsen af januar 2005 afholdt et møde hos advokatfirmaet Plesner. På mødet fremsatte han forslag om, at Person 5 og Person 4 skulle overdrage det, som var udviklet i Virksomhed A/S 1, til Sgt. Sgt. ville undlade at retsforfølge Person 5 og Person 4 mod at Virksomhed A/S 1 lukkede. Adciteredes krav i sin e-mail af 15. december 2004 om, at Sgt. skulle undlade at retsforfølge Virksomhed A/S 1, blev ikke accepteret.

I forbindelse med bevissikringsforretning mod **Person 4** fik de mistanke til, at der var et "link" fra **Person 5** og **Person 4** til **Adciterede**. Ved en søgning på **Adciteredes** navn i det bevissikrede materiale i eftersommeren 2005, kom der dokumentation for en klar sammenhæng mellem dem. **Person 1** havde et håb om, at **Adciterede** ville komme tilbage til **Sgt.** Havde man haft kendskab til **Adciteredes** involvering i **Virksomhed A/S 1** den 28. januar 2005, ville **Sgt.** ikke have indgået en samarbejdsaftale med **Adciterede**. Det ville normalt have været **Person 3** der forestod den slags forhandlinger, som blev gennemført med **Adciterede** men på grund af hans og **Adciteredes** dårlige forhold stod **Person 1** for forhandlingerne. Han fik ikke kendskab til forhandlingernes forløb og så ikke **Adciteredes** brev af 13. december 2004, hvor **Adciterede** opsagde samarbejdet.

Først i foråret 2005 blev han bekendt med samarbejdsaftalen mellem **Adciterede** og **Sgt.** og i den forbindelse beløbet på en mio. kr. i "sign-on-fee". Kravet om tilbagebetaling af beløbet blev først fremsat, efter **Sgt.** have fået vished om **Adciteredes** involvering i **Virksomhed A/S 1**, og da det stod klart, at **Adciterede** ikke ville genoptage sit samarbejde med **Sgt.** **Sgt.** indhentede juridisk rådgivning om sagen mod **Adciterede** hvilket var en langsommelig affære, da **Adciterede** er bosiddende i Frankrig, og der derfor ikke umiddelbart var værning i Danmark for en sag mod ham.

Han fik først viden om **Adciteredes** aktietegning i **Virksomhed A/S 1**, da kurator i **Virksomhed A/S 1** oplyste om det. Han gav da ordre i **Sgt.** om, at der ikke måtte samarbejdes med **Adciterede**. Forud for fagedforbudsbegæringen mod **Virksomhed A/S 1** den 15. juni 2005 havde han møde med Short Cut Partners, der oplyste, at **Adciterede** formentlig havde et samarbejde med **Virk./A/S.1**. Han vidste ikke, at **Adciterede** da var midt i et udviklingsforløb. Hvis det havde været hans beslutning, var samarbejdet med **Adciterede** ophørt straks. Beslutningen lå imidlertid hos **Sgts.** ejere – **Person 1** og **Person 2** der ville have **Adciterede** til at fortsætte samarbejdet med **Sgt.** Det var **Adciteredes** brev af 9. september 2005, som var bilag til **Adciteredes** advokats proceskrift i kæremålet vedrørende bevissikrings sagen mod **Person 4** der førte til hans instruks om, at **Adciterede** ikke måtte have kontakt med nogen i **Sgt.** Det fremgik af **Adciteredes** brev, at han havde lavet databaser til **Virksomhed A/S 1**.

Person 1 har forklaret, at han i 2004-2005 var udviklingschef hos **Sgt.** Med udgangen af 2005 blev udviklingsafdelingen ændret, så han ikke længere beskæfti-

gede sig med produktudvikling. Han kendte kun lidt til **Adciterede** for **Adciteredes** samarbejde med **Sgt.** **Adciterede** arbejdede da med et larvicid-projekt. Efter samarbejdet var indledt, arbejdede **Adciterede** 90-95 % for **Sgt.** **Adciterede** arbejdede videre med allerede eksisterende projekter hos **Sgt.** herunder PE og PES teknologier. **Sgt.** har kun haft et enkelt projekt med Danida, som drejede sig om teknologioverførelse til Vietnam. Danida ydede ikke penge til **Sgts.** udvikling af PE eller PES teknologier.

I december 2004 arbejdede **Adciterede** med nogle definerede projekter hos **Sgt.** **Adciterede** skulle udføre nogle opgaver, som **Sgt.** stillede. **Adciterede** kom ikke med noget til produktudviklingen. Det gjorde **Person 1** derimod. **Adciterede** **Person 1** arbejdede sammen med mange hos **Sgt.** og fik viden, som han samlede. Der blev herefter gennemført diverse tests. **Person 4** **Person 12** og en række andre medarbejdere havde adgang til samme viden som **Adciterede**. Alle vidste, at det var fortrolig viden, som ikke måtte gives videre. De fortrolige oplysninger blev nogle gange kodet ved brug af dæknavn, så selv producenten af produkterne ikke kendte til formlerne. Det var **Adciteredes** og **Person 4's** fortjeneste, at indsigten i produkternes formuleringer blev begrænset.

Det var med stor skuffelse og forbavselse, at han modtog **Adciteredes** brev af 13. december 2004, hvor han opsagde samarbejdet. Han havde haft en omfattende kontakt med **Adciterede** og betragtede ham som en meget god ven og samarbejdspartner. De mødtes privat og havde rejst meget sammen. Brevet førte til, at han ringede til **Adciterede** for at høre, hvor meget der var i det. **Adciterede** mente det alvorligt, og han drøftede med **Adciterede** hvordan situationen kunne genoprettes. De havde hidtil arbejdet med en gensidig eksklusivitet. Samarbejdet med **Virksomhed 2** ville være en fordel for alle parter, idet **Virksomhed 2** rådede over et laboratorium. **Adciterede** skulle være med i samarbejdet, og han protesterede ikke mod det. Der kom dog ikke reelt noget ud af samarbejdet med **Virksomhed 2** nor. **Adciterede** gjorde først **Sgts.** kontakt til **Virksomhed 2** til et problem, da denne tvist var opstået i 2006. **Adciterede** skulle også have været med i samarbejdet med **Virksomhed 3**, og han protesterede heller ikke oprindeligt mod denne kontakt.

Den 16. december 2004 besøgte han **Adciterede** i Montpellier for at drøfte et muligt fremtidigt samarbejde. Der var mulighed for et samarbejde på visse betingelser. **Adciterede** fortalte ikke under mødet noget om sit samarbejde med **Virksomhed A/S 1**, og **Person 1** **Person 1** har ikke udtalt: "Det her må ikke komme på tryk". Da han tog hjem

fra mødet, mente han, at samarbejdet var på rette vej.

Han vidste, at **Person 3** og **Adciterede** havde svært ved at tale sammen, og **Adciterede** sagde, at han havde haft vanskelige diskussioner med **Person 3**. Han lovede **Adciterede** at **Person 3** ikke ville blive involveret i forhandlingerne om det fremtidige samarbejde mellem **Adciterede** og **Sgt.** Han drøftede forhandlingsforløbet med sin søn, **Person 2**. Anden juledag 2004 mødtes han i Kolding med **Adciterede** **Person 6**, **Person 9** og andre af **Adciteredes** familiemedlemmer. De drøftede det fremtidige samarbejde, og han forventede, at samarbejdet blev til noget. De diskuterede **Virksomhed A/S 1**, men kun de sociale aspekter i virksomheden. Det var ikke et ultimativt krav fra **Adciteredes** side, at **Virksomhed A/S 1** skulle fredes, men det var et ønske, som **Adciterede** havde. Det var et krav fra **Sgts.** side, at der var eksklusivitet i forholdet. **Sgt.** har mange forretningshemmeligheder og førte en aktiv patenteringspolitik. **Adciterede** modtog ingen royalty, men fik derimod en god timeløn. De havde for flere år siden en kort drøftelse om **Adciteredes** eventuelle medejerskab af **Sgt.**, men det stod hurtigt klart, at han ikke skulle være medejer. De blev i stedet enige om eksklusivitet. **Adciterede** modtog milli-onbeløb fra **Sgt.** hvert år.

Person 8 blev ansat af **Sgt.**, og han havde ikke inden været ansat hos **Adciterede**. **Person 8** arbejdede med vandfiltrering og landbrug.

Person 1 deltog ikke i mødet den 19. januar 2005 på Plesners kontor.

Produkterne **Anonym.**, **Anonym.** og **Anonym.** er PE-produkter. **Sgt.** pressede **Adciterede** for at komme hurtigere frem med PE teknologien, men det skete ikke. **Sgt.** fik kun henholdende svar fra **Adciterede** om, at han ikke havde tid til udviklingen. **Sgt.** opgav aldrig PE teknologien.

Beløbet på en mio. kr. i "sign-on-fee" kom ind i forhandlingerne for at lokke **Adciterede** tilbage til **Sgt.** **Sgt.** var begyndt at tjene penge på produkterne. Hvis ikke **Adciterede** havde indgået samarbejdsaftalen med **Sgt.** ville **Sgt.** have søgt efter anden medarbejder til erstatning for **Adciterede**. **Sgt.** ville ikke have betalt en mio. kr. til **Adciterede** hvis **Sgt.** ikke havde fået eksklusivitet.

Løbetiden på samarbejdsaftalen mellem **Adciterede** og **Sgt.** var juridisk til 1. maj 2005,

men efter hans opfattelse var aftalen uendelig. Det var hans forslag, at aftalen kom til at indeholde en mulighed for opsigelse den 1. maj 2005, og han vidste, at der var risiko for, at **Adciterede** ville opsiges samarbejdet. **Adciterede** kunne dog sige op, hvornår det skulle være. I perioden frem til 1. maj havde **Sgt.** eksklusivitet i forhold til **Adciterede**

Vendingen "by and large" i hans e-mail af 13. december 2004 til **Adciterede** er en hentydning til de forhandlinger, som **Adciterede** havde haft med **Person 3**. De forhandlinger havde gjort ondt på **Adciterede**. Der havde ikke været konkurrencemæssige problemer. Han og **Adciterede** havde haft et perfekt samarbejde i de forgangne år, og **Adciterede** havde kun haft anledning til at klage over sit forhold til **Person 3**

Han drøftede med **Adciterede** at det var vigtigt for ham, at **Adciterede** påtog sig en konkurrenceklausul. Det blev drøftet internt i **Sgt.** at han med sin uddannelse nok ikke var den rigtige til at køre virksomhedens produktudvikling, men med **Adciterede** ville han kunne cementere sin position i **Sgt.**

Han og **Adciterede** drøftede **Person 4** og **Person 4's** forhold til **Person 5** men ellers blev **Person 4** ikke drøftet mellem dem. **Virksomhed A/S 1** blev drøftet vedrørende den brudte konkurrenceklausul, men han husker ikke, at de talte om, hvad **Virksomhed A/S 1** skulle lave. Han var ikke dengang bekendt med, hvad det var for en teknologi, **Virksomhed A/S 1** arbejdede med.

Adciterede skulle udvikle **Anonym. 2.5**, men de drøftede ikke værdien af **Anonym. 2.5** for **Sgt.**

Adciterede og **Person 6** var utrolig svære at forhandle med, hvilket kan skyldes **Adciteredes** samtidige forhandlinger med **Virksomhed A/S 1**. Han pressede på for at få en løsning, og det er baggrunden for, at han i sin e-mail af 29. december 2004 til **Adciterede** skrev, at **Person 3** og **Person 2** kunne overtage forhandlingerne. Han var ikke glad for, at **Adciterede** reelt kun ville indgå en aftale for fire måneder. Han husker ikke, hvad det var for oplysninger **Adciterede** kom med fra **Person 5** og **Person 4** og som han nævner i sin e-mail af 29. december 2004, men han formoder, at det vedrørte de personlige oplysninger om **Person 5** og **Person 4**. Han husker heller ikke, hvad det var, han havde fået oplyst var kommet frem om kriminelle handlinger ved undersøgelsen af **Sgts.** server.

Han blev først i juli eller august 2005 bekendt med, at **Adciterede** havde et samarbejde med **Virksomhed A/S 1**. **Adciterede** havde dog på et tidspunkt nævnt, at han samarbejdede med **Person 4** om et larvicid-projekt. Dette havde **Adciterede** ret til. Det blev nævnt i fagedforbudsbegæringen af 15. juni 2005 mod **Virksomhed A/S 1**, at **Virksomhed A/S 1** havde et samarbejde med **Adciterede** og han har sandsynligvis konfronteret **Adciterede** med dette rygte. **Adciterede** afviste dog dette og oplyste, at hans samarbejde med **Virksomhed A/S 1** vedrørte andet end myggenet. Han havde ikke grund til at betvivle **Adciteredes** oplysninger. Samarbejdet mellem **Virksomhed A/S 1** og **Adciterede** som nævnes i begæringen, behøvede ikke at dreje sig om myggenet. **Sgts.** advokat må have haft en formodning om **Adciterede** samarbejde med **Virksomhed A/S 1**, selv om **Adciterede** havde sagt noget andet til ham. **Adciterede** kom med bortforklaringer til ham, og han havde ikke grund til at tro, at **Adciterede** ikke fortalte sandheden om sit samarbejde med **Virksomhed A/S 1**.

Han og **Adciterede** mødtes i september 2005. De mødtes ikke i august 2005. Det kan dog muligvis have været på en tur til Kenya, at de drøftede det fremtidige samarbejde. Han husker ikke, at han skrev til **Adciterede** at han havde gjort, hvad han kunne for at holde **Adciterede** ude af et retsopgør. Han havde da hørt rygter om, at **Adciterede** var involveret i **Virksomhed A/S 1**. Han har ikke læst sin e-mailkorrespondance med **Adciterede** den 24. august 2005 på den måde, at **Adciterede** havde lavet formuleringerne til **Virksomhed A/S 1** tions myggenet, men han må have vidst, at **Virksomhed A/S 1** havde et PE net. **Adciterede** var den, der kunne forklare retten, hvad forskellen på **Anonym** og imprægneret PE net var. Han må endvidere have vidst, at **Virksomhed A/S 1** på det tidspunkt var gået konkurs.

Foreholdt sin e-mail af 7. september 2005 til **Person 6** har **Person 1** forklaret, at han ville beskytte **Adciterede** mod at blive involveret i en retssag, fordi han stadig betragtede **Adciterede** som en ven. Han havde ikke indsigt i bevissikrings sagen mod **Person 4** som **Person 3** var involveret i.

Person 2 har forklaret, at han i 2004-2005 var CEO i **Sgt.** Han fik kendskab til samarbejdet mellem **Adciterede** og **Virksomhed A/S 1** i juni 2005. Samarbejdet var med **Person 4** om et larvicid-projekt. Det var først i efteråret 2005, han fik oplysninger om, at samarbejdet vedrørte PE teknologien. Hans kendskab til **Adciteredes** samarbejde med **Virksomhed A/S 1** har udviklet sig over tre stadier. Først fik han kendskab til samarbejdet om et larvicid-projekt, dernæst at **Adciterede** havde udviklet et PE net, og for

ca. 14 dage siden fik han kendskab til, at **Adciterede** havde trukket medarbejdere med sig. Vedrørende PES teknologien ville **Sgt.** øge produktionshastigheden og sænke produktionsomkostningerne. **Sgt.** havde ikke i 2004 planer om at opgive PE teknologien, som skulle bruges til at udvikle produkterne **Anonym.** og **Anonym.**

Adciteredes opsigelse af samarbejdet den 13. december 2004 overraskede ham. Ole **Adciteredes** betydning for **Sgt.** var stor, og han kunne betegnes som "et af de fire hjul på bilen". Under hans far, **Person 1's** forhandlinger med **Adciterede** om en samarbejdsaftale blev han nogle gange spurgt til råds af sin far. Han var bekendt med beløbet på en mio. kr. Det var en betaling for eksklusiviteten mellem parterne. Det var hans opfattelse, at aftalen kunne opsiges den 1. maj 2005, men den ville fortsætte efter den 1. maj 2005, hvis den ikke blev opsagt inden. **Sgt.** arbejdede på, at aftalen skulle fortsætte. Hvis han havde vidst det, som han ved i dag, ville han have ansat en ny udviklingschef allerede dengang. Efter den 1. maj 2005 havde **Adciterede** fortsat opgaver for **Sgt.** men det var hans far, der havde kontakten til **Adciterede**

Anonym. og **Anonym.** 2.5 skulle efter samarbejdsaftalen videreudvikles, men de opgaver, som **Adciterede** skulle udføre, blev ikke udført. **Sgt.** laver ikke grundforskning, men bruger eksisterende viden til at udvikle nye produkter. **Adciterede** var i begyndelsen skeptisk over for et samarbejde med **Virksomhed 3**, men det var han ikke efter sit første besøg hos virksomheden. Det var **Adciterede** der skulle have kontakten til **Virksomhed 3**

Person 4 har forklaret, at han i foråret 2004 var produktionschef for **Sgt.**, **Sgt.** producerede da omkring 750.000 stk. **Anonym.** pr. måned, men produktionen kunne ikke dække markedets efterspørgsel efter myggenet. Dækningsbidraget pr. net var 2-3 dollars. Hans primære opgave hos **Sgt.** var at forøge produktionskapaciteten. Der var en forventning om, at markedet ville stige hvert år. Der blev derfor opsat produktionsenheder i Thailand, og produktionen i Vietnam blev øget.

Han opsagde sin stilling i **Sgt.** i 2004. I december 2004 modtog han brev fra **Sgts.** advokat om, at han havde overtrådt sin konkurrenceklausul. Han tog herefter kontakt til sin egen advokat. I januar 2005 blev der afholdt et møde på Plesners kontor. Fra **Sgt.** deltog **Person 2**, **Person 3** og advokat Jørn Vestergaard-Jensen. Jørn Vestergaard-Jensen brugte en del tid på at forklare **Sgts.** teknologi. **Person 4's** strategi var at lytte til **Sgts.** forslag, som gik ud på, at **Virksomhed A/S 1** skulle stoppe sin virksomhed med

myggenet. Sgt. havde den opfattelse, at Virksomhed A/S 1 arbejdede med myggenet, men det var ikke tilfældet. Der var således ikke på det tidspunkt konkurrence mellem Sgt. og Virksomhed A/S 1, men han gav udtryk for, at der var planer om, at Virksomhed A/S 1 skulle producere myggenet. Hvis Adciterede havde valgt at gå tilbage til Sgt. ville Virksomhed A/S 1 forretningsplaner være blevet ændret, således at Virksomhed A/S 1 ikke ville have produceret myggenet. Han brød sig ikke om, at Adciterede indgik en samarbejdsaftale med Sgt. Det var dog navnlig investorerne i Virksomhed A/S 1, som var bekymrede for Adciteredes forhandlinger med Sgt. Det ville have været dødsstødet for Virksomhed A/S 1, hvis Adciterede var gået over til Sgt.

Han har ikke tidligere set tidsplanen ("Action plan PE-NET") fra mødet i Montpellier den 6. – 9. september 2004. Adciterede deltog i mødet, så planen må være afstemt med ham. Generelt havde Adciterede som produktudvikler ikke travlt med at få produkterne på markedet i modsætning til Person 5 der hurtigt ville have dem på markedet, så de kunne sælges. Han stod selv midt imellem og var ham, der skulle finde en løsning.

Under retssagerne i sommeren 2005 havde Sgt. fuldt kendskab til, hvad Virksomhed A/S 1 lavede. Sgt. vidste således, at Virksomhed A/S 1 udviklede myggenet, men at nettet endnu ikke var i salg. Det er muligt, at det på mødet i januar 2005 ikke blev oplyst, hvilken teknologi, Virksomhed A/S 1 ville anvende til det nye myggenet, og han ved heller ikke, om Adciterede blev nævnt. Adciterede deltog ikke i mødet i januar 2005 hos Plesner. Virksomhed A/S 1 havde ikke andre planer end udvikling af myggenet. Larvicid-projekter var således ikke en del af det, som Virksomhed A/S 1 arbejdede med. Virksomhed A/S 1 kunne ikke have bragt et myggenet på markedet, hvis Adciterede var rejst.

Han vidste, at Sgt. stillede krav om eksklusivitet i samarbejdet med Adciterede. Fra januar til maj 2005 arbejdede Adciterede kun for Sgt. Han mødtes ikke med Adciterede i den periode, hvilket var et krav fra Adciteredes side. Det er rigtigt, at Adciterede har sendt en e-mail til bl.a. Person 5 den 18. februar 2005, som er i den periode, hvor der var eksklusivitet. Foreholdt e-mailkorrespondance af 31. december 2004 mellem ham og Adciterede har Person 4 forklaret, at det er hans beskrivelse i e-mailen om starten på Virksomhed A/S 1, der er den rigtige. Han og Person 5 ville forlade Sgt. og der opstod en mulighed for at producere myggenet. Adciterede var afgørende for projektet. Produktet er et alternativ til Sgts. produkt og konkurrerede med Sgts. produkt.

The Carter Center iværksatte i efteråret 2004 et udbud vedrørende ormefiltre. Sgt. havde

høje dækningsbidrag på filtrene, så det var muligt at hjælpe verden med nogle billigere produkter. Sgt. havde også høje dækningsbidrag på myggenet, hvilket var et godt udgangspunkt for Virksomhed A/S 1. Ormefiltrene blev ikke drøftet på mødet hos Plesner i januar 2005. Det projekt var allerede da lukket.

Person 7 har forklaret, at han i sommeren 2004 var kontroller hos Sgt. og arbejdede med økonomi og it. Da Person 4 opsagde sin stilling hos Sgt. afleverede han sin computer og fik en anden. Den computer, Person 4 afleverede, blev lagt i et pengeskab, hvilket ikke var sædvanligt. Den computer har kun været brugt kortvarigt siden. Person 7 har på et tidspunkt udleveret den til Sgts. it-supporter, LH Data, til undersøgelse. Den computer, som Person 4 fik udleveret, blev også undersøgt af LH Data senere. På et tidspunkt sørgede han for, at nogle personer fik adgang til Sgts. serverrum, men han ved ikke, hvad de skulle derinde. Dette foregik, før Sgt. flyttede til Schweiz.

Procedure

Sgt. har til støtte for sin påstand om betaling af 1 mio. kr. gjort gældende, at Sgt. som følge af bristede forudsætninger har krav på tilbagebetaling af beløbet, og at aftalen om betaling af beløbet kan tilsidesættes i medfør af aftalelovens § 36. Sgt. har nærmere anført, at Sgr. og Adciterede siden 1999 havde samarbejdet med Sgt. om produktudvikling. Ifølge en mundtlig aftale om eksklusivitet måtte Sgr. og Adciterede ikke udvikle tilsvarende produkter for andre virksomheder. Sgr. og Adciterede havde imidlertid allerede i 2004 indledt et samarbejde med Sgts. tidligere medarbejdere, Person 4 og Person 5 og deres selskab Intection om konkurrerende produkter, og Sgr. købte i januar 2005 aktier i Virksomhed A/S 1. Ved at indgå samarbejdsaftalen med Sgt. uden at oplyse herom har Sgr. og Adciterede udvist en illoyal adfærd. Det var for Sgt. en afgørende forudsætning for indgåelsen af samarbejdsaftalen, at parternes samarbejde skulle være på eksklusiv basis, hvilket Sgr. og Adciterede var bekendt med. Selv efter indgåelsen af samarbejdsaftalen i januar 2005 fortsatte Sgr. og Adciterede samarbejdet med Virksomhed A/S 1. Sgt. har derfor krav på tilbagebetaling af det omhandlede "sign on fee" på 1 mio. kr. efter reglerne om bristede forudsætninger. Aftalen om betaling af beløbet på 1 mio. kr. kan endvidere tilsidesættes i medfør af aftalelovens § 36, idet det vil være urimeligt og i strid med redelig handlemåde at gøre den gældende. Den omstændighed, at Sgr. og Adciterede måtte have udført de arbejdsopgaver, som samarbejdsaftalen omfattede, er ikke til hinder for tilbagebetalings-

kravet, der ikke angår vederlag for udført arbejde. Adgangen til at kræve beløbet tilbagebetalt er - også under hensyn til karakteren af modpartens adfærd - ikke fortabt som følge af for sen reklamation eller ved passivitet. **Sgt.** fik først i løbet af sensommeren og efteråret 2005 nærmere kendskab til omfanget af samarbejdet mellem **Sgr.** og **Adciterede** og **Virksomhed A/S 1** og reklamerede senest ved et brev af 14. februar 2006.

Sgr. og **Adciterede** har bestridt, at **Sgt.** som følge af bristede forudsætninger har krav på tilbagebetaling af beløbet på 1 mio. kr., og at aftalen om betaling af beløbet kan tilsidesættes i medfør af aftalelovens § 36. **Sgr.** og **Adciterede** har nærmere anført, at de efter at have bragt parternes samarbejde til ophør i december 2004 ikke var undergivet en konkurrencebegrænsning, men var frit stillet. **Sgt.** indgik samarbejdsaftalen vel vidende, at **Adciterede** havde ført drøftelser med **Virksomhed A/S 1** om et samarbejde. **Sgr.** og **Adciterede** burde ikke ved indgåelsen af samarbejdsaftalen med **Sgt.** have givet yderligere oplysninger om forholdet til **Virksomhed A/S 1** og har ikke illoyalt fortiet oplysninger. De forhold, som **Sgt.** har fremhævet til støtte for sit krav, har ikke virket bestemmende for **Sgt.** ved indgåelsen af samarbejdsaftalen. **Sgt.** indgik samarbejdsaftalen på grund af **Adciteredes** kontakt til **Virksomhed A/S 1** og ikke på trods heraf. Der er derfor ikke grundlag for at kræve tilbagebetaling efter reglerne om bristede forudsætninger. Der er heller ikke grundlag for i medfør af aftalelovens § 36 at tilsidesætte aftalen om et "sign on fee". Denne del af aftalen er sædvanlig og rimelig og kan ikke adskilles fra aftalen om hovedydelsen i form af det udførte udviklingsarbejde. **Sgr.** og **Adciterede** har ydet, hvad man skulle i henhold til samarbejdsaftalen, og **Sgt.** er også af den grund afskåret fra at kræve tilbagebetaling. **Sgt.** har som følge af for sen reklamation og passivitet fortabt en eventuel adgang til at kræve tilbagebetaling, idet der først ved brev af 14. februar 2006 tages forbehold om tilbagesøgning af beløbet på 1 mio. kr. **Sgt.** har desuden ved sin adfærd vist, at selskabet for at opretholde parternes samarbejde ville tolerere det, man erfarede om **Adciterede**.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten lægger til grund, at **Sgt.** ved indgåelsen af samarbejdsaftalen den 28. januar 2005 ikke var forpligtet til at betale 1 mio. kr. som vederlag for **Adciteredes** tidligere arbejde for virksomheden, men at beløbet blev betalt med henblik på at formå **Adciterede** til at indgå samarbejdsaftalen og dermed knytte ham til **Sgt.** Beløbet på 1 mio. kr. blev betalt, selv om **Sgt.** var klar over, at **Adciterede** kunne opsige samarbejdsaftalen til den 1. maj 2005, således at aftalen i givet fald kun ville løbe i få måneder.

På baggrund af Sgrs. køb af aktier i Virksomhed A/S 1 og det i øvrigt oplyste om forløbet forud for indgåelsen af samarbejdsaftalen må det antages, at Sgr. og Adciterede da samarbejdsaftalen blev indgået, fortsat havde til hensigt sammen med Virksomhed A/S 1 at udøve konkurrerende virksomhed, hvilket bestyrkes af det efterfølgende forløb. Det må endvidere antages, at Sgt. ved indgåelsen af samarbejdsaftalen ikke havde et nærmere kendskab til karakteren og omfanget af relationerne mellem på den ene side Virksomhed A/S 1 og personkredsen bag dette selskab og på den anden side Sgr. og Adciterede herunder at Sgr. havde købt aktier i Virksomhed A/S 1. Landsretten lægger imidlertid til grund, at Sgt. ved indgåelsen af samarbejdsaftalen var bekendt med, at Adciterede havde drøftet et fremtidigt samarbejde med Virksomhed A/S 1, og at Virksomhed A/S 1 påtænkte at drive konkurrerende virksomhed.

Landsretten lægger efter oplysningerne om forløbet op til indgåelsen af samarbejdsaftalen endvidere til grund, at det var af afgørende betydning for Sgt. at få tilknyttet Sgr. og Adciterede Skovmand til virksomheden navnlig med henblik på at få færdiggjort udviklingsarbejdet vedrørende Anonym. 2.5 og Anonym. som var omfattet af samarbejdsaftalen. Det efterfølgende forløb tyder også på, at Sgt. tillagde det afgørende betydning at få færdiggjort de nævnte opgaver med Anonym. 2.5 og Anonym. og derefter så vidt muligt ønskede at fortsætte samarbejdet med Adciterede. Sgt. var i den forbindelse tilsyneladende villig til at se gennem fingre med, at Adciterede var involveret i konkurrerende virksomhed, og søgte at holde ham ude af retsopgøret med Virksomhed A/S 1 og Person 4

Det må lægges til grund, at de opgaver med færdiggørelse af Anonym. 2.5 og ændring af Anonym. som samarbejdsaftalens punkt 1.3 omfattede, blev fuldført af Adciterede og Sgr. og at Sgt. løbende betalte vederlag herfor, således at der alene resterer betaling af påstandsbeløbet på 162.262,50 €.

Under disse omstændigheder finder landsretten efter en samlet vurdering, at der – uanset at Adciterede og Sgr. optrådte illoyalt - ikke er grundlag for at kræve beløbet på 1 mio. kr. tilbagebetalt som følge af urigtige eller bristede forudsætninger eller for at tilsidesætte bestemmelsen om betaling af 1 mio. kr. i medfør af aftalelovens § 36. Landsretten har herved navnlig lagt vægt på, at samarbejdsaftalen blev indgået i erhvervsforhold, at Sgt. indgik aftalen om betaling af beløbet på 1 mio. kr. velvidende, at samarbejdsaftalen kunne opsiges allerede til den 1. maj 2005, at det var af afgørende betydning for Sgt. at få færdiggjort ud-

viklingsarbejdet vedrørende **Anonym. 2.5** og **Anonym. at VF** - til trods for at selskabet under forløbet i stigende grad fik kendskab til **Sgrs.** og **Adciteredes** deltagelse i konkurrerende virksomhed - ikke blot forholdt sig passivt, men tværtimod tilkendegav, at man ville søge at holde **Adciterede** ude af retsopgøret og fortsatte med løbende at betale ham vederlag, at **Sgr.** og **Adciterede** fuldførte de nævnte opgaver med **Anonym. 2.5** og **Anonym.**, som samarbejdsaftalen omfattede, og at **Sgt.** først derefter tog skridt til at søge beløbet på 1 mio. kr. tilbagebetalt.

Landsretten tager herefter **Sgrs.** og **Adciteredes** påstande om frifindelse over for påstanden om betaling af 1 mio. kr. til følge.

Da **Sgt.** har taget bekræftende til genmæle over for påstanden om betaling af 162.262,50 € med renter, tager landsretten denne påstand til følge.

Efter sagernes udfald sammenholdt med parternes påstande skal **Sgt.** betale sagsomkostninger til **Sgr.** med i alt 129.360 kr. Beløbet omfatter 29.360 kr. til retsafgift og 100.000 kr. ekskl. moms til udgifter til advokatbistand. **Sgt.** skal endvidere betale 125.000 kr. inkl. moms til **Adciterede** til udgifter til advokatbistand. Landsretten har ved fastsættelsen af sagsomkostningerne lagt vægt på sagernes økonomiske værdi samt deres forløb og omfang, herunder at der har været taget skridt til gennemførelse af syn og skøn. Landsretten har i den forbindelse også tillagt det betydning, at **Sgt.** oprindelig nedlagde videregående påstande, herunder en betalingspåstand på ca. 3,2 mio. kr.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte skal til **Sagsøgeren** SARL betale 162.262,50 € med tillæg af procesrente fra den 7. marts 2006 til betaling sker.

Sagsøgeren SARL og **Adciterede** frifindes for **Sagsøgtes** påstand om betaling af 1.000.000 kr. med procesrente fra den 15. maj 2006.

Sagsøgte skal betale sagens omkostninger til **Sagsøgeren** SARL med 129.360 kr. og til **Adciterede** med 125.000 kr.

Det idømte skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Torben Geneser

Erik P. Bentzen

Peter Ulrik Urskov
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 22. december 2011

Anonym.
retssekretær