

**UDSKRIFT  
AF  
HØJESTERETS DOMBOG**

**HØJESTERETS DOM**  
afsagt mandag den 25. november 2013

**Sag 17/2012**

(1. afdeling)

Appellant ApS

(advokat Anders Valentin)

mod

Appelindstævnte 1 SARL

og

Appelindstævnte 2

(advokat Per Håkon Schmidt for begge)

I tidligere instans er afsagt dom af Vestre Landsrets 1. afdeling den 22. december 2011.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Børge Dahl, Poul Søgaard, Thomas Rørdam, Henrik Waaben og Oliver Talevski.

**Påstande**

Appellanten ApS, har gentaget sin påstand om, at Appelindstævnte 1 SARL og Appelindstævnte 2, solidarisk skal betale 1 mio. kr. med procesrente fra den 15. maj 2006.

Appelindstævnte 1 SARL og Appelindstævnte 2 har påstået stadfæstelse.

**Anbringender**

Appellanten ApS har for Højesteret yderligere anført, at Appelindstævnte 1 SARL og Appelindstævnte 2 har udvist svig, jf. aftalelovens § 30.

### Supplerende sagsfremstilling

For Højesteret er der fremlagt en række nye bilag, som navnlig belyser **Appelindstævnte 2's** involvering i og samarbejde med **Virksomhed A/S 1**.

Eksempelvis skrev **Appelindstævnte 2** den 4. november 2004 i en e-mail til en potentiel kinesisk samarbejdspartner bl.a.:

”My name is **Appelindstævnte 2**, and I am in charge of product development for **Virksomhed A/S 1** from the start of next year.”

Senere samme dag videresendte **Appelindstævnte 2** til **Person 4** en e-mail med måleresultater, som **Appelindstævnte 2** netop havde modtaget som led i sin løsning af opgaver for **Appellanten**. I e-mailen betegnes **Person 4** ”Anonym.”, idet **Person 4** på dette tidspunkt arbejdede for **Virksomhed A/S 1** under dæknavnet ”Anonym.”.

I en e-mail af 15. december 2004 skrev **Appelindstævnte 2** til **Person 5** fra **Virksomhed A/S 1** bl.a.:

**Appellanten** vil betale det hvide ud af øjnene for at jeg ikke joiner jer, og grunden er ikke kun bristede venskaber etc men simpelthen at de i deres markedsføringsplaner har lancering af **Anonym. 2.5**.

ergo er der et forhandlingsgrundlag

**Person 1** kommer her i morgen ... i har et par timer til at tænke over, hvad vi kan opnaa.

think strategy

**Person 4** suggest that I simply continue with 2.5 and then redraw if they become too difficult. I will only continue working with them on the condition that they know I also work on a net solution for **Virksomhed A/S 1**. I do not like double plays neither in one or the other direction. The way to fight the enemy is not to do copy their methods, double standard, but to show a better standard.”

I en e-mail af 15. december 2004 til **Person 6** fremkom **Appelindstævnte 2** med sit skøn over, hvor lang tid det ville tage at forbedre **Anonym. 2.5**. **Appelindstævnte 2** tilkendegav i den forbindelse, at de seneste testresultater viste, hvor problemet med produktet var, og at han ikke havde givet disse testresultater til **Appellanten**

Appellantens advokat sendte den 16. december 2004 breve til Person 4, Person 5 og formanden for bestyrelsen i Virksomhed A/S 1, Person 11, vedrørende spørgsmålet om overtrædelse af markedsføringslovens § 10 om erhvervshemmeligheder og for Person 4's vedkommende tillige vedrørende spørgsmålet om overtrædelse af konkurrenceklausulen i hans ansættelsesaftale. Af brevet til Person 4 fremgår bl.a.:

"Det er med beklagelse, at det kan konstateres, at De bl.a. har været i udlandet med Virksomhed A/S 1/Person 5 og her haft kontakt til virksomheder, der opererer indenfor samme produktområde (som kunde og leverandør) som Appellanten ApS. Det kan alene fortolkes på den måde, at De er påbegyndt en konkurrerende virksomhed, uanset om dette eksempelvis måtte ske alene (uden ansættelsesaftale) eller via Virksomhed A/S 1 som konsulent (lønnet eller ulønnat) eller på anden måde."

Person 4 sendte ved e-mail af 17. december 2004 kopi af de ovennævnte breve til Appelindstævnte 2.

I en e-mail af 30. december 2004 skrev Appelindstævnte 2 til Person 5 som svar på en forespørgsel om, hvorvidt A.Inds.1 kunne anføres som ansøger til brug for en varemærkeregistrering i Virksomhed A/S 1 regi:

"det kan vi nok finde ud af. men start skal forskydes, saa jeg ikke faar problemer med den tidsbegrænsede Appellant kontrakt (som i øvrigt stadig forhandles – forhandlinger der gerne skal vare indtil jeg har været i Indien og lavet polyethylen net)"

Den 31. december 2004 sendte Appelindstævnte 2 til Person 6 et udkast til en e-mail til Person 4, som Appelindstævnte 2 ønskede at forklare om sin opfattelse af det passerede i forbindelse med et møde, der blev afholdt hos Appellant i marts 2004. I udkastet hedder det bl.a.:

"Begivenhederne var saadan: vi var midt i et udviklingsmøde i Kolding. Vi have snakket kapacitet. Vi havde pause, og vi to sad vi dit skrivebord. Jeg sagde til dig, dette kunne maeske loeses ved den metode Anonym havde anbefalet, og som jeg allerede dengang havde lavet test paa, om end ikke saerligt lovende. Du sagde ordret idet du saa mig lige i øjnene: "Vil du fortælle dem det?"

Paa det tidspunkt anede jeg ikke noget om Anonym eller dine og Trines ideer, men jeg forstod selvoelgelig paa sekundet, hvor du ville hen, om end jeg ikke anede noget om Trines indblanding. Vi havde ikke tid til at snakke om det, og det var sandelig heller ikke stedet, saa jeg sagde blot, "OK, det goer jeg saa ikke"."

Den 5. januar 2005 skrev Person 1 til Appellindstævnte 2 og Person 6 -  
mann bl.a.:

”Jeg har på fornemmelsen, at I sidder med nogle ideer, som I forventer at udvikle til anden side, og hvor I frygter det vil kollidere med konkurrenceaftalen. Hvis det er tilfældet, så lad os diskutere dem, så vi kan se hvordan vi kan udgå problemer.”

Samarbejdsaftalen mellem Appellant og Ap.Indst.1 og Appellindstævnte 2 blev underskrevet på et møde den 28. januar 2005. Af et referat af mødet, som Appellindstævnte 2's daværende advokat, Birgit M.

Lemvig, udarbejdede og underskrev den 1. februar 2005, fremgår bl.a.:

”Kontrakten mellem Appellindstævnte 1 og Appellanten ApS blev gennemgået punkt for punkt. Det blev specielt præciseret, at kontrakten i virkeligheden indeholder 2 kontrakter, en kontrakt indtil 1. maj 2005 og såfremt samarbejdet ikke var blevet opsagt inden 1. maj 2005 var resten af kontrakten betingelserne for det fortsatte samarbejde.

...

Efter gennemgang af kontrakten blev denne underskrevet af Appellindstævnte 2 og Person 1.

Appellantens anmodning om bevissikring hos Person 1 blev taget til følge ved kendelse af 17. marts 2005 afsagt af fogedretten i Esbjerg. I en rapport om bevissikring og undersøgelse, som to sagkyndige fra KPMG udpeget af fogedretten i Esbjerg afgav den 18. april 2005, fremgår bl.a.:

”Test

I mapperne Ap.Indst.2 og Anonym er der et omfattende antal filer med testdatabase ..., rapporter ..., mødereferater, manualer m.v. vedrørende test af selskabets myggenet.”

### Højesterets begrundelse og resultat

Af de grunde, der er anført af landsretten, stadfæster Højesteret dommen.

De yderligere oplysninger om Appellindstævnte 2's illoyalitet, herunder i 2004 under samarbejdsforholdets beståen, kan ikke føre til et andet resultat. Det bemærkes i den forbindelse, at Appellindstævnte 2 efter det oplyste præsterede det, som han efter aftalen af 28. januar 2005 skulle vedrørende færdigudvikling af Anonym 2.5 og Anonym, og som engangsbeløbet på 1 mio. kr. må anses som en del af vederlaget for, og at sagen ikke angår erstatning for tab som følge af deltagelse i konkurrerende virksomhed.

Det følger endvidere af landsrettens begrundelse, at der heller ikke kan gives Appellanten ApS medhold med henvisning til aftalelovens § 30 om svig.

**Thi kendes for ret:**

Landsrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for Højesteret skal Appellanten ApS betale 60.000 kr. til Appellindstævnte 1 SARL og 75.000 kr. til Appellindstævnte 2.

De idømte beløb skal betales inden 14 dage efter denne højesteretsdoms afsigelse.

Sagsomkostningsbeløbene forrentes efter rentelovens § 8 a.

--oo0oo--

**Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Højesteret, den 25. november 2013.**

Anonymiseret

**kontorfuldmægtig**