

16 AUG. 2013

ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGET



Udskrift af dombogen

KENDELSE

Afsagt den 4. juli 2012 i sag nr. BS 5-165/2011:

FA Investitions
Al. Pilsudskiego 1/58
10-575 Olsztyn
Polen
mod
KPC-BYG A/S
Dalgasgade 25, 6
7400 Herning

Sagens baggrund og parternes påstande

Under denne sag, der er anlagt den 4. februar 2011, har sagsøgeren FA Investitions nedlagt påstand om, at sagsøgte KPC-BYG A/S skal betale 3.671.250 kr., idet sagsøgte påstår at hæfte for entreprisarbejde, der er udført af sagsøger for et nu konkursramt selskab.

Sagsøgte har principalt påstået sagen afvist og har subsidiært påstået frifindelse.

Til støtte for afvisningspåstanden har sagsøgte gjort gældende, at sagsøger er udeblevet fra hovedforhandlingen, idet **Person 1**, som gav møde, ikke var berettiget til at repræsentere sagsøger.

Person 1 har gjort gældende at være berettiget til at møde for sagsøger under hovedforhandlingen.

Oplysningerne i sagen

Hovedforhandlingen blev i et telefonmøde den 17. november 2011 berammet til den 25., 26. og 27. juni 2012, alle dage fra kl. 9.00-15.00.

Ved brev af 8. juni 2012 meddelte sagsøgers advokat Karsten Thomas Henriksen retten og modparten følgende:

"Sagsøger, FA Investitions, har ikke for nærværende økonomiske muligheder for at gennemføre hovedforhandlingen. Jeg skal derfor principalt bede om omberømmelse af hovedforhandlingen.

Såfremt hovedforhandlingen ikke kan omberømmes, anmoder jeg om, at sagen afgøres på skriftligt grundlag, idet sagsøger frafalder at afhøre vidner for byretten. Kan sagen ikke afgøres på skriftligt grundlag ser jeg mig nødsaget til at anbefale **Person 1** på vegne af FA Investitions at mødet op i retten på hovedforhandlingens

første dag, nedlægge påstande og herefter forlade retslokalet.

Skulle sagsøger ikke få medhold i sagen, agter sagsøger at anke dommen og føre vidner for landsretten og i øvrigt fremkomme med nyt processtof."

Retten afslog at udsætte hovedforhandlingen eller at behandle sagen på skriftligt grundlag.

Ved e-mail af 11. juni 2012 meddelte advokat Karsten Thomas Henriksen, at han udtrådte af sagen, og at sagsøger herefter var repræsenteret af **Person 1**.

Ved et processkrift af 18. juni 2012 påstod sagsøgte sagen afvist, bl.a. som følge af **Person 1's** manglende berettigelse til at repræsentere sagsøger.

Ved rettens e-mail af 19. juni 2012, sendt til **Person 1** og sagsøgte advokat, blev det meddelt parterne, at spørgsmålet om sags afvisning som følge af **Person 1's** eventuelle manglende berettigelse til at møde for sagsøger, ville blive behandlet ved hovedforhandlingens start. Af e-mailen fremgår det herefter med fremhævet skrift:

"Det tilkendegives i denne forbindelse over for Dem, **Person 1** at De ved hovedforhandlingens start vil blive afkrævet behørigt skriftlig dokumentation på dansk for Deres berettigelse til at møde for sagsøger, jf. herved retsplejelovens § 260, stk. 4. Hvis De ikke er i stand til at fremlægge sådan dokumentation, kan sagen forventes afvist."

Person 1 kvitterede for modtagelsen af rettens email ved email af 19. juni 2012, hvorved han meddelte at ville medbringe fuldmagt og ansættelseskontrakt fra FA Investments.

Til dokumentation for sin berettigelse til at møde for sagsøger, fremlagde **Person 1** ved hovedforhandlingens start følgende:

- Fuldmagt fra **Person 2**, underskrevet som direktør for FA Investments, hvorved der gives **Person 1** fuldmagt til at føre verserende retssager mod KPC Byg A/S og handle på firmaets vegne.
- Ansættelseskontrakt af 8. januar 2012, underskrevet af **Person 2** som direktør for FA Investments, hvorved **Person 1** ansættes til at føre diverse sager, herunder "FA Investments mod KPC Byg A/S".

Person 1 forklarede, at sagsøger er et personligt ejet, polsk firma, hvis indehaver er hans ægtefælle, **Person 2**, der også er direktør i firmaet. Hustruen er indehaver, men har ikke sat sig ind i sagerne, hvorfor det er ham, der møder i retten. Hans hustru bor og har folkeregisteradresse på **Adresse 1** **Postnr.** **By**, hvor han også selv bor. Han har ikke medbragt dokumentation for ejerforholdet til FA Investments, der er registreret i Polen.

Retten besluttede kortvarigt at udsætte sagen på, at **Person 1** kunne rette henvendelse til firmaets tidligere advokat eller andre, der måtte være i stand til straks at fremsende dokumentation for, at sagsøger er et af **Person 2** personligt ejet firma.

Efter en sådan udsættelse fremlagde **Person 1** en e-mail af 2. februar 2011 fra **Person 3**, Royal Danish Embassy, Warszawa, til advokat Karsten Thomas Henriksen, hvoraf det på engelsk fremgår:

"I called the City Office in Olsztyn to check the company. I cannot confirm NIP (tax identification number), because such information is not available. However, name of the company and its address are correct. The full name is FA Investments **Person 2**. It is a one man private company (*jednoosobowa dzialalnosc gospodarcza* in Polish). Registration number (in the Olsztyn register): 50158."

Parternes synspunkter

Sagsøgeren har gjort gældende, at **Person 1** ikke har fremlagt behørig dokumentation for, at sagsøger er et personligt ejet firma, hvis indehaver er **Person 2**. Den af **Person 2** underskrevne fuldmagt og ansættelseskontrakt for **Person 1** kan derfor heller ikke legitimere ham som værende mødeberettiget for sagsøger. Den e-mail, **Person 1** har fremlagt fra den danske ambassade i Polen, beviser ikke, at **Person 2** er ejer af FA Investments, idet det i e-mailen oplyste firmanavn ikke er identisk med sagsøgers navn, og idet e-mailen ikke angiver, hvem der er firmaets ejer.

Person 1 har gjort gældende, at det af den fremlagte e-mail fra den danske ambassade fremgår, at FA Investments er et personligt ejet firma, hvis indehaver er **Person 2**. Under hensyn hertil og i lyset af den fuldmagt og ansættelseskontrakt, han har fremlagt, er han berettiget til at give møde for sagsøger, hvorfor sagen ikke kan afvises som følge af sagsøgers udeblivelse.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten finder ikke, at **Person 1** med e-mailen af 2. februar 2011 fra den danske ambassade i Polen har fremlagt behørig dokumentation for, at sagsøger er et personligt ejet firma, hvis indehaver er hans ægtefælle **Person 2**.

Retten har lagt vægt på, at e-mailen ikke hidrører fra nogen myndighed, hvis udtalelse tjener som bevis for ejerforhold eller tegningsregler for virksomheder i Polen, ligesom e-mailen ikke direkte angiver, hvem der ejer det deri omtalte firma, hvis navn heller ikke i fuldt omfang er identisk med sagsøgers oplyste navn.

Den af **Person 2** underskrevne fuldmagt og ansættelseskontrakt for **Person 1**

Person 1 udgør herefter ikke noget bevis for, at **Person 1** er berettiget til at møde for sagsøger, jf. retsplejelovens § 260, stk. 4, jf. stk. 3.

Under hensyn hertil, og idet **Person 1** forud for hovedforhandlingen var gjort bekendt med, at han ville blive afkrævet behørig skriftlig dokumentation for sin berettigelse til at møde for sagsøger, finder retten, at sagen bør afvises, idet sagsøger må anses for udeblevet, jf. retsplejelovens § 362, stk. 1, jf. § 360, stk. 1.

I sagsomkostninger skal sagsøger betale 100.000 kr. til sagsøgte. Beløbet er fastsat således, at det udgør et passende beløb, eksklusiv moms, til dækning af udgiften til advokatbistand. Retten har lagt vægt på sagens værdi, udfald og omfang, herunder at sagsøgte har forberedt og er mødt, omend kortvarigt, til hovedforhandling.

Thi bestemmes:

Sagen afvises.

I sagsomkostninger skal sagsøger FA Investitions inden 14 dage betale 100.000 kr. til sagsøgte KPC-BYG A/S.

Anonymiseret
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Herning, den 26. juli 2012.

Anonymiseret, Overassistent