



Udskrift af retsbogen

Den 31. oktober 2012 kl. 14.00 blev retten sat af dommer **Anonymiseret**

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 5-8271/2012
Politiets nr. 4200-76601-00223-12

Godkendelse af ransagning

Ingen var mødt eller tilsagt.

Retten afsagde

Kendelse

Efter de foreliggende oplysninger er **Mistænkte** med rimelig grund mistænkt for overtrædelse af våbenloven/straffelovens § 192a. Under hensyn til forholdets karakter må ransagningen antages at være af væsentlig betydning for efterforskningen. Ransagningen blev foretaget umiddelbart efter modtagelsen af den anonyme henvendelse, og undersøgelsens øjemed må antages at ville have været forspildt, hvis politiet skulle have afventet retskendelse.

Sagen er rettidigt indbragt for retten, idet fristreglen i retsplejelovens § 796, stk. 3, kun kan anses for at omfatte en anmodning om forelæggelse for retten, der fremsættes i forbindelse med vejledningen efter retsplejelovens § 798, stk. 2, jf. VLK af 8. marts 1999 (6. afd. nr. S-0359-99).

Betingelserne i retsplejelovens § 796, stk. 3, jf. § 794, stk. 1 og 2, er derfor opfyldt, hvorfor

bestemmes:

Ransagningen foretaget den 9. oktober 2012 hos **Mistænkte** på
Adresse 1, **By 1** godkendes.

Retten fastsatte salær på 1.650 kr. til den for **Mistænkte** beskikkede advokat, Trine Nytrup. Salæret afholdes af **Mistænkte**

Sagen sluttet.

Retten hævet.

Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Århus, den 26. marts 2013

Anonymiseret

konterfuldmægtig



Udskrift af retsbogen

Den 31. oktober 2012 kl. 09.30 blev retten sat af dommer **Anonymiseret**

Retsmødet var offentligt.

Rettens nr. 5-8271/2012

Politiets nr. 4200-76601-00223-12

Godkendelse af ransagning

Senioranklager **Anonymiseret** var mødt for anklagemyndigheden.

Advokat Trine Nytrup var mødt som beskikket advokat for **Mistænkte**

Mistænkte var mødt.

Der blev fremlagt anmodning af 11. oktober 2012 om godkendelse af ransagning af hos **Mistænkte** på **Adresse 1**, **By 1**, jf. retsplejelovens § 796, stk. 3, jf. § 794, stk. 1.

Ransagningen hos **Mistænkte** er foretaget den 9. oktober 2012 kl. 09.36 - kl. 11.11. Forud for ransagningen underskrev **Mistænkte** ransagningstilladelse, men samme dag, som ransagningen blev foretaget, kl. 14.24 anmodede **Mistænkte** om, at ransagningen blev forelagt for retten. Retten har modtaget sagen den 11. oktober 2012 kl. 9.20.

Anklageren redegjorde for sagen.

Anklageren oplyste herunder, at en anmelder, som af frygt for repressalier ønskede at forblive anonym, den 9. oktober 2012 rettede henvendelse til Østjyllands Politi og oplyste, at **Mistænkte** - kaldet **Anonymiseret** - var i besiddelse af en pistol. Anmeldelsen oplyste, at **Mistænkte** opholdt sig på Århus egnen.

Ved søgning i de centrale systemer fremgik det, at **Mistænkte** havde folkeregisteradresse i **By 2** på **Adresse 2**. Ved søgning i Polsas fremgik det, at der havde været flere oprettede hændelser, hvor **Mistænkte** var truffet på **Adresse 1**, **By 1**, og at han retteligt skulle bo på denne adresse.

Under ransagning blev der ikke fundet nogen pistol. Der blev derimod blandt andet fundet 2 stk. B&O højtalere og 1 stk. B&O musikanlæg, der var efterlyst i forbindelse med tyveri.

Mistænkte forklarede, at to betjente den 9. oktober 2012 henvendte sig på hans bopæl. Betjentene sigtede ham for våbenbesiddelse og anmodede om lov til at ransage hans bopæl. Han gav ikke sit samtykke, men betjentene

ransagede alligevel. Da de havde gennemført ransagningen, præsenterede de ham for en blanket, hvor han kunne give sin tilladelse. De sagde, at han lige så godt kunne skrive under, da de jo havde gennemført ransagningen. Han bad om lov til at ringe til sin advokat, hvilket de nægtede. De blev ved med at presse ham, og til sidst skrev han under.

Han driver en ejendomsvirksomhed fra [redacted] Adresse 1 [redacted] By 1 [redacted]

[redacted]. Han bor ikke på adressen, men opholder sig ofte på denne. Politiet har sikkert foretaget ransagningen på grund af hans baggrund. Han er kendt af politiet, idet han for mange år siden er straffet for berigelses-kriminalitet. Han har detaljeret redegjort for, hvor og hvornår han på fuld-stændig lovlig vis har købt anlægget og højttalerne, som politiet beslaglagde under ransagningen. Det er hans opfattelse, at det anonyme tip om våbenbe-siddelse kommer fra politiets egne rækker - alene for at få en undskyldning for at ransage på hans bopæl.

Anklageremyndigheden har til støtte for sin påstand anført, at [redacted] Mistænkte [redacted] på baggrund af den anonyme henvendelse var mistænkt for overtrædelse af våbenloven/straffelovens § 192a. Ransagningen var af væsentlig betydning for efterforskningen. Undersøgelsens øjemed ville være forspildt, hvis politiet skulle have afventet retskendelse.

Sagen er rettidigt indbragt for retten, idet fristreglen i retsplejelovens § 796, stk. 3, kun kan anses for at omfatte en anmodning om forelæggelse for retten, der fremsættes i forbindelse med vejledningen efter retsplejelovens § 798, stk. 2.

Den for [redacted] Mistænkte [redacted] beskikkede advokat, Trine Nytrup, nedlagde påstand om, at ransagningen ikke godkendes.

Advokat Nytrup gjorde anførte til støtte herfor, at [redacted] Mistænkte [redacted] ikke med rimelig grund var mistænkt for våbenbesiddelse. Politiets mistanke byggede alene på en anonym henvendelse. Det fremgår ikke, at politiet var bekendt med anmelders identitet. En enkelt ukonkret og anonym henvendelse er ikke en tilstrækkeligt grundlag for at foretage en ransagning på øjemedet. Endvidere er sagen ikke rettidigt indbragt for retten, jf. fristreglen i retsplejelovens § 796, stk. 3.

Retten optog sagen til kendelse, der afsiges dags dato kl. 14.00 uden afholdelse af retsmøde.

Retten hævet kl. 10.30.

Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Århus, den 26. marts 2013

Anonymiseret

konfølgnægtig