

**D O M**

afsagt den 4. juni 2009.

**SS 4429/2008**

Anklagemyndigheden  
mod

Tiltalte

CPR. nr. (Født 1969)

Adresse 1

By 1

Anklageskrift er modtaget den 3. december 2008.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

justitsministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007 § 14, jf. § 12, stk. 1, nr. 3, litra c, jf. Rådets forordning (EØF) nr. 3821/85 artikel 15, stk. 2,

ved at være ansvarlig for, at Person 1 den 15. juli 2008 kl. 11.50 førte lastbil Reg. nr. 1 ad Skødebjergvej mod nordvest ved 21,8 km. mrk., 6623 Vorbasse uden at anvende diagramark i kontrolapparatet.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en bødestraf på 6.000 kr.

Tiltalte har nægtet sig skyldig, og har nedlagt principal påstand om frifindelse, subsidiært, at sagen forelægges EF domstolen til præjudiciel afgørelse.

Tiltalte har tillige nedlagt påstand om sagens afvisning, da anklageskriftet indeholder en forkert henvisning til straffehjemlen, som rettelig skulle være § 13, i stedet for som anført § 14, her hvor der er tale om et personligt ejet firma, jf. retsplejelovens § 834.

**Forklaringer**

Tiltalte har blandt andet forklaret, at han personligt ejer Virksomhed 1. Den 15. juli 2008 var de på vej til Vorbasse marked. Han har ca. 15 køretøjer. Det er trækere, lastbiler, forvogne og kranbiler. De skulle alle til markedet. Han har polske og rumænske folk ansat i tivoliet. Sæsonen starter i uge 16 og varer indtil uge 34 eller 36. Herefter køres bilerne og andet i en hal, og bliver pakket ind. I vinterperioden renoverer de deres grej. Han ejer lastbilen Reg. nr. 1. Den kørte med gulvet til slikteltet. Den gamle slikvogn var gået i stykker, hvorfor de havde lavet et sliktelt med trægulv i stedet. Lastbilen anvendes til alt muligt transport af tivoligrej. Han har haft den i 8-10 år, og har indregistreret på samme måde hele tiden. Der sidder et kontrolapparat til di-

agramark i lastbilen. Han har aldrig anvendt kontrolapparatet i de 8 år, og det er ikke blevet påtalt ved syn af lastbilen. Det samme gælder de andre trækkere, han har. Den blev sidst synet nu den marts 2009, og den bliver synet en gang om året. Der sad et diagramark i for at beskytte nålen. Den er aldrig blevet kontrolleret i de 8 år, han har haft den, hvor den har været 8 gange til syn. Ved de 12 trækkere har han heller ikke fået påtale om, at kontrolapparatet ikke fungerede eller ikke blev brugt. Han kører kun fra den ene plads til den anden fra A til B- med tivoliudstyr. Det er ca. 3000-5000 km. årligt. Andet kører de ikke med bilerne. Han er flere gange blevet stoppet og blevet bedt om at se skiven. Han har påpeget, at tivolivirksomhed er undtaget, hvilket betjentene, så har fået bekræftet på stationen, og så er der ikke blevet gjort mere. Han betaler ikke vægtafgift eller vejbenyttelsesafgift af bilerne. Hvis han skulle anvende diagramark, ville det koste ham en del administrativt bøvvl og koste en del penge.

**Politiassistent [redacted] Vidne 1 [redacted]** har som vidne forklaret, at han er ansat i Rigspolitiets nationale færdselsafdeling primært vedrørende tunge køretøjer. Han standsede en rumænsk chauffør i **Reg. nr. 1**. De var omkring Vorbasse og standsede diverse biler og lastbiler, der skulle til markedet. De ringede til ejeren og fik at vide, at det var et tivoli, som ejede lastbilen. Der var ikke diagramark i og kontrolapparatet var låst. Han ved ikke om, der var en skive i. De pågældende forklarede, at de ikke skulle anvende dette. Synet har intet med diagramark at gøre. Det er arbejdstilsynet, der har med dette at gøre. Det er ikke en synsopgave, og vil naturligt ikke blive kontrolleret. Kontrolapparatet skal godkendes hvert andet år, hvilket er vognmandens eget ansvar. Tivolikøretøjer var undtaget indtil for ca. 1½ år siden. Rigspolitiet har fortolket reglerne således, at ordinære lastbiler ikke længere er undtaget. Specialrindrettede køretøjer er stadig undtaget efter rigspolitiets opfattelse.

Der har været fremlagt billeder af lastbilen, 2 synsrapporter og kopi af registreringsattesten og Rigspolitiets fortolkning vedrørende bestemmelsen.

#### Retten bemærkninger:

Indledningsvis bemærker retten, at det, at anklagemyndigheden i anklageskriftet har anført § 14, jf. § 12, stk. 1, nr. 3. i køre- og hviletidsbekendtgørelsen som straffehjemmel, hvor den rigtige hjemmel er § 13, jf. § 12, stk. 1 nr. 3 ikke har haft nogen indflydelse på tiltaltes forberedelse af sagen eller på dennes forsvar, hvorfor dette hverken kan føre til, at sagen skal afvises, eller at tiltalte skal frifindes, da det ligger indenfor den ramme, hvor retten af egen drift kan henføre forholdet til en anden straffebestemmelse, jf. retsplejelovens § 883, stk. 4.

Efter tiltaltes forklaring og registreringsattesten lægger retten til grund, at lastbilen, **Reg. nr. 1**, var registreret som tilhørende **Virksomhed 1**, og var fritaget for betaling af vægtafgift og vejbenyttelsesafgift. Det lægges til grund,

at lastbilen var på vej til Vorbasse marked med gulvet til et sliktelt, som var ejet af **Virkksomhed 1**. Det lægges efter tiltaltes forklaring til grund, at lastbilen alene blev benyttet til transport af tivoliudstyr og kun i sæsonen. Det kan ikke lægges til grund, at lastbilen var specialindrettet.

Efter bekendtgørelse 328 af 28. marts 2007 § 2, litra j er specialkøretøjer, der benyttes til transport af cirkus- og tivoliudstyr undtaget fra bestemmelserne i køre-hviletidsforordningen.

Før ændringen af reglerne den 11. april 2007 var undtagelsen anført i EØF Forordning nr. 3820/95 af 20. december 1985, hvor der i artikel 4, stk. 9, stod : "Køretøjer, der benyttes til transport af cirkus eller tivoliudstyr".

Om baggrunden for ændringen af reglerne er det anført den 12. oktober 2001 i Kommissionens forslag til hamonisering af bestemmelserne side 2 og 4 bl.a. at reglerne skulle ændres for at forenkle området, og skabe mere klarhed over reglerne, så de var lettere at forstå og håndhæve.

Det er specielt om undtagelsen her anført følgende:

*"Den nuværende artikel 4, stk. 9.: denne særlige undtagelsesbestemmelse er blevet benyttet af førere af køretøjer, som kun havde perifer tilknytning til cirkus og forlystelsesarrangementer, såsom køretøjer, der blev anvendt som grillbarer. Undtagelsesbestemmelsen bør derfor begrænses til kun at gælde specialkøretøjer, som transporterer cirkus- og forlystelsesudstyr. Da transporten med disse specialkøretøjer er en bibeskæftigelse og nødvendigvis må foregå i et langsomt tempo, er køretøjerne ikke udsat for konkurrence og udgør ikke nogen fare for færdselssikkerheden. "*

Retten finder ikke, at man efter en formåls- eller ordfortolkning kan indlægge et kriterium om, at køretøjerne skal være specialindrettede.

Herefter og efter det, der er lagt til grund vedrørende lastbilens brug og fritagelse for afgifter, finder retten, at der er tale om et specialkøretøj, som benyttes til transport af tivoliudstyr, og at lastbilen derfor er undtaget fra køre-hviletidsreglerne for så vidt angår national transport, jf. § 2, litra j i bekendtgørelse nr. 328 af 28. marts 2007, hvorfor tiltalte skal frifindes.

**Thi kendes for ret:**

**Tiltalte**, frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

**Dommer**