

DOM

afsagt den 24. august 2009 af Vestre Landsrets 4. afdeling (dommerne Mogens Heinsen, Erik P. Bentzen og Charlotte Hove Lasthein (kst.) med domsmænd) i ankesag S-0428-09

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

født Dato 1 1984

og

Tiltalte 2

født Dato 2 1979

(advokat Søren H. M. Larsen, København).

Retten i Kolding har den 27. januar 2009 afsagt dom i 1. instans (SS 2978/2008).

De tiltalte, Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har begge påstået frifindelse, subsidiært formildelse, navnlig således at der alene idømmes en bøde til hver af de tiltalte.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse af straffene.

Der er også for landsretten forevist fotos fra overvågningskameraet uden for indgangen til Frisørsalon. Endvidere er den video, som de tiltalte optog den 22. februar 2008, da bombeattrappen blev placeret på disken i frisørsalonen og hentet igen, blevet forevist.

De tiltalte og vidnerne Vidne 1, Vidne 2 og Vidne 3 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte 1 har supplerende forklaret, at formålet med at placere bombeattrappen var at udføre en happening på grund af al snakken om terrorisme på det tidspunkt. Det var en del af "karikaturen", at de maskerede sig, inden de gik ind i frisørsalonen. Det var ikke ment som en hån over for personerne i frisørsalonen, men for at få smilene frem. Hvis de havde fået den reaktion, som de forventede, var deres plan at lægge videoen på YouTube. De piger, der havde været ved indgangen til solcentret, reagerede som de forventede, idet de grinte. Inde i frisørsalonen var der ingen reaktion fra de tilstedeværende. Som han så det, reagerede personerne heller ikke, da **Tiltalte 2** hentede bombeattrappen.

Om sine personlige forhold har tiltalte supplerende forklaret, at han går på **Skole** i Kolding på 3. år. Han modtager SU.

Tiltalte 2 har supplerende forklaret, at han og **Tiltalte 1** dagen forinden - på grund af sprængning af bomber i nogle solcentre i København - talte om, at det var tåbeligt at være bange for at gå i solcentre. De ville derfor lave en karikatur på terror ved bl.a. at lave en bombe, som åbenbart var en attrap. Bombeattrappen blev placeret på disken med luntten ud mod indgangsdøren. Da han havde hentet bombeattrappen i frisørsalonen, skældte frisøren ham ud. Hun var meget sur, og han fandt det ikke formålstjenligt at komme med en længere forklaring. Han beklagede dog, at hun ikke syntes, at det var sjovt. Der var ingen af de tre personer i salonen, der stoppede med det, de var i gang med, da bombeattrappen blev lagt på disken. Han var ikke maskeret, da han hentede bombeattrappen i frisørsalonen.

Vidne 1 har supplerende forklaret, at hun er ejer af **Frisørsalon**. Hun stod og farvede hår på en kunde, da en person kom ind og lagde en bombelignende genstand på disken. Hun blev bange og tænkte, at hendes sidste dage var kommet. Hun følte også et ansvar for de to kunder og løb derfor ikke ud. Hun følte, at der gik 5-10 minutter, før den ene af de tiltalte hentede bombeattrappen. Hun nåede at kigge nærmere på "bomben", da den var blevet lagt, og inden den blev hentet igen. Hun husker ikke, hvad personen, der hentede bombeattrappen, sagde. Hun skældte ham ud og "smed" ham ud af salonen. Efter han var gået, talte hun med kunderne om, hvad der var sket. Det var hendes beslutning at ringe til politiet.

Vidne 2 har supplerende forklaret, at hun blev lamslået, da personen kom ind i salonen og lagde bombeattrappen på disken. Først blev hun ikke bange, men det blev hun senere. Hun tænkte bl.a. på, at det også var et Consol solcenter, der var blevet sprængt i København dagen før. Hun tænkte også på den nazidemonstration, der havde været i Legeparken i Kolding 8-14 dage forinden. **Vidne 1** gik op til disken og så nærmere på "bomben", og hun konstaterede, at det var en attrap, idet hun sagde: "Der er ikke noget i den". Det var hendes følelse, at det gik meget længere tid end 20 sekunder, før bombeattrappen blev hentet. Da den blev hentet, skældte **Vidne 1** og den anden kunde i salonen personen ud. Det kan godt være, at det var, da bombeattrappen blev hentet, at Muhammed-tegningerne blev nævnt.

Vidne 3 har supplerende forklaret, at hun er sikker på, at Muhammed-tegningerne blev nævnt, da personen kom ind og lagde den bombelignende genstand på disken. Det er hendes oplevelse, at der gik meget længere tid end 20 sekunder, før bombeattrappen blev hentet igen. Hun er sikker på, at der gik længere tid, måske 4-10 minutter. Hun skældte personen, der hentede genstanden, ud.

Landsrettens begrundelse og resultat:

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at de tiltalte er fundet skyldige som sket, herunder at de tiltalte må have indset, at placeringen af den bombelignende genstand på disken i frisørsalonen var egnet til at blive opfattet som en trussel.

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, og da der var tale om en planlagt handling fra de tiltaltes side, at straffene er udmålt til fængsel i 20 dage.

Landsretten tiltræder endvidere, at det som følge af de tiltaltes gode personlige forhold er forsvarligt, at straffene gøres betingede med bl.a. vilkår om samfundstjeneste som sket.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Mogens Heinsen

Erik P. Bentzen

Charlotte Hove Lasthein
(kst.)