



# RETTEEN I LYNGBY DOM

afsagt den 2. april 2024

Sag BS-49588/2021-LYN

Civilstyrelsen  
(advokat Paw Bladt Fruerlund)

mod

Sagsøgte Advokat (SA)

(advokat Thomas V. Bonnør)

(advokat [redacted] Vidne 1)

Denne afgørelse er truffet af [redacted] Dommer.

## Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen drejer sig om frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre.

Civilstyrelsen har principalt nedlagt påstand om, at [redacted] Sagsøgte Advokat frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre, subsidiært at [redacted] Sagsøgte Advokat pålægges en mindre sanktion efter rettens bestemmelse.

[redacted] Sagsøgte Advokat har nedlagt påstand om principalt frifindelse, subsidiært idømmelse af en mildere sanktion end idømt af Advokatnævnet.

[redacted] Sagsøgte Advokat har haft fri proces.

## Oplysningerne i sagen

Advokatnævnet afsagde den 1. juli 2021 kendelse, hvorefter **Sagsøgte Advokat** blev frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre.

Ved advokatnævnskendelsen blev der pådømt 9 forhold, som Advokatrådet havde indklaget **Sagsøgte Advokat** for Advokatnævnet for ved anklageskrift af 5. september 2018.

### Forhold 1

Tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. jf. retsplejelovens § 143, stk.1.

ved i perioden fra den 15. maj 2018 til den 18. juni 2018 som advokat ikke behørigt at have medvirket til gennemførelse af Advokatrådets tilsyn, idet **Sagsøgte Advokat** trods flere fristudsrettelser ikke indsendte oplysninger og fremlagde dokumentation for en række forhold til Advokatrådet som opfølgning på revisors rapport af 2. marts 2018 vedrørende overholdelse af klientkontovedtægtenes bestemmelser.

Den nærmere baggrund for forhold 1 er følgende:

Der blev den 21. november 2017 foretaget besøg hos **Sagsøgte Advokat** af statsautoriseret revisor **Person 1**, som foretog en undersøgelse i medfør af klientkontovedtægtenes §§ 14-16 vedrørende overholdelse af regler om betroede midler og den 2. marts 2018 til Advokatrådet afgav en rapport herom.

Den 21. marts 2018 anmodede Advokatsamfundet **Sagsøgte Advokat** om følgende:

”Med henvisning til revisors rapport af 2. marts 2018 skal Advokatrådets sekretariat foreløbigt anmode om besvarelse af nedenstående:

1. Der ønskes en specifikation af advokatselskabets lønudgifter for 2015, 2016 og 2017 (modtager og beløb).
2. Hvad er årsagen til **Person 2's** indbetaling af 2,3 mio. kr. til klientbankkontoen den 23. december 2016 (med tilbagebetaling 2.januar 2017)?
3. Der ønskes en redegørelse for det for **Person 3** udførte arbejde i 2015 og 2016 vedlagt relevant dokumentation, herunder eksempelvis opdrags- og prisoplysninger, time-/sagsregnskab, fakturaer og korrespondance.

4. Kopi af **Person 3's** testamente.

5. Der ønskes en redegørelse for det for Antitorturstøttefonden udførte arbejde, som er faktureret den 10. og 17. august 2017 ved fakturanr. 47136, 47137 og 47138, vedlagt relevant dokumentation, herunder eksempelvis opdrags- og prisoplysninger, time-/sagsregnskab, fakturaer og korrespondance.

6. Der ønskes en oversigt over de verserende sager vedrørende begivenheder i Irak, herunder navne på de personer, du repræsenterer, og hvordan din bistand finansieres (fri proces, mandatar, egenbetaling, mv).

Dine bemærkninger imødeses senest den 6. april 2018.”

Den 3. april 2018 e-mailede **Sagsøgte Advokat** til Advokatsamfundet og bad om fristforlængelse til den 15. maj 2018 under henvisning til fremskaffelse af en del fjernarkiveret materiale og tidskrævende arbejder.

Fristen blev herefter først forlænget til den 16. april 2018 med bemærkning, at fristen ikke kunne forventes forlænget yderligere, men senere til 15. maj 2018 som ønsket, efter en ny mail fra **Sagsøgte Advokat** om arbejdsmæssig umulighed. Det fremgår af Advokatsamfundets e-mail af 3. maj 2018:

”Jeg gør samtidig opmærksom på, at manglende medvirken under Advokatrådets tilsyn i sig selv kan udgøre en tilsidesættelse af god advokatskik, og at et sådant forhold kan indbringes for Advokatnævnet.”

Advokatsamfundet modtog ikke de ønskede oplysninger, og den 18. juni 2018 gik **Sagsøgte Advokat** personlig konkurs.

Advokatnævnets afgørelse vedrørende forhold 1 er sålydende:

”Forhold 1

Det følger af retsplejelovens § 143, stk. 2, at Advokatrådet fører tilsyn med advokaterne med henblik på at sikre, at advokaterne handler i overensstemmelse med de pligter, stillingen medfører. En af Advokatrådets metoder til at føre det pligtmæssige tilsyn med de danske advokater og advokatvirksomheder er bl.a. at anmode advokaten om at indsende oplysninger og fremlægge dokumentation, jf. retsplejelovens § 143, stk. 3. Det følger af retsplejelovens § 143, stk. 4, at advokater ikke må foretage eller medvirke til handlinger eller undladelser, som lægger hindringer i vejen for Advokatrådets tilsyn, eller hvis formål er at unddrage sig tilsynet.

**Sagsøgte Advokat** blev ved Advokatrådets brev af 21. marts 2018 anmodet om at fremsende oplysninger og dokumentation vedrørende en række forhold relateret til revisorrapporten inden den 6. april 2018. Fristen blev forlænget ad flere omgange, senest til den 15. maj 2018, idet Advokatrådets sekretariat oplyste, at manglende medvirken til Advokatrådets tilsyn måtte forventes indbragt for Advokatnævnet. **Sagsøgte Advokat** har på trods heraf ikke fremsendt de ønskede oplysninger til Advokatrådet.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at **Sagsøgte Advokat** har undladt at medvirke til gennemførelsen af Advokatrådets tilsyn, jf. retsplejelovens § 143, stk. 4, og at han således har handlet groft i strid med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

De omstændigheder, som **Sagsøgte Advokat** har anført som argumenter til støtte for, at han ikke kunne indsende de efterspurgte oplysninger til Advokatrådet, herunder det forhold, at **Sagsøgte Advokat** på daværende tidspunkt var involveret i omfattende retssager, fritager ikke **Sagsøgte Advokat** for at medvirke til gennemførelsen af Advokatrådets tilsyn og kan dermed ikke fare til en ændret vurdering."

## Forhold 2

Tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2.

ved i 2015 og 2016 som advokat at have foretaget groft uberettiget salærberegning, idet **Sagsøgte Advokat** opkrævede salær hos nu afdøde **Person 3** på i alt 467.875 kr. for bl.a. udarbejdelse af testamente og arbejde i forbindelse med tvangsindlæggelse, selvom salærets størrelse ikke var aftalt eller svarende til reelt udført advokatarbejde.

Den nærmere baggrund for forhold 2 er følgende:

Af Advokatnævnets kendelse fremgår bl.a.:

"Forhold 2

**Sagsøgte Advokat** har oplyst, at han har kendt **Person 3** siden 1980'erne, men at et egentligt klientforhold først opstod i 2014, hvor **Person 3** henvendte sig med anmodning om bistand til udarbejdelse af et testamente. **Person 3** efterlod sig ikke livsarvinger.

...

Den 4. september 2015 blev Person 3 tvangsindlagt.

...

Det er til sagen oplyst, at Det Psykiatriske Patientklagenævnet ved afgørelse 23. september 2015 godkendte overlægens beslutning om tvangsindlæggelse og fortsat tvangstilbageholdelse, hvorimod overlægens beslutning om tvangsmedicinering ikke blev godkendt.

Person 3 blev udskrevet få dage senere.

...

Person 3 afgik ved døden den 23. september 2016. Sagsøgte Advokat varetog boet som testamentsindsat bobestyrer."

Der er enighed mellem parterne om, at Advokatfirmaet Sagsøgte Advokat har faktureret Person 3 som det fremgår af oversigt udarbejdet af advokat Bonnor, idet "Testamente m.v." omfatter arbejde med testamente samt en række øvrige enkeltsager, mens "En sag om "personlige forhold" vedrører arbejde under og efter Person 3's tvangsindlæggelse for arbejde forbundet hermed.

## Testamente m.v. 101703

## Salær

01-07-2014	11.875,00,-	✓
26-03-2015	6.000,00,-	✓
01-04-2015	10.000,00,-	✓
13-04-2015	3.125,00,-	✓
06-05-2015	11.250,00,-	✓
27-05-2015	3.750,00,-	✓
15-06-2015	3.125,00,-	✓
14-07-2015	2.875,00,-	✓
11-08-2015	4.250,00,-	✓
24-08-2015	1.781,25,-	✓
02-09-2015	2.875,00,-	✓
28-10-2015	4.750,00,-	✓
13-11-2015	2.250,00,-	✓
29-12-2015	2.500,00,-	✓

## 2016

01-02-2016	2.500,00,-	✓
19-02-2016	udlæg 1.087,61	
23-02-2016	udlæg 121	
01-03-2016	6.250,00,-	✓
23-03-2016	15.000,00,-	✓
06-04-2016	3.125,00,-	✓
26-04-2016	7.500,00,-	✓
19-05-2016	2.500,00,-	
20-05-2016	10.000,00,-	✓
03-06-2016	udlæg 2.500,-	
28-06-2016	12.500,00,-	✓
12-07-2016	2.625,00,-	✓
12-07-2016	5.000,00,-	✓
29-08-2016	3.750,00,-	✓
22-09-2016	15.000,00,-	✓
28-09-2016	13.125,00,-	✓
14-10-2016	renter:	
	201,50,-	
25-10-2016	8.125,00,-	✓
	<hr/>	
	180.107,75,-	

## En sag om "personlige forhold" 101 787

## Salær

## 2015

11.09			20.000,00,- ✓
16.09	udlæg	174,00,-	
18.09			
24.09	udlæg	850,00,-	
24.09.	udlæg	500,00,-	
24.09.	udlæg	49,00,-	
24.09.			18.750,00,- ✓
06.10.	udlæg	153,00,-	
27.10.			1.250,00,- ✓
27.10.	udlæg	2.416,23,	7.000,00,- ✓
29.10.			10.000,00,- ✓
18.11.			10.000,00,- ✓
29.12.			10.000,00,- ✓

## 2016

01.02.			10.000,00,- ✓
23.03.			40.000,00,- ✓
06.04.			14.625,00,- ✓
26.04.			18.750,00,- ✓
20.05.			10.000,00,- ✓
03.06.			5.000,00,- ✓
28.06.			7.500,00,- ✓
12.07.			13.218,75,- ✓
12.07.			20.000,00,- ✓
29.08.			12.500,00,- ✓
22.09.			25.000,00,- ✓
28.09.			26.250,00,- ✓
25.10.			8.750,00,- ✓
			<u>291.009,98,-</u>

Om arbejdets omfang er der bl.a. oplyst følgende:

Person 3 har i 76 tilfælde rettet henvendelse til Advokatfirmaet Sagsøgte Advokat, dokumenteret ved ringebesked og meddelelser fra advokatkontorets reception, sendt på e-mail til Sagsøgte Advokat eller Vidne 1.

Der er videre fremlagt flere håndskrevne sider fra Person 3 med instruktioner til testamente, ændring af testamente, og vedrørende forhold i Person 3's ejerlejlighedsforening.

Under sagen for Advokatnævnet redegjorde advokat Bønnor, som beskikket for Sagsøgte Advokat, for, at opgaverne for Person 3 omfattede følgende sager:

”Danske Bank  
Ejerforening  
Posthus  
Virksomhed A/S 1  
Virksomhed ApS 1  
Ankestyrelsen  
Virksomhed A/S 2  
Certego  
livstestamente  
Klage til ? (slettet)  
Københavns Kommune  
Person 4  
Klager over sundhedspersonale  
Testamente  
Generalfuldmagt”

Og videre:

”Til j.nr. 101.703:  
De blå mænd VVS: Klage over mangler ved udført arbejde på et fællesbad i Ejerforening. Korrespondance med E/F formand og arkitekt.  
SKAT: Anmeldelse af mulig skatteunddragelse.  
Københavns Vestegns Politi: Vedrørende eventuel inddragelse af kørekort på grund af sygdom.  
Lån & Spar Bank: Korrespondance om realkreditlån.  
Ejerforening:  
• Korrespondance vedrørende fejl ved fællesbad, E/F formand og arkitekt.

- Korrespondance Københavns Kommune, Center for Bygninger, indsigelse mod anvendelse af hanebåndsloft til beboelse.
- Undersøgelse af Person 4's udlejningsvirksomhed i Ejerforening
- Undersøgelse om gyldig beslutning i E/F om altaner.

Til j. nr. 101.787:

Klage over 2 læger.

Klage over 3 sygeplejesker.

Indbringelse af lovligheden af tvangsindlæggelsen den 4. september 2015 for Det Psykiatriske Patientklagenævn (delvist medhold)."

Advokat Bonnor anførte endvidere skriftligt overfor Advokatnævnet:

"... Det er i denne forbindelse væsentligt at fastslå, at klienten fulgte særdeles nøje med i sagerne, og der var hyppige møder, ...: møder 14. oktober, 11. november, 9., 14., 17. og 22. december 2015 samt 13. januar, 1. og 26. februar 2016 samt 11. og 22. marts 2016 under hvilke møder klienten (naturligvis) blev nøje orienteret om, og var del af, hvad der foregik.

Person 3 anvendte ikke elektronisk kommunikation, hvorfor kommunikationen dels foregik med klientens håndskrevne sedler, hvoraf der er et utal i sagsomslagene. ... Dels afholdtes der hyppige møder, jfr. ovenfor, dels afhentede klienten selv brevene på Sagsøgte Advokats kontor, da han ikke ville vente på posten, og endelig ringede han hyppigt og gav besked til medarbejdere. Som bilag ... fremlægges telefonbeskeder fra 6. marts 2015 til 12. september 2015. Der er i alt 76 (seksoghalvfjerds) telefonbeskeder, modtaget af Sagsøgte Advokats personale og videregivet skriftligt.

Med hensyn til den i ordrebekræftelser og fakturaer anvendte tid på testamente kan den synes omfattende, men klienten havde dels tanker om stiftelse af en fond, "Person 3's Sociale Fond", dels førtes der herudover mange drøftelser, som medførte mange ændringer.

Som bilag ... fremlægges håndskrevet brev af 28. marts 2015 vedrørende blandt andet ovennævnte fond, og som bilag ... fremlægges håndskrevet notat af 22. april 2015 om ændring af testamente "(Endnu engang)".

Med hensyn til opgaverne vedrørende Ejerforening har disse struktureret sig over hele forløbet og omfattet:

Larm fra overbo

Person 4's udlejning

Mangler ved fællesbadeværelse (De Blå Mænd)

Varm vand ikke varmt nok i fællesbadeværelset

Klage til bygningsmyndighederne over hanebåndsloft, som benyttes ulovligt.

Indsigelse mod at indrette bure i kælderen

Indsigelse mod altanprojekt

Klage over urengjort fællesbadeværelse

Andre beboeres skriftlige advarsel til Person 3

En sag om væggelus

Korrespondance med bestyrelsen for Ejerforening

Som nævnt ovenfor vedrører det mest omfangsrige materiale "Sager, som udspringer af tvangsindlæggelsen i september 2015". Som det fremgår af nogle af telefonbeskederne i bilag ..., besked af 7. og 8. september 2015 har Person 3 ringet om assistance i forbindelse med indlæggelsen. Der er om denne eller disse sager givet udførlige oplysninger i de fremlagte ordrebekræftelser og fakturaer, men særligt en bestemt indsats fra advokat Vidne 1 ønskes der redegjort for.

Med skrivelse af 7. september 2015 hvoraf kopi fremlægges som bilag ... klagede advokat Vidne 1 over tvangsindlæggelsen den 4. september samt over en påtænkt tvangsmedicinering. I den anledning indkaldte Det Psykiatriske Patientklagenævn til møde den 22. september 2015, jfr. skrivelse af 16. september 2015, der fremlægges som bilag ... I den forbindelse ydede advokat Vidne 1 en ekstraordinær indsats med at skaffe lægejournaler, retspraksis og lovgrundlag for tvangsindlæggelse og tvangsmedicinering.

Ad lægejournaler: Som bilag ... fremlægges skrivelse af 17. september 2015 fra advokat Vidne 1 til Lægehus.

Ad retspraksis: Der er undersøgt retspraksis fra den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, herunder Case of Pleso v. Hungary, dom af 2. oktober 2012 samt dansk retspraksis inklusiv utrykt afgørelse fra Retten i Roskilde BS GA-1996/2013 samt Praksissammenfatning vedrørende Psykiatriske ankesager 1997-2011 og andet materiale vedrørende praksis.

Ad lovgrundlag: Der er foretaget undersøgelser i Sundhedsloven og lovbekendtgørelse 2010-12-02 nr. 1729 om anvendelse af tvang i psykiatrien. Det Psykiatriske Patientklagenævn traf afgørelse den 23. september 2015, sagsnr. 2015.60177 med formanden for Nævnet, Person 5, som underskriver. Afgørelsen blev truffet af et enigt nævn og bestemte, at overlægens beslutning om tvangsindlæggelse den 4. september 2015 og beslutning om fortsat tvangstilbageholdelse godkendes, hvorimod overlægens beslutning om tvangsmedicinering ikke godkendes. Få dage efter afgørelsen blev Person 3 udskrevet.

..."

Advokat Bonnor har videre oplyst, at advokatfirmaet **Sagsøgte Advokats** korrespondance med **Person 3** med diverse udkast til skrivelser til myndigheder m.v. vedr. tvangsindlæggelse og klager over 6 sundhedspersoner indeholder 312 sider, at korrespondance med Styrelsen for Patientsikkerhed og Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn indeholder 176 sider og at korrespondance med Region Hovedstaden indeholder 54 sider.

Advokatnævnets afgørelse vedrørende forhold 2 er sålydende:

"Forhold 2

Uanset om **Sagsøgte Advokat** måtte have givet behørig opdrags- og prisoplysninger til **Person 3**, og uanset om bistanden i øvrigt måtte være bestilt af **Person 3**, finder Advokatnævnet, at **Sagsøgte Advokat** under de helt særlige omstændigheder har opkrævet et salær, der afviger fra kravet i retsplejelovens § 126, stk. 2 om at et salær skal være rimeligt.

Der er herved særligt lagt vægt på, at salæret forekommer meget højt både samlet set og set i forhold til de enkelte sager, og at der efter nævnets vurdering er beregnet salær i et omfang, der står i misforhold til både bistandens karakter og det oplyste om **Person 3's** behov for advokatbistand.

Der er bl.a. lagt vægt på, at en ganske betydelig del af faktureringen, ca. 290.000 kr. inkl. moms, kan henføres til **Person 3's** tvangsindlæggelse. Det bemærkes i den forbindelse, at det påhviler en advokat, der arbejder for sygdomsramte eller på anden måde åbenlyst svage klienter, at være varsom med påtagelsen af opgaver, som en klient med normal styrke ikke måtte antages at ville efterspørge. Henset hertil, og når en stor del af arbejdet må anses for at være af ekspeditions-mæssig karakter, burde **Sagsøgte Advokat** have begrænset bistanden og dermed det samlede salær i betydelig grad. Den omstændighed, at **Sagsøgte Advokat** har forklaret, at han i ikke under 100 tilfælde frarådede **Person 3** at føre processer, kan ikke føre til et andet resultat.

**Sagsøgte Advokat** var som udførende advokat, ene-ejer af og tegningsberettiget for det fakturerende selskab i disciplinær-mæssig sammenhæng ansvarlig for salærfastsættelsen.

Advokatnævnet finder efter en samlet vurdering, at salærberegningen er uberettiget i et sådan omfang at **Sagsøgte Advokat** ved sin salærberegning herved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.”

### Forhold 3, 4 og 7

Klagepunkterne vedrørende disse forhold er følgende

#### Forhold 3

Tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. tidligere klientkontovedtægts § 18, jf. § 1, stk. 1, og § 2, stk. 1 (nu klientkontovedtægts § 19, jf. § 3, stk. 1, og § 2, stk. 2),

ved den 23. maj 2017 uberettiget at have overført 300.000 kr. fra **Konto nr. 1**, klientkonto tilhørende **Fond 1**, til **Konto nr. 2**, samleclientbankkonto, idet der først på bestyrelsesmøde den 26. maj 2017 blev truffet beslutning om udlodning af fondsmidler for 2017.

#### Forhold 4

Tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. tidligere klientkontovedtægts § 18, jf. § 1, stk. 1, og § 2, stk. 1 (nu klientkontovedtægts § 19, jf. § 3, stk. 1, og § 2, stk. 2),

ved den 8. juni 2017 uberettiget at have overført 300.000 kr. fra **Konto nr. 1**, klientkonto tilhørende **Fond 1**, til **Konto nr. 2**, samleclientbankkonto, idet fondets bestyrelse ikke havde truffet beslutning om långivning.

#### Forhold 7

Tilsidesættelse af advokatpligterne, if. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. tidligere klientkontovedtægts § 18, jf. § 1, stk. 1 og 2, samt § 4, stk. 3 (nu klientkontovedtægts § 19, jf. § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, samt § 2, stk. 5).

ved i perioden fra den 30. juni 2017 til den 12. oktober 2017 at have et beløb på mellem 12.266 kr. og 250.000 kr. indestående på klientbankkonto, selvom det ikke længere var betroede midler, men derimod midler, der i henhold til lånedokument af 19. maj 2017 var udlånt fra en klient til **Sagsøgte Advokat** personligt.

Den nærmere baggrund for forhold 3, 4 og 7 er følgende i Advokatnævnets kendelse:

"Forhold 3, 4 og 7

Fond 1 blev stiftet i 1950 af Person 6 og Person 7. Fondet har siden 1982 været administreret af Sagsøgte Advokat, der også var suppleant til bestyrelsen og senere medlem af bestyrelsen, og fra 1991 har Vidne 2 (V2) været formand. Den øvrige bestyrelse bestod på det for sagen relevante tidspunkt af Vidne 3 (V3) og Vidne 4, der på daværende tidspunkt var gift med Sagsøgte Advokat

Det fremgår af sagens akter, at der en gang om året i juni-juli har været afholdt bestyrelsesmøde i fondet, i hvilken forbindelse referatet fra det forrige års bestyrelsesmøde er blevet underskrevet.

Sagsøgte Advokat indkaldte den 19. maj 2017 til bestyrelsesmøde i Fond 1 til afholdelse den 26. maj 2017. Dagsordenens pkt. 7 var "Uddelinger m.v. 2017", og for så vidt angår underpunktet om uddeling til familierne var henvist til et vedhæftet notat, udarbejdet af Sagsøgte Advokat. Af notatet fremgår bl.a.:

*"Familieuddelinger:*

[ ... ]

*Der indstilles, at der heraf disponeres 2 x 300.000, i alt kr. 600.000."*

Sagsøgte Advokat og hans mor, Person 8 (P8), indgik den 19. maj 2017 en låneaftale, hvorefter sidstnævnte ydede Sagsøgte Advokat et lån på 2 x 300.000 kr., i alt 600.000 kr. Lånet skulle tilbagebetales senest den 15. september 2017, dog senest 10 hverdage efter, at Sagsøgte Advokat havde modtaget forsinket aconto salær fra Østre Landsret vedrørende "de irakiske torturofre."

Fond 1 udbetalte den 23. maj 2017 et legat på 300.000 kr. til Person 8. Beløbet blev overført fra fondets klientkonto (klient 387000 - separat klientkonto) til Person 8 (klient 11453 - fælles klientkonto).

Den 26. maj 2017 blev der afholdt bestyrelsesmøde i Fond 1. Af referatet, udarbejdet af Sagsøgte Advokat og fremsendt til de øvrige bestyrelsesmedlemmer den 8. juni 2017, fremgår bl.a. følgende:

*"Ad 6.*

*Person 9 (P9), der er tidligere medarbejder i reklamebureauet frem til fusionen i 1973 med STB (Svenska Telegrambureau) har oprettet testamente med fondet som eneste arving (påført arveafkald fra ægtefælle) modtager fra 2017 en månedlig ordinær låneudbetaling med kr. 13.000 på rentevilkår 2,5 % p.a., Lånet forfalder til indfrielse ved debtors død eller med 6 måneders varsel fra fondet. P9 afholder*

*selv de derved forbundne udgifter, mens fondet betaler tinglysningsgebyret for pantsikkerhed i [Redacted] Andelsboligforening 1 [Redacted], beliggende [Redacted] Adresse 1 [Redacted], [Redacted] Frederiksberg [Redacted]. Ordningen svarer i princippet til den, der mellem fondet og [Redacted] Person 10 [Redacted] blev etableret i 1995.*

[ ... ]

*B) Familierne*

*Der uddeles efter samme retningslinjer som hidtil og ud fra revisors beregning, jf specifikationernes s. 6 i 2017 begrænses til hver af familierne med kr. 300.000. Med rente 1% p.a. kan samme beløb udlånes. "*

Den 30. maj 2017 blev legatet på 300.000 kr., der var udbetalt til [Redacted] Person 8 [Redacted] den 23. maj 2017, overført fra [Redacted] Person 8 [Redacted] (klient 11453 - fælles klientkonto) til [Redacted] Sagsøgte Advokat [Redacted] (klient 390000 - fælles klientkonto), og den 1. juni 2017 blev beløbet overført til [Redacted] Sagsøgte Advokats [Redacted] private bankkonto.

[Redacted] Vidne 3 [Redacted] besvarede e-mailen den 9. juni 2017, idet han bl.a. oplyste, at han havde taget kontakt til et hospice med henblik på legatuddeling. Han fremkom ikke med bemærkninger til det fremsendte referat.

Den 8. juni 2017, samme dag som referat af mødet den 26. maj 2017 blev fremsendt til bestyrelsesmedlemmerne, blev der udbetalt et lån på 300.000 kr. fra [Redacted] Fond 1 [Redacted] (klient 387000- separat klientkonto) til [Redacted] Person 8 [Redacted] (klient 11453 - fælles klientkonto).

Af ovennævnte lånebeløb på 300.000 kr. blev der den 9. juni 2017 udbetalt 50.000 kr. fra [Redacted] Person 8 [Redacted] (klient 11453 - fælles klientkonto) til [Redacted] Sagsøgte Advokat [Redacted] (klient 390000 - fælles klientkonto), idet beløbet senere samme dag blev overført fra [Redacted] Sagsøgte Advokat [Redacted] (klient 390000 - fælles klientkonto) til [Redacted] Sagsøgte Advokats [Redacted] private bankkonto. Det resterende beløb på 250.000 kr. blev den 30. juni 2017 overført fra [Redacted] Person 8 [Redacted] (klient 11453 - fælles klientkonto) til [Redacted] Sagsøgte Advokat [Redacted] (klient 390000 - fælles klientkonto). Den 4. juli 2017 blev der overført 80.000 kr. fra [Redacted] Sagsøgte Advokat [Redacted] (klient 390000 - fælles klientkonto) til [Redacted] Sagsøgte Advokats [Redacted] private bankkonto, og den 18. august 2017 blev der overført 107.734 kr. fra [Redacted] Sagsøgte Advokat [Redacted] (klient 390000 - fælles klientkonto) til [Redacted] Sagsøgte Advokats [Redacted] daværende ægtefælle, [Redacted] Vidne 4's [Redacted], bankkonto. Endelig blev der den 12. oktober 2017 overført 12.266 kr. fra [Redacted] Sagsøgte Advokat [Redacted] (klient 390000 - fælles klientkonto) til [Redacted] Sagsøgte Advokats [Redacted] private bankkonto.

Ved e-mail af 28. juni 2017 sendte [Redacted] Vidne 2 [Redacted] fordelingsnøgle til [Redacted] Sagsøgte Advokat [Redacted] til brug for effektivering af de på mødet den 26. maj 2017 truffne beslutninger.

Ved e-mail af 16. oktober 2017 til **Sagsøgte Advokat** skrev **Vidne 2** **[redacted]** bl.a. følgende:

*"Du skal vide, at det ikke har været let at skulle skrive denne mail til dig efter at vi i så mange år har arbejdet sammen i **Fond 1** .*

*Men jeg ser mig nødsaget til at gøre det, fordi vi i **Navn 1** familien i stigende grad bliver bekymrede og også frustrerede over den megen omtale i medierne af hvorledes vores fælles familiefond bliver forvaltet.*

[. . .]

*Derfor indkaldte jeg **Navn 1** familien til et familieråd i torsdags, og hele familien mener, at det er nødvendigt, at der bliver lagt afstand mellem fondet og dig - både som bestyrelsesmedlem og direktør - ikke alene for fondets skyld, men også for din egen.*

*Jeg beder dig derfor overveje, om ikke du på eget initiativ snarest skulle træde tilbage som bestyrelsesmedlem i fondet og som direktør. "*

Samme dag, den 16. oktober 2017, blev legatet på 300.000 kr. overført fra **Person 8** (klient 11453 - fælles klientkonto) til **Fond 1** (klient 387000 – separat klientkonto ).

Den 18. oktober 2017 blev legatet på 300.000 kr. genudbetalt fra **Fond 1** (klient 387000 - separat klientkonto) til **Person 8's** bankkonto.

Den 26. oktober 2017 blev lånet på 300.000 kr. plus renter tilbagebetalt fra **Person 8** (klient 11453 - fælles klientkonto) til **Fond 1** (klient 387000 – separat klientkonto), idet **Sagsøgte Advokat** forinden havde overført et tilsvarende beløb fra sin private bankkonto til **Sagsøgte Advokat** (klient 390000 – fælles klientkonto) og videre til **Person 8** (klient 11453 - fælles klientkonto).

Ultimo oktober 2017 rettede **Vidne 3** henvendelse til Advokatrådet med oplysninger om **Sagsøgte Advokats** ageren som administrator og direktør i fondet, og ved e-mail af 5. november 2018 til Advokatrådet anførte han bl.a.:

*" **SA** nævnte på intet tidspunkt på bestyrelsesmødet den 26.5 at han vil til at udlåne kr. 300.000,- til sin moder. (det ville vi på det bestemteste have modsat*

os set i lyset af de mange påstande der allerede florerede i pressen på det tidspunkt.)

Han nævnte lidt som en løs betragtning under mødet - at eftersom indlånsrenten er så lav - kunne fondet evt. hvis der var tilslutning og såfremt det havde interesse for nogle familiemedlemmer, yde et lån til disse.

Det svarede vi ikke på, og det er bestemt ikke noget vi har aftalt eller skulle aftale på mødet.

At begynde at udlåne samme beløb som der skulle uddeles til familierne må siges at være et vigtigt punkt som forud for mødet skulle på dagsordenen.

Det er det ikke (se vedhæftet) desuden skulle der forud for sådan et stort udlån drøftes, hvem der skulle have et lån, og med sikkerhed i hvad, og derudover skulle der underskrives et lånebevis mellem udlåner og låntager. Alt sammen noget bestyrelsen skulle ind over. I stedet står der yderst knapt og kryptisk i bestyrelsesreferatet udfærdiget af **Sagsøgte Advokat** :

"Med rente 1 % p.a. kan samme beløb udlånes."

Denne sætning i bestyrelsesreferatet punkt 7B. har totalt forbigået min fader og min opmærksomhed - vi har simpelthen ikke forstået hvad han mente, med denne lille sætning og har derfor ikke reageret på den, og det har sikkert passet **Sagsøgte Advokat** fint. "

Som svar på en forespørgsel fra **Vidne 3** og **Vidne 2** skrev **Vidne 4** den 25. februar 2018, at hun var enig i ordlyden af det udarbejdede referat fra bestyrelsesmødet den 26. maj 2017, og at hun - hvis hun ikke havde kunnet tiltræde det - selvfølgelig ville have givet en tilbagemelding herom snarest efter modtagelsen af referatet.

Af notat af 27. februar 2018, udarbejdet af **Sagsøgte Advokat**, fremgår:

"1) Det vedhæftede referat er fremsendt af **SA** d. 8. juni 2017 og tiltrådt af også samtlige de tre øvrige bestyrelsesmedlemmer således:

Formanden (siden 1991) **Vidne 2**

Der vedhæftes som **bilag 1** kopi af mailskrivelse til bl.a. formanden med referatet hvor 2017-uddelingerne til bl.a. medlemmerne af familien **Navn 1** er besluttet.

Formanden har svaret ved vedhæftede mail af 28. juni 2017 kl. 14.30 (**bilag 2**), hvorved denne har fremsendt liste til effektivering af den beslutning, der fremgår af det fremsendte referat uden bemærkninger. Formanden har endvidere forholdt sig dertil i forbindelse med en forespørgsel fra min bogholder af 30. juni 2017, der er vedhæftet, som er besvaret af formanden s.d. (**bilag 3**)

Jeg har kendskab til, at formanden endvidere har anvendt det samme referat som retlig dokumentation i forbindelse med en henvendelse til Nordea Bank A/S d. 13.

oktober 2017 og dermed også på dette tidspunkt har vist sin accept og tiltrædelse af referatet som gyldigt for de trufne beslutninger.

Bestyrelsesmedlem [redacted] Vidne 3

Der henvises til udsendelsen fra SA [redacted] d. 8. juni 2017 hvortil [redacted] Vidne 3 som det fremgår af vedhæftede mail af 9. juni 2017 forholder sig til, vedr. den del af de trufne beslutninger, som drejer sig om en almennyttig uddeling og som er en modtager som dette bestyrelsesmedlem har kontakt til. Denne kommunikation uden at dette bestyrelsesmedlem i øvrigt havde bemærkninger til udkastet, som derved er tiltrådt.

Der foreligger endvidere oplysninger om, at dette bestyrelsesmedlem de følgende måneder i flere tilfælde har anvendt det samme referat som et retsgyldigt dokument uden forbehold med hensyn til dets indhold, og at også dette bestyrelsesmedlem har accepteret referatet som gældende for den administration som undertegnede administrator (direktør) skulle foretage i sin advokatvirksomhed i lighed med de forudgående 32 år i denne egenskab.

Bestyrelsesmedlem [redacted] Vidne 4

Bestyrelsesmedlemmet modtog som de øvrige bestyrelsesmedlemmer fremsendelsen ved skrivelse af 8. juni 2017 og har i forbindelse med noget efterfølgende kommunikation med de to ovennævnte tilskrevet disse som det fremgår af mail af 25. ds. (bilag 4). Som det fremgår heraf havde hun ikke bemærkninger ved modtagelsen ved mailen fra administrator d. 8. juni 2017 og erklærer sig i øvrigt enig i referatet som gældende.

**2) Den anvendte fremgangsmåde for beslutningstagning, referatskrivning og administrativ effektivering indenfor rammene af de trufne beslutninger er i fuld overensstemmelse med praksis**

Der vedhæftes kopi af uddrag af referater for de ti forudgående år, 2007 til 2016 (bilag 5), hvoraf det fremgår at:

1. Der afholdes et årligt bestyrelsesmøde, hvor der træffes beslutning om disponeringen af fondets frie midler, om herefter effektueres af administrator (i fundatsvedtægterne benævnt som direktør)
2. Det efter vedkommende bestyrelsesmøde udsendte referat er administrationens grundlag for udbetalinger og andre dispositioner medmindre, at der kommer indsigelser fra et eller flere bestyrelsesmedlemmer.
3. Referatet underskrives herefter under bestyrelsesmødet det følgende år.
4. Samme fremgangsmåde kan yderligere ti år tilbage om nødvendigt. "

Ved erklæring af 3. juli 2019 bekræftede [redacted] Person 8, at betalingen af det kontante lån, som hun i medfør af låneaftalen af 19. maj 2017

ydede [Sagsøgte Advokat], kunne gennemføres fra midler, der indestod på hendes klientkonto hos [Sagsøgte Advokat]."

Af vedtægter for [Fond 1] fremgår bl.a.:

"...

§ 2.

Hensigten med fondet er at kunne yde økonomisk støtte i overensstemmelse med denne fundats.

...

§ 4.

Fondets overskud anvendes som legater til tidligere medarbejdere i [Virksomhed A/S 3] og [Virksomhed A/S 4] eller som støtte til dansk reklameforskning eller som støtte til velgørende, kulturelle eller andre lignende formål.

Fondet kan endvidere - når bestyrelsen måtte finde det rimeligt - yde økonomisk støtte til medlemmer af familierne [Navn 2] og [Navn 1], men denne støtte må for hver enkelt år ikke overstige en tredjedel af det beløb, som for det pågældende år er til rådighed til ydelsen af bidrag.

Udbetalinger fra fondet er ikke betinget af økonomisk trang.

I overensstemmelse med disse retningslinjer anvendes overskuddet efter bestyrelsens skøn og afgørelse i hvert enkelt tilfælde og under hensyn til tidernes vekslende krav, jfr. dog lov om fonde og visse foreninger § 29.

...

§ 8.

Fondets bestyrelse består af fem medlemmer, hvoraf eet medlem er valgt af tidligere funktionærer hos [Virksomhed A/S 3]. Det pågældende medlem skal vælges på et møde, der indkaldes i "Statstidende" med mindst 14 dages varsel. Det pågældende medlem forbliver siddende i bestyrelsen, indtil han måtte afgå ved døden, indtil han selv måtte ønske at fratræde, eller indtil han er afsat på et møde af de valgberettigede, indkaldt i "Statstidende" med mindst 14 dages varsel. Et sådant møde kan når som helst forlanges indkaldt af mindst 10 af de valgberettigede. Stemme på de ovennævnte møder kan afgives ved fuldmagt til en valgberettiget.

Dersom eet medlem, uanset ovenstående indkaldelse, ikke kan vælges af tidligere funktionærer, består bestyrelsen alene af fire medlemmer. Fondet

har dog pligt til hvert år at søge valg gennemført under overholdelse af den ovenfor beskrevne fremgangsmåde.

Fondets bestyrelse vælger for hver af de 4 førstnævnte medlemmer af bestyrelsen en suppleant, der ved det pågældende bestyrelsesmedlems død eller udtræden træder i dennes sted. Ved et af disse medlemmers død eller fratræden og en suppleants oprykning skal der straks vælges en suppleant for den oprykkende.

Om fondets ledelse gælder i øvrigt kapitel 6 i Lov om fonde og visse foreninger.

Bestyrelsen vælger selv sin formand.

I tilfælde af stemmelighed er formandens stemme afgørende. Der kan tillægges medlemmer af fondets bestyrelse et honorar, der af fondets bestyrelse fastsættes år for år i overensstemmelse med gældende regler for fonde.

## § 9

Bestyrelsen vælger en af sin midte til at fungere som fondets direktør. Det påhviler vedkommende at føre bestyrelsens beslutninger ud i livet og foretage de kontormæssige forholdsregler. Til afholdelse af kontorholdsgifter, og som honorar for arbejdet, kan der ydes direktøren en passende, årlig godtgørelse.

..."

Af forretningsordenen for bestyrelsen i Fond 1, dateret 15. august 1991, fremgår bl.a.:

" 1 . Mødeindkaldelse.

...

Mødet indkaldes med mindst 3 ugers varsel af formanden eller af administrator efter formandens bemyndigelse og med angivelse af dagsorden.

Herudover skal formanden eller administrator sørge for, at bestyrelsen holder møde, når dette er nødvendigt.

Et medlem af bestyrelsen eller administrator kan forlange, at bestyrelsen indkaldes.

...

## 2 . Beslutningsdygtighed, stemmeflerhed

Formanden leder møderne. Bestyrelsen er beslutningsdygtig, når over halvdelen af samtlige medlemmer er til stede.

Beslutning må dog ikke tages, uden at så vidt muligt samtlige bestyrelsesmedlemmer har haft adgang til at deltage i sagens behandling.

De i bestyrelsen behandlede anliggender afgøres ved simpelt stemmeflertal. I tilfælde af stemmelighed er formandens stemme afgørende.”

Af referat af bestyrelsesmøde afholdt den 30. maj 1996 fremgår bl.a.:

” **Person 10** har ved testamente oprettet for notaren i Helsingør den 5. september 1995, bortset fra nogle enkelte mindre legater, uigenkaldeligt testet hele sin formue til fondet. I forbindelse hermed har der været afholdt møde med **Person 10** vedrørende den fremtidige pensionsordning med denne, hvorefter de fremtidige ydelser vil blive lån.

Formanden og administrator orienterede nærmere om denne ordning, der blev tiltrådt af bestyrelsen.

...”

Af fordelingsnøgle 2017 for uddelinger fra **Fond 1** til **Navn 1** familien fremgår bl.a.:

” ...

<b>Person 11</b>		Adresse 2, By 1 USA	<b>Nr. 1</b>	6,67
<b>Person 11</b>		Adresse 2, By 1 USA	<b>Nr. 2</b>	6,67
<b>Person 12 (P12)</b>		Adresse 3, København	<b>Nr. 3</b>	3,33
<b>Person 13 (P13)</b>		Adresse 3, København	<b>Nr. 3</b>	3,33

...”

**Sagsøgte Advokat** sendte den 30. oktober 2017 kl. 15.46 bl.a. kontoudskrifter for 2016 og 2017, efter det oplyste både vedrørende fondens konti i Nordea og klientkonti i Lån& Spar, til **Vidne 2**.

Af referat af bestyrelsesmøde **Fond 1** afholdt 30.10.2017 fremgår bl.a.:

"...

Der var ved e-mail af 30.10 2017 fremkommet indsigelse fra **SA** vedrørende bestyrelsesmødets lovlighed, idet **SA** henviste til, at mødet ikke var indkaldt med det i forretningsordenen forudsatte varsel på mindst 3 uger. **SA** havde endvidere henvist til, at bestyrelsen ifølge forretningsordenen kun er beslutningsdygtig, hvis mere end halvdelen af bestyrelsesmedlemmerne er til stede.

**V2** meddelte, at han som bestyrelsesformand havde fundet det nødvendigt at gennemføre mødet med kort varsel. ... Endvidere oplyste **V2** og **V3**, at de efterfølgende var kommet i besiddelse af oplysninger, som nødvendiggjorde et bestyrelsesmøde i fondet med kort varsel, og som **V2** meddelte, at der ville blive redegjort nærmere for i løbet af mødet. **V2** og **V3** stemte herefter for at fravige eventuelle bestemmelser i forretningsordenen om indkaldelsesvarsel og quorum, således at beslutninger kan træffes, når blot to bestyrelsesmedlemmer er tilstede, hvilket i øvrigt er i overensstemmelse med fondsloven, når vedtægten som det er tilfældet for fondet ikke stiller krav om, at et højere antal bestyrelsesmedlemmer er tilstede. Bestyrelsesmødet konstateredes herefter med **V2's** og **V3's** tilslutning beslutningsdygtigt.

....

- i. Det blev noteret, at visse kontoudtog vedr. de Bundne konti i Nordea samt afkast konti i Nordea bank var fremsendt af **SA** til de øvrige bestyrelsesmedlemmer ca. 1 time inden bestyrelsesmødets påbegyndelse.
- ii. Kontoudtog fra klientkonto hos lån&spar bank var samtidig med samtidigt blevet fremsendt af **SA** til de øvrige bestyrelsesmedlemmer.

...

**V3** og **V2** kan af kontoudtoget konstatere, at **SA** den 8.6 2017 har hævet kr 300.000,-, hvilket beløb ifølge oplysninger fra Lån&Spar Bank er overført til **SA** advokatselskabs konto uden at informere bestyrelsen. Ifølge kontoudtoget angår overførslen et lån til **Person 8**, som antages at være **Person 8**, altså **SA's** moder. **V2** og **V3** oplyste, at de ikke på noget tidspunkt har godkendt udlån af fondets midler til **SA's** moder.

Endvidere fremgår det af kontoudtoget, at **SA** den 23.05 2017 har overført kr 300.000,- til **Person 8**. Lån&SparBank har imidlertid oplyst, at også denne overførelse er sket til **SA's** advokatselskabs bankkonto – og ikke til **SA's** moders konto.

Disse to mistænkelige transaktioner ser ifølge kontoudtoget ud til at være blevet forsøgt dækket over, ved at pengene er blevet ført tilbage til fondets klientkonto den 16.10 2017 (med angivelse af "Legat 2017 tilbage") henholdsvis 26.10 2017 (med angivelse af "P8 låneindf m/rente")....

Set i lyset af kendskabet til de foruroligende transaktioner i punkt 2 besluttede V2 og V3 at afsætte SA som direktør og administrator med øjeblikkelig virkning. V3 blev valgt til direktør.  
..."

Den 31. oktober 2017 kl. 08.56 sendte Vidne 3 bl.a. referatet under emnet: "Fond 1 – Klage til Advokatnævnet" til Advokatsamfundet som en klage. Kl. 09.36 sendtes en næsten ligegyldende mail til samme adresser i Advokatsamfundet, men med emnet: "Fond 1 – adresseret til advokatrådet".

Den 1. november 2017 tilbageførte Vidne 3 19.980 kr., som "Forkert legatudbetaling tilbagebetaling", efter det oplyste vedrørende ovennævnte Person 12 og Person 13.

Sagsøgte Advokat redegjorde i brev af 3. november 2017 for sine synspunkter over for Vidne 2 og Vidne 3 vedrørende lovligheden af bestyrelsesmødet den 30. oktober 2017.

Advokatsamfundet anmodede den 3. november 2017 PwC, statsautoriseret revisor Person 1, om en revisorundersøgelse hos Sagsøgte Advokat.

Det fremgår af brevet bl.a.:

" ...

Advokatrådet har på forespørgsel fået oplyst, at bestyrelsen ikke har godkendt lånet lydende på 300.000 kr. til Person 8, mens bestyrelsen har godkendt udbetaling af legater til Person 8 på 280.000 kr. (medio 2016) og 300.000 kr. (medio 2017) – dog alene forudsat, at beløbene også rent faktisk blev udbetalt til moderen. Advokatrådet har endvidere fået oplyst, at Vidne 3 den 1. november 2017 har anmodet Sagsøgte Advokat om at redegøre for de med gult markerede posteringer i kontoudtogene (11 posteringer i alt), men at dette endnu ikke er sket.

..."

Den 7. november 2017 skrev Vidne 3 til Advokatsamfundets medarbejdere Person 14 og Person 15 bl.a.:

"

Kære begge,

Jeg talte med min fader **Vidne 2** som kan bekræfte at der aldrig i Fondets historie er ydet lån -før i år.

Det eneste lån bestyrelsen har godkendt er det månedlige lån til **Person 9** som blev godkendt ved bestyrelsesmødet den 26/5.

Det skal dog bemærkes at administrator allerede begyndte at yde rater af dette lån til **Person 9** den 19-01-2017 - altså før bestyrelsen havde godkendt lånet, eller set nogen som helst dokumentation!

..."

Af rapport af 2. marts 2018 fra PwC, statsautoriseret revisor **Person 1**, fremgår bl.a.:

"KLIENT 3870000 - **Fond 1**, KLIEN-  
TILSVAR PR. 21. NOVEMBER 2017 DKK 348.076,68 (INDESTÅENDE  
PÅ SEPARAT AFKASTKONTO DKK 348.076,68)

55 **Sagsøgte Advokat** er administrator for fonden. Som bilag 19 vedlægges udskrift fra bogholderiet over posteringer på klientens konti - alle sager-, hvor klienttilsvar pr. 21. november 2017 indestod på separat afkastkonto jf. pkt. 25.

56 Af posteringerne i bogholderiet fremgår det, at fonden den 23. maj 2017 har ydet **Person 8** (**Sagsøgte Advokats** mor) et legat på DKK 300.000 og den 8. juni 2017 et lån på DKK 300.000. Lånet er tilbagebetalt den 26. oktober 2017 med tilbagebetaling af DKK 301.216,44 inkl. renter. Såvel legat som lån er af **Person 8** videreudlånt til advokat **Sagsøgte Advokat** jf. det i bilag 20 vedlagte lånedokument. Som bilag 20 vedlægges materiale modtaget i mail af den 27. november 2017 om kontoføringerne angående **Fond 1** samt **Person 8** og **Sagsøgte Advokat**, og som bilag 21 vedlægges mail fra **Sagsøgte Advokat** af den 11. december 2017 med supplerende oplysninger om lån og legat.

57 Vi har efterspurgt dokumentation for bevilling af legat og lån på i alt DKK 600.000 og er blevet henvist til referat af bestyrelsesmøde afholdt i **Fond 1** den 26. maj 2017 jf. de sidste 4 sider i bilag 20, lånedokumentet mellem **Person 8** og **Sagsøgte Advokat** samt mail af 9. juni 2017 fra **Vidne 3**, jf. bilag 24.

58 Det fremgår af det ikke underskrevne referat punkt 7 B, at der uddeles DKK 300.000 til hver af familierne, samt at samme beløb kan udlånes med en rente på 1 % p.a.

59 Legatudbetalingen hæves den 23. maj 2017 fra fondens separate klientbankkonto og henstår på **Sagsøgte Advokats** hovedklientbankkonto til den 1. juni 2017, hvorfra de DKK 300.000 overføres til **Sagsøgte Advokats** private bankkonto. Lånet på DKK 300.000 hæves på

fondens separate klientbankkonto den 8. juni 2017 og overføres efterfølgende til **Sagsøgte Advokat**

60 Såfremt den fornødne bevilling/accept ikke foreligger af bestyrelsen, har der siden hævnningen af legat på DKK 300.000 den 23. maj 2017 og siden hævnningen af lån DKK 300.000 den 8. juni 2017 indestået disse beløb for lidt på klientbankkontoen indtil bevilling/accept/indfrielse foreligger.

61 Det bemærkes, at vi ikke er i stand til at vurdere, om udlån fra fonde med videreudlån til **Sagsøgte Advokat** er i overensstemmelse med de for advokater gældende regler.

KLIENT 11453 - **Person 8**, KLIENT TILGODE PR. 21. NOVEMBER 2017 DKK 1.216,44 OG KLIENT 390000 - **Sagsøgte Advokat**, KLIENTILSVAR PR. 21. NOVEMBER 2017 DKK 0,00 (KONTOUTTOG VEDLAGT SOM BILAG 22).

62 Ifølge posteringerne på kontoudtog jf. bilag 22 ses dette hovedsageligt at vedrøre lån mellem **Sagsøgte Advokat** og hans mor (samt legat og lån fra **Fond 1**). I perioder har saldi udvist tilsvarende. Det er vores opfattelse, at disse beløb ikke er modtaget som led i advokatvirksomhed, hvorfor disse tilsvarende jf. kontoudtog vedlagt som bilag 22 og tilhørende indestående på klientbankkonto i strid med klientkontovedtægtens § 1 stk. 1 og stk. 2 samt § 2 stk. 1 har været omfattet af klienttilsvarende og indestående på klientbankkonti.

63 I fortsættelse af at der vedrørende posteringer ført på sagen tilhørende **Sagsøgte Advokat** som klient, jf. bogholderiets konto 390000 har været hævet beløb på klientbankkontoen med overførsel direkte til advokat **Sagsøgte Advokats** private bankkonto, har der i strid med klientkontovedtægtens § 5 stk. 3 været hævet beløb fra klientbankkontoen. Se eksempelvis hævning den 4. juli 2017 på DKK 80.000 jf. kontoudskrift fra klientbankkonto vedlagt som bilag 23.”

Det fremgår af specifikationerne til **Fond 1** årsregnskab, udarbejdet af statsautoriseret revisor, bl.a.

Oversigt over uddelinger / vedtægtsmæssig mulighed

	<b>Fond 1</b>	<b>Person 10</b>	I alt
Overført fra tidligere år	1.125.828	0	1.125.828
Andel af årets resultat inkl. kursgevinster	249.050	80.000	329.050
	<u>1.374.878</u>	<u>80.000</u>	<u>1.454.878</u>
Mulig uddeling til familien 33% / 100%	458.293	80.000	538.293
Faktisk uddeling i 2016			-600.000
Hensat i 2015, tilbageført			520.000
Hensat i 2016			0
Yderligere mulig uddeling til familien			<u>458.293</u>
Mulige almennyttige uddelinger			916.585
Faktisk almennyttig uddeling i 2016			<u>-30.000</u>
Yderligere mulig uddeling i øvrigt			<u>886.585</u>
Yderligere mulig uddeling i alt			<u>1.344.878</u>

...”

Som følge af aktindsigt hos Advokatnævnet er fremkommet bl.a. en e-mail af 27. marts 2019 fra **Vidne 3** med bilag.

Af mailen fremgår:

”Kære **Person 16**,  
 Jeg ved ikke om advokatnævnet igennem **Navn 2** familien er blevet gjort bekendt med at **Sagsøgte Advokat** har viderelånt de fondslegater, der blev uddelt til hans moder **Person 8**, samt det uautoriserede lån han også bevilligede til sin moder. Se vedhæftede dokumenter.

Det er i min opfattelse en overtrædelse af fondslovens § 31:  
 Bestyrelsen kan ikke tillægge stiftere, bestyrelsesmedlemmer, revisorer, direktører eller personer, der indtager en ledende stilling i fonden, andre ydelser end et vederlag, som ikke må overstige, hvad der anses for sædvanligt efter hvervets art og arbejdets omfang. Tilsvarende gælder for den, der er knyttet til en af de nævnte personer ved ægteskab eller fast samlivsforhold.

Stk. 2. Bestyrelsen kan ikke yde lån eller stille sikkerhed for lån til de personer, der er nævnt i stk. 1.”

Sekretariatet for Advokatnævnet knyttede 19. februar 2024 følgende bemærkninger til aktindsigten:

"Sekretariatet bemærker i forbindelse med det fremsendte, at akt af 27. marts 2019 benævnt "fra **Vidne 3**" (e-mail med bilag) og akt af 1. april 2019 benævnt "kvittering for modtagelse til **Vidne 3**" (e-mail) ikke er modtaget fra en af sagens parter og ikke er indgået ved behandlingen af sagen."

Vedrørende forhold 7 gjorde advokat **Vidne 1** som beskikket for **Sagsøgte Advokat** for Advokatnævnet gældende bl.a.:

"For det tredje bemærkes, at i den periode, hvor de påklagede 250.000 kr. stod på klientkontoen 5210, stod disse midler på en klientkonto tilhørende såvel anklagedes samlever, **Vidne 4**, som anklagede selv. Disse - i forhold advokatanpartsselskabet: tredjepersoner - havde fælles sager, bl.a. indbærende retssagsbehandling, hvor de var klienter hos selskabet, og såfremt det lægges til grund, at der allerede på disse tidspunkter var sket faktisk udbetaling af lånene, da har de lovligt henstået som betroede midler for to af advokatanpartsselskabets klienter.

Det bemærkes for fuldstændighedens skyld, at det følger af klientkonto-vedtægtens § 2, stk. 3, 2. pkt., at klientkonti kan, men ikke skal, have vedtegning om de(n) pågældende klient(er)s navn(e)."

Der er fremlagt kontoudtog vedrørende forhold 7 som følger:

Kontoudtog - Sag **Person 17** Dato 21/11-17 17:29 Side 1

Klient ..... 390000 **SA**  
Sag ..... 390001 Generelt

Dato	Bilag	Tekst	Beløb	Saldo
30.05.17	* 568	Lånt af <b>P8</b> (101869)	-300.000,00	-300.000,00
01.06.17	* 579	Ovf til <b>SA's</b> private konto	300.000,00	0,00
09.06.17	* 597	Lånt af <b>P8</b> (fra 101869)	-50.000,00	-50.000,00
09.06.17	* 598	Ovf til <b>SA's</b> private konto	50.000,00	0,00
30.06.17	* 656	Ovf fra <b>P8's</b> sag 101869	-250.000,00	-250.000,00
04.07.17	688	Ovf til <b>SA's</b> filo fra sagen 39	80.000,00	-170.000,00
18.08.17	821	Ovf til <b>Vidne 4</b>	107.734,00	-62.266,00
04.10.17	937	<b>SA</b> indbetalt på 390001	-100.000,00	-162.266,00
11.10.17	960	<b>SA</b> privat fra 7120 til sag 3	-150.000,00	-312.266,00
12.10.17	963	Afdrag på lånedok af 19/5-17	300.000,00	-12.266,00
12.10.17	964	Ovf til <b>SA</b> privat fra sag 39	12.266,00	0,00
25.10.17	1009	<b>SA</b> hævet privat indsat sag 3	-300.000,00	-300.000,00
26.10.17	1013	Afdrag på lånedok af 19/5-17	300.000,00	0,00

Advokatnævnets afgørelse vedrørende forhold 3 er sålydende:

"Forhold 3

Advokatnævnet finder ikke grundlag for at afvise dette klagepunkt som for sent indgivet. Nævnet har herved lagt vægt på, at Advokatrådet først

ved modtagelsen af revisorrapporten af 2. marts 2018 blev bekendt med forholdet.

Advokatnævnet finder, bl.a. på baggrund af revisorrapporten af 2. marts 2018, at **Sagsøgte Advokat** har handlet i strid med god advokatskik ved den 23. maj 2017 at have overført et legat på 300.000 kr. fra **Fond 1's** klientkonto til **Person 8's** klientkonto.

Nævnet har herved lagt vægt på, at der først på bestyrelsesmødet i **Fond 1** den 26. maj 2017 - tre dage efter overførslen skete - blev truffet beslutning om at uddele legater på 300.000 kr. til hver af familierne bag fondet, hvorfor overførslen den 23. maj 2017 var uberettiget. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at overførslen skyldes en ekspeditionsfejl.

Der har således indestået 300.000 kr. for lidt på **Fond 1's** klientkonto i perioden fra den 23. maj 2017 til den 26. maj 2017.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at **Sagsøgte Advokat** har tilsidesat reglerne i klientkontovedtægten og derved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægtens § 19."

Advokatnævnets afgørelse vedrørende forhold 4 er sålydende:

*"Forhold 4*

Advokatnævnet finder ikke grundlag for at afvise dette klagepunkt som for sent indgivet. Nævnet har herved lagt vægt på, at Advokatrådet først ved modtagelsen af revisorrapporten af 2. marts 2018 blev bekendt med forholdet.

På baggrund af revisorrapporten af 2. marts 2018 samt sagens samlede oplysninger, herunder indholdet og formuleringen af referatet fra bestyrelsesmødet den 26. maj 2017 i **Fond 1**, der var udarbejdet af **Sagsøgte Advokat**, finder nævnet, at det i tilstrækkelig omfang er godtgjort, at der på bestyrelsesmødet den 26. maj 2017 i **Fond 1**, ikke blev truffet gyldig beslutning om långivning. Advokatnævnet har herved bl.a. lagt vægt på **Vidne 3** og **Vidne 2's** oplysning om, at spørgsmålet om fondets långivning ikke blev behandlet på bestyrelsesmødet, og at det fremgår af sagen, at der i **Fond 1** ikke er praksis for at yde lån til familierne. Der er endvidere lagt vægt på, at det ikke hverken af indkaldelsen eller notat til indkaldelsen udtrykkeligt fremgår, at der på bestyrelsesmødet den 26. maj 2017 skulle træffes beslutning om lån. Nævnet har også tillagt det betydning, at **Sagsøgte Advokat** i sin egenskab af daværende bestyrelsesmed-

lem og administrator for **Fond 1** hverken måtte modtage lån fra fondet eller deltage i behandlingen af emner, hvor han selv havde en væsentlig interesse, der kunne være stridende mod fondets interesser. Advokatnævnet har i den forbindelse lagt til grund, at **Sagsøgte Advokat** var den reelle låntager i forbindelse med lånet fra **Fond 1** til **Person 8**, hvilket er underbygget af låneaftalen indgået den 19. maj 2017 mellem **Sagsøgte Advokat** og hans mor, **Person 8**.

På denne baggrund finder nævnet, at **Sagsøgte Advokat** den 8. juni 2017 uberettiget overførte 300.000 kr. fra **Fond 1's** klientkonto til **Person 8's** klientkonto, og at der herefter har indestået 300.000 kr. for lidt på **Fond 1's** klientkonto.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at **Sagsøgte Advokat** har tilsidesat reglerne i klientkontovedtægten og derved groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, j f. klientkontovedtægten § 19."

Advokatnævnets afgørelse vedrørende forhold 7 er sålydende:

*"Forhold 7*

Advokatnævnet finder ikke grundlag for at afvise dette klagepunkt som for sent indgivet. Nævnet har herved lagt vægt på, at Advokatnævnet først ved modtagelsen af revisorrapporten af 2. marts 2018 blev bekendt med forholdet.

Ifølge klientkontovedtægten § 2, stk. 5, indgår beløb, der ikke er modtaget som led i advokatvirksomhed, ikke i klienttilsvaret, og kan ikke indsættes på klientbankkontoen.

Idet Advokatnævnet har lagt vægt på, at der den 19. maj 2017 blev indgået en låneaftale mellem **Sagsøgte Advokat** og **Person 8**, hvorefter sidstnævnte ydede **Sagsøgte Advokat** et lån på 2 x 300.000 kr., i alt 600.000 kr., finder nævnet det godtgjort, at beløbet på 250.000 kr., der den 30. juni 2017 blev overført fra **Person 8** (klient 11453 - fælles klientkonto) til **Sagsøgte Advokat** (klient 39000 - fælles klientkonto), havde karakter af et lån.

Ud af beløbet på 250.000 kr. blev der den 4. juli 2017 overført 80.000 kr. fra **Sagsøgte Advokat** (klient 39000 - fælles klientkonto) til **Sagsøgte Advokats** private bankkonto, og den 18. august 2017 blev der overført 107.734 kr. fra **Sagsøgte Advokat** (klient 39000 - fælles klientkonto) til **Vidne 4's** bankkonto. Endelig blev der den 12. oktober 2017 overført 12.266 kr. fra

**Sagsøgte Advokat** (klient 39000 - fælles klientkonto) til **Sagsøgte Advokats** private bankkonto.

I perioden fra den 30. juni 2017 til den 12. oktober 2017 har der således henstået mellem 12.266 kr. og 250.000 kr. på klientbankkontoen, som ikke var betroede midler, men derimod havde karakter af privat udlån til **Sagsøgte Advokat**.

Advokatnævnet finder herefter, at **Sagsøgte Advokat** har tilsidesat reglerne klientkontovedtægten og derved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægtens § 19.”

## Forhold 5

Tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, if. § 127, jf. tidligere klientkontovedtægts § 18, jf. § 1, stk. 3. og § 2, stk. 4 (nu klientkontovedtægts § 19, jf. § 3, stk. 2, og § 4, stk. 1).

ved som advokat og eneanpartshaver at have bevirket, at der i perioden fra den 1. april 2017 til den 31. januar 2018 i Advokatanpartsselskabet **Sagsøgte Advokat** ikke blev ført bogholderi således, at det til enhver tid kunne vise de enkelte mellemværender samt størrelsen af advokatselskabets samlede tilsvaret af betroede penge (klienttilsvaret), jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127, jf. daværende klientkontovedtægts § 18, jf. § 1, jf. § 2, stk. 4, idet der kun er bogført og reguleret mandag, tirsdag og torsdag.

Den nærmere baggrund for forhold 5 er følgende:

Af revisor **Vidne 5's** erklæring af 9. februar 2018 – den uafhængige revisors erklæring til Advokatrådet efter aftale med ”advokat(erne)/advokatselskabet: **Sagsøgte Advokat**”, fremgår, at der ikke forelå dispensation i medfør af klientkontovedtægts § 2, stk. 5, fra kravet om klientbogføring hver arbejdsdag og daglig regulering af indestående.

Det fremgår videre, at revisor svarede nej til at kunne bekræfte, at der var klientbogføring hver arbejdsdag og foretaget daglig regulering af indestående.

Revisor afgav endvidere bemærkning om, at:

”...

Det er oplyst af **Person 17**, at der fra perioden 1/4 2017 til den 31/1 2017 på grund af bogholderens deltidsansættelse reguleres klienttilsvaret efter følgende procedure: Tilsvaret fredag reguleres følgende mandag, tilsvaret

mandag og tirsdag reguleres tirsdag, tilsvarende onsdag og torsdag reguleres torsdag.

Med henvisning til "... " har vi gennemgået posteringsjournalerne for perioden 1/5-15/5 2017. Vi har ved gennemgangen konstateret, at der 2 gange i perioden er reguleret tilsvarende en dag for sent. Forklaringen herpå er, at der i et tilfælde manglede at blive bogført et bilag. I det andet tilfælde skyldtes det ferie hos en medarbejder.

..."

Af ovennævnte rapport af 2. marts 2018 fra PwC til Advokatrådet fremgår også:

"...

Bogholderiet føres (og der reguleres) efter det oplyste 2 gange ugentligt (tirsdage og torsdage), hvor bogholderen er på kontoret og gang ugentligt (mandage) fra bogholderens privatadresse, hvis der er bilag til bogføring. Der er ikke dispensation fra kravet om daglig bogføring og daglig regulering.

..."

Advokatkontoret var lukket på grund af flytning fra ultimo maj 2017 til ind i juni 2017.

Advokatnævnets afgørelse vedrørende forhold 5 er sålydende:

*"Forhold 5*

Gennemførelsen af de foranstaltninger, som er fastsat i klientkontovedtægten til kontrol af, om advokater overholder klientkontoreglerne, er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til opbevaring af klientmidler.

Efter klientkontovedtægten § 3, stk. 1, er enhver advokat og ethvert advokatselskab, der oppebærer penge som led i advokatvirksomhed, forpligtet til at have indrettet bogholderiet således, at det viser de enkelte medlemværender og det samlede klienttilsvarende.

Klientbogholderiet skal føres hver dag, hvor advokatvirksomheden er åben og på dage, hvor der i øvrigt foretages økonomiske transaktioner fra advokatvirksomheden, jf. klientkontovedtægten § 3, stk. 2, og det skal på disse dage sikres, at der er overensstemmelse mellem klienttilsvaret og det samlede indestående på klientbankkontiene, jf. § 4, stk. 1.

Det fremgår af klientkontoerklæringen for 2018, at **Sagsøgte Advokat** i 2018 har undladt hver arbejdsdag at føre bogholderiet således, at det

kunne vise de enkelte mellemværender samt størrelsen af det samlede klienttilsvar, jf. klientkontovedtægtens § 3, stk. 1, jf. stk. 2. Endvidere har **Sagsøgte Advokat** i 2018 undladt en gang hver arbejdsdag at foretage regulering, dvs. sikre, at der var overensstemmelse mellem klienttilsvaret og det samlede indestående på klientbankkontiene i henhold til klientkontovedtægtens § 4, stk. 1.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at **Sagsøgte Advokat** har tilsidesat reglerne i klientkontovedtægten og derved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægtens § 19.”

## Forhold 6

Tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. tidligere klientkontovedtægts § 18, jf. § 4, stk. 3 (nu klientkontovedtægts § 19, jf. § 2, stk. 5).

ved i perioden fra den 23. december 2016 til den 2. januar 2017 at have 2,3 mio. kr. tilhørende **Person 2** indestående på klientbankkonto, uden at beløbet var modtaget som led i advokatvirksomhed.

Den nærmere baggrund for forhold 6 er følgende:

Det fremgår af kontoudtog fra Advokatfirmaet **Sagsøgte Advokats** fælles klientkonto at **Person 2** den 4. juli 2017 har indbetalt 25.000 kr., og den 24. juli 2017 har indbetalt 10.000 kr.

Af ovennævnte rapport af 2. marts 2018 fra PwC til Advokatrådet fremgår:

”...

Fra hovedklientbankkontoen er den 2. januar 2017 overført TDKK 2.300 til en klient, **Person 2**, som den 23. december 2016 havde indsat det tilsvarende beløb på hovedklientbankkontoen.

Beløbet vedrører efter det oplyste ikke en igangværende sag for klienten, hvorfor det blev aftalt, at beløbet blev tilbagebetalt. Vi oplyste, at tilsvaret skal vedrøre sager. Vi har ikke foretaget en yderligere gennemgang.

...”

Advokatnævnets afgørelse vedrørende forhold 6 er sålydende:

”Forhold 6

Advokatnævnet finder ikke grundlag for at afvise dette klagepunkt som for sent indgivet. Nævnet har herved lagt vægt på, at Advokatrådet først ved modtagelsen af revisorrapporten af 2. marts 2018 blev bekendt med forholdet.

Ifølge klientkontovedtægtens § 2, stk. 5, indgår beløb, der ikke er modtaget som led i advokatvirksomhed, ikke i klienttilsvaret, og kan ikke indsættes på klientbankkontoen.

Revisorrapporten af 2. marts 2018 konkluderer, at der uberettiget har indestået midler på **Sagsøgte Advokats** hovedklientbankkonto, som ikke var modtaget som led i advokatvirksomhed.

Således fremgår det af rapporten, at der den 23. december 2016 var indsat 2,3 mio. kr. på klientbankkontoen, der ifølge revisorens oplysninger ikke var modtaget som led i advokatvirksomhed, idet beløbet efter det oplyste ikke vedrørte en igangværende sag for en klient.

**Sagsøgte Advokat** har ikke på Advokatrådets opfordring oplyst om årsagen til indbetalingen af de 2,3 mio. kr. til klientbankkontoen, og Advokatnævnet finder herefter, at **Sagsøgte Advokat** har bevisbyrden for, at beløbet er modtaget som led i advokatvirksomhed.

Nævnet finder, at det ikke er godtgjort, at beløbet på 2,3 mio. kr. er modtaget som led i advokatvirksomhed. Nævnet har særligt lagt vægt på, at **Sagsøgte Advokat** ikke har fremsendt relevant dokumentation til støtte for sin påstand om, at beløbet på 2,3 mio. kr. er oppebåret som led i advokatvirksomhed, og at hans forklaring herom til Advokatnævnet ikke forekommer troværdig.

Advokatnævnet finder herefter, at **Sagsøgte Advokat** har tilsidesat reglerne i klientkontovedtægten og derved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. klientkontovedtægtens § 19.”

I svarskrift af 11. marts 2019 anførte advokat **Vidne 1** som beskikket for **Sagsøgte Advokat** for Advokatnævnet bl.a. følgende:

”Beløbet er oppebåret som led i advokatvirksomhed i form af følgende:

**Person 2**, som var en mangeårig klient hos **Sagsøgte Advokat**, blev bedt om at opbevare beløbet hos sig som led i formueforvaltning samt varetagelse af andre kommende advokatopgaver for hende, idet hun bl.a. ikke havde tillid til sin egen bank, Nordea.

(Anklagede brugte også på dette tidspunkt Lån & Spar Bank A/S, som det også fremgår forudsætningsvis af sagens akter).

D. 2. januar 2017 bad [Person 2] om, at pengene blev tilbageført igen, hvilket [Sagsøgte Advokat] effektuerede s.d.

[Sagsøgte Advokat] har senere i samme sagskompleks om [Person 2's] formueforvaltning bl.a. repræsenteret hende overfor Nordea, og i den forbindelse forberedt og deltaget i møde med Nordeas ledelse i deres hovedsæde, omkring klientens formueforhold."

## Forhold 8

tilsidesættelse af advokatpligterne. jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 127. jf. tidligere klientkontovedtægts § 18. jf. § 10 (nu klientkontovedtægts § 19. jf. § 14).

ved som advokat ikke at have indsendt klientkontoerklæring pr. 31. december 2017, der skulle have været Advokatrådet i hænde senest den 31. marts 2018.

Den nærmere baggrund for forhold 8 er følgende:

Den 26. januar 2018 gav Advokatsamfundet alle advokater og advokatselskaber frist til den 31. marts 2018 til at fremsende klientkontoerklæring for 2017. Det fremgår, at "Medejerne, der er advokater, afgiver ikke erklæring via selskabets erklæring, men skal som alle andre ansatte advokater i selskabet indgive en personlig klientkontoerklæring." Det fremgår også, at "Manglende overholdelse af klientkontovedtægts regler, herunder pligten i § 10 om indsendelse af klientkontoerklæring, er en tilsidesættelse af advokatpligterne."

Den 22. februar 2018 blev der indsendt følgende erklæring:

22 FEB. 2018

UUU125

**FORMULAR TIL AFGIVELSE AF KLIENTKONTOERKLÆRING**  
**Før advokater og advokatselskaber, der har/har haft klienttilsvar af betroede midler.**

Til Advokatrådet  
 Advokaternes Hus  
 Kronprinsessegade 28  
 1306 København K

Erkl. nr.: \_\_\_\_\_  
 (Udfyldes af Advokatrådet)

**ADVOKATFIRMA**  
**Sagsøgte Advokat**  
**Adresse 4, By 2**

(Advokatfirmaets stempel)

Idet jeg erklærer at have overholdt klientkontovedtægten afgiver undertegnede advokat(er) / advokatselskab herved nedenstående ERKLÆRING VEDR. KLIENTTILSVAR M.V. pr. 31-12-2017

...

København, den 22. januar 2018

Sagsøgte Advokat

Sagsøgte Advokat  
 Advokatfirma Sagsøgte Advokat

Navn med blokbogstaver      Firma      Underskrift

Den uafhængige revisors erklæring til Advokatrådet af revisor Vidne 5 af 9. februar 2018 er udført efter aftale med "advokat(erne)/advokatselskabet: Sagsøgte Advokat".

Af brev af 9. maj 2018 fra Advokatsamfundet til Sagsøgte Advokat fremgår, at "sekretariatet [har] ikke registreret at have modtaget en erklæring fra dig" Sagsøgte Advokat blev bedt om at sende erklæringen inden 21 dage fra brevdato.

Af brev af 13. juni 2018 fra Advokatsamfundet til Sagsøgte Advokat fremgår bl.a.:

"Advokatsamfundets sekretariat meddelte dig ved brev af 9. maj 2018, at din klientkontoerklæring for 2017 ikke var registreret modtaget. Fristen var 31. marts 2018.

Sekretariatet har stadig ikke modtaget din klientkontoerklæring.

Såfremt erklæringen ikke er sekretariatet i hænde senest 30. juni 2018, må du forvente, at forholdet vil blive indbragt for Advokatnævnet.”

Advokatnævnets afgørelse vedrørende forhold 8 er sålydende:

*”Forhold 8*

Uagtet det af **Sagsøgte Advokat** anførte, finder Advokatnævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at klientkontoerklæringen pr. 31. december 2017, som Advokatrådet modtog den 22. februar 2018, vedrører Advokatanpartsselskabet **Sagsøgte Advokat**, og at **Sagsøgte Advokats** personlige klientkontoerklæring ikke er modtaget hos Advokatrådet.

Det fremgår af klientkontovedtægtens § 14, at alle advokater, der havde beskikkelse, og advokatselskaber, der eksisterede den 31. december det forløbne år, inden en af Advokatrådet fastsat frist skal indsende en erklæring til Advokatrådet om størrelsen af advokatens eller advokatselskabets samlede tilsvær af betroede penge pr. 31. december.

Gennemførelsen af de foranstaltninger, som er fastsat i klientkontoreglerne til kontrol af, at advokater overholder klientkontoreglerne, er af afgørende betydning for, at advokater kan bevare deres særlige rettigheder med hensyn til at opbevare klientmidler.

Overholdelse af kravet om indsendelse af klientkontoerklæring er desuden af afgørende betydning for Advokatrådets mulighed for at føre tilsyn med advokaternes håndtering af betroede midler.

**Sagsøgte Advokats** klientkontoerklæring pr. 31. december 2017 skulle have været Advokatrådet i hænde senest den 31. marts 2018.

Advokatnævnet finder på denne baggrund, at **Sagsøgte Advokat** som daværende advokat har overtrådt klientkontovedtægtens § 19 og derved groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved på trods af flere påmindelser ikke at have indsendt klientkontoerklæring pr. 31. december 2017 i overensstemmelse med klientkontovedtægtens bestemmelser.”

## **Forhold 9**

Tilsidesættelse af advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

ved i perioden fra februar 2016 til februar 2017 ikke at have varetaget repræsentationen af fire irakiske klienter under en retssag mod staten på behørig vis, idet **Sagsøgte Advokat** gentagne gange sad frister overhørig og udeblev fra forberedende telefoniske retsmøder, ligesom han den 6. februar 2018 udtrådte af sagerne så kort tid før et forberedende retsmøde, der var berammet til den 19. februar 2018, at udtrædelsen bragte klienterne i risiko for at lide retstap.

Den nærmere baggrund for forhold 9 er følgende:

Af udskrift af Østre Landsrets retsbog af 27. februar 2018 fremgår navnlig:

"...

Der afholdtes telefonisk retsmøde i sagerne *B-1427-16*, *B-1428-16* og *B-1450-16* den 19. februar 2018 kl. 10, hvor sagsøgerne ikke mødte personligt eller ved advokat.

**Sagsøgte Advokat** havde forud for retsmødet meddelt, at han udtrådte af sagerne, og at det ikke kunne forventes, at sagsøgerne kunne være repræsenteret af advokat til retsmødet, hvorfor han på vegne af sagsøgerne anmodede om, at det manglende fremmøde ikke blev tillagt udeblivelsesvirkning.

Forsvarsministeriet ved **Advokat 1** påstod under retsmødet sagerne afvist som følge af sagsøgernes udeblivelse, jf. retsplejelovens § 360, stk. 1.

Landsretten har optaget sagerne til afgørelse af dette spørgsmål. Som det vil fremgå nedenfor, vedrører afgørelsen også *sag B-2844-16*, der er en del af sagskomplekset.

...

Ved retsbog af 15. marts 2017 blev **Sagsøgte Advokat** meddelt en frist på 14 dage til at indlevere tidsplaner eller skønnet tidsforbrug for hovedforhandlingerne i de øvrige sager (de sambehandlede sager *B-1427-16* og *B-1450-16* samt *sag B-2844-16*). Tidsplanerne skulle afstemmes med sagsøgte.

**Advokat 1** meddelte ved brev af 7. april 2017, at han endnu ikke var blevet kontaktet af **Sagsøgte Advokat** vedrørende tidsplanen for hovedforhandlingerne.

Landsretten gav den 18. april 2017 **Sagsøgte Advokat** yderligere frist til den 21. april 2017 på fremsendelse af tidsplaner. Ved mail af 21.

april 2017 anmodede **Sagsøgte Advokat** om yderligere 10 dages frist til fremsendelse af tidsplaner, hvorefter landsretten den 25. april 2017 udsatte sagerne til den 2. maj 2017 herpå. **Advokat 1** meddelte ved brev af 3. maj 2017, at han stadig ikke var blevet kontaktet af **Sagsøgte Advokat**. **Sagsøgte Advokat** meddelte herefter ved mail af s.d., at sagsøgernes udkast til tidsplan ville blive fremsendt den 8. maj 2017.

Den 9. maj 2017 fremsendte **Sagsøgte Advokat** sagsøgernes udkast til tidsplan i sagerne B-1427-16, B-1450-16 og B-2844-16, hvilke tidsplaner efter det af **Advokat 1** oplyste ikke var afstemt med sagsøgte.

Den 11. maj 2017 blev sag B-1428-16 berammet til hovedforhandling den 24., 25., 29. og 31. maj 2018.

Landsretten fremsendte samme dag via "doodle" forslag til en række datoer i perioden fra august til november 2018 med henblik på forhåndsberømmelse af hovedforhandling i sagerne B-1427-16, B-1450-16 og B-2844-16.

**Sagsøgte Advokat** svarede ved mail af 15. maj 2017, hvorved han imidlertid ikke forholdt sig til de fremsendte tidsforslag efter den 31. august 2018.

Landsretten berammede herefter forberedende telefonisk retsmøde til den 30. maj 2017, kl. 8.30, med henblik på berømmelse af sagerne.

**Sagsøgte Advokat** mødte ikke til retsmødet.

Landsdommer **Person 18** kontaktede herefter den 31. maj 2017 telefonisk **Sagsøgte Advokat**, og nyt forberedende telefonisk retsmøde berammedes med ham personligt til den 7. juni 2017, kl. 8.30.

**Sagsøgte Advokat** mødte ikke til retsmødet.

Under retsmødet den 7. juni 2017 berammede landsretten herefter sagerne B-1427-16 og B-1450-16 til hovedforhandling den 3., 4., 6., 10., 11., 13., 14., 17., 18., 20., 21., 24., 25., 27. og 28. september 2018, og sag B-2844-16 berammes til hovedforhandling den 12., 13., 15., 16., 26., 27. og 29. november 2018.

Videre pålagde landsretten sagsøgerne i sagerne B-1427-16, B-1450-16 og B-2844-16 senest den 23. august 2017 at indlevere processkrifter med stil-

lingtagen til det af sagsøgte i duplikkerne anførte, jf. retsplejelovens § 355, stk. 2. Det blev samtidig angivet, at manglende indlevering ville kunne tillægges udeblivelsesvirkning, jf. retsplejelovens § 360, stk. 5, jf. § 355, stk. 2.

Landsretten modtog ikke de processkrifter, som sagsøgerne var pålagt at indlevere.

Ved retsbog af 28. august 2017 udsatte landsretten herefter sagerne til den 1. september 2017 på **Sagsøgte Advokats** eventuelle bemærkninger vedrørende baggrunden for fristoverskrideisen, jf. retsplejelovens § 360, stk. 7.

**Sagsøgte Advokat** anmodede ved brev af 1. september 2017 om, at landsretten ikke tillagde den manglende indlevering af processkrifter udeblivelsesvirkning og anførte til støtte herfor bl.a., at fristoverskridelserne skyldtes "en dybt beklagelig ekspeditionsfejl i forbindelse med kontorets flytning i sommer".

Ved retsbog af 13. september 2017 bestemte landsretten under hensyn til det af **Sagsøgte Advokat** anførte, at fristoverskridelserne undtagelsesvis ikke skulle tillægges udeblivelsesvirkning, jf. retsplejelovens § 360, stk. 7.

Landsretten udsatte herefter sagerne til den 20. september 2017 på sagsøgerens indlevering af processkrifter som pålagt ved landsrettens retsbog af 7. juni 2017 med angivelse af, at manglende rettidig indlevering måtte forventes at blive tillagt udeblivelsesvirkning, jf. retsplejelovens § 360, stk. 5, jf. § 355, stk. 2.

**Sagsøgte Advokat** indleverede processkrifter den 20. september 2017.

Ved breve af henholdsvis 21. december 2017 og 12. januar 2018 meddelte **Advokat 1**, at Forsvarets Auditørkorps havde besluttet at afslutte efterforskningen i sag B-1428-16, henholdsvis sagerne B-1427-16 og B-1450-16.

Landsretten besluttede herefter at beramme et telefonisk forberedende retsmøde, hvori disse sagers videre forløb skulle drøftes. Der fremsendtes med henblik herpå ved mail af 17. januar 2018 forslag til datoer for afholdelse af det forberedende telefoniske retsmøde med angivelse af frist for svar herpå til den 19. januar 2018.

Advokat 1 meddelte ved mail af samme dato, at han af de foreslåede dage kunne give møde den 19. februar 2018.

Sagsøgte Advokat svarede ikke.

Landsretten meddelte herefter ved mail af 22. januar 2018 parterne, at der i sagerne var berammet telefonisk retsmøde til afholdelse den 19. februar 2018, kl. 10. Af landsrettens indkaldelse fremgik, at manglende fremmøde kunne tillægges udeblivelsesvirkning i medfør af retsplejelovens § 360, stk. 1.

Ved brev af 6. februar 2018 meddelte Sagsøgte Advokat, at han udtræder af sagerne. Af brevet fremgår bl.a.:

"Sagsøgerne er mindrebemidlede irakere, der ikke har ressourcer til at kunne gennemføre deres sager om dansk ansvar for tortur, hvorfor der er ansøgt om fri proces i sagerne, men modtaget afslag fra Civilstyrelsen. Herefter er det forsøgt ad private veje at fremskaffe ressourcemæssigt grundlag for gennemførelsen af sagerne.

Det er med beklagelse konstateret, at der i sagerne, hvor sagsøgte ved Kammeradvokaten råder over ubegrænsede ressourcer til varetagelse af sagsøgtes interesser ang. sagen, ikke kan fremskaffes private ressourcer, som kunne gøre det realistisk at gennemføre processen på de ovenfor givne vilkår med Kammeradvokaten som modpart.

Derfor er jeg hermed nødt til at meddele, at jeg pr. d.d. udtræder af sagerne for sagsøgerne.

Der er således ikke udsigt til, at sagsøgerne kan være repræsenteret under det forestående retsmøde d. 19. ds.

Sagsøgerne har anmodet mig om at meddele, at de anmoder om, at deres udeblivelse under sagen, jf. retsplejelovens § 360, stk. 7 ikke tillægges afvisningsvirkning under henvisning til de foreliggende omstændigheder, hvor udeblivelsen alene er forårsaget af mangel på økonomiske ressourcer. Der henvises herved til præmisserne for Højesterets kendelse trykt som U2013.3358H i den for landsrettens 24. afdeling verserende sag, hvori bl.a. følgende er anført:

*"Sagernes helt særlige karakter og omstændigheder - den danske stats mulige ansvar for militær magtudøvelse i udlandet og de angiveligt ressourcesvage ofre for tortur i udlandet sammenholdt med statens begrænsede interesse i sikkerhedsstillelsen for sagsomkostninger - indebærer efter Højesterets opfattelse, at det vil være urimeligt at imødekomme Forsvarsministeriets*

*anmodning om sikkerhedsstillelse."*

Endvidere henvises til Danmarks forpligtelse iht. EMRK art 6 jf. art 3 og 13 samt FN's Antitorturkonvention angående sager, hvori der er indikation for ansvar for tortur.

Jeg kan oplyse, at der i givet fald kan kommunikeres til sagsøgerne via mit kontor. I tilfælde af, at landsretten træffer bestemmelse om advokatpålæg med tilhørende beslutning om advokatbeskikkelse, er jeg villig til at modtage beskikkelsen."

**Advokat 1** protesterede ved mail af 8. februar 2018 mod, at manglende fremmøde ikke blev tillagt udeblivelsesvirkning, idet der anførtes bl.a. følgende:

Ved mail af 12. februar 2018 meddelte landsretten **Sagsøgte Advokat** og **Advokat 1**, at det berammede forberedende retsmøde fastholdtes.

Af **Sagsøgte Advokats** mail af 12. februar 2018 fremgår bl.a.:

"Som det fremgår af min skrivelse har mine tidligere klienter ikke ressourcer til videre advokatrepræsentation og jeg er udtrådt af sagen.

For egen regning er jeg dog udenfor sagen villig til at give følgende supplerende oplysninger:

Civilstyrelsen har under sagsnr. 16-210-10908, 16-210-10907, 16-210-12698 og 16-210-10903 d. 2 marts 2017 meddelt sagsøgerne afslag på fri proces. Afgørelserne blev påklaget til Procesbevillingsnævnet under J. nr. 2017-31-0108, 2017-31-0109, 2017-31-0110 og 2017-31-0111 med afslag d. 24. april 2017. Herefter er der gjort i alt 7 forsøg ad private veje på at opnå tilsagn om ressourcer.

Seneste negative resultat forelå d. 2. ds. Flere af de adspurgte har henvist til offentligt kendte oplysninger om de 23 sager om Operation Green Desert, hvor Kammeradvokaten har fået udbetalt omkring 14 mio. kr., og derudover råder over embedsværk fra 4 navngivne ministerier, hvilket gør det uoverkommeligt for private at tilvejebringe blot en delvis ressourcemæssig realistisk balance i en civil proces, der forudsætter lighed. Der har endvidere været peget på statens forpligtelser iht. FN's Antitorturkonvention mht. til effektiv adgang til såkaldt redress, hvilken konvention i øvrigt af EMD tillægges betydning for forståelsen af forpligtelserne iht. EMRK art. 3, 6 og 13; m.v.

Jeg er afskåret fra yderligere kommentarer, idet jeg er udtrådt af sagen. D.d. har landsretten fremsendt mail, hvoraf det fremgår, at retsmødet d. 19. ds. fastholdes. Skrivelsen er adresseret til mig. Som følge af, at jeg er udtrådt af sagen, skal jeg venligst anmode om landsrettens bekræftelse på, at jeg som fhv. advokat for sagsøgerne, ikke nu kan indkaldes til et retsmøde."

Sagsøgerne mødte ikke personligt eller ved advokat til retsmødet den 19. februar 2018, kl. 10.

Vedrørende spørgsmålet om afvisning af sagerne B-1427-16, B-1428-16 og B-1450-16:

Efter votering afsagdes vedrørende spørgsmålet om afvisning følgende kendelse:

Det lægges efter [redacted] Sagsøgte Advokats [redacted] brev af 6. februar 2018 til grund, at han er udtrådt af sagerne. Af brevet fremgår, at der kan kommunikeres via [redacted] Sagsøgte Advokats [redacted] kontor med sagsøgerne, hvis adresser ikke er landsretten bekendt.

Efter indholdet af brevet af 6. februar 2018 lægges det endvidere til grund, at sagsøgerne af [redacted] Sagsøgte Advokat [redacted] forud herfor var gjort bekendt med, at der skulle afholdes telefonisk retsmøde den 19. februar 2018, og at de af [redacted] Sagsøgte Advokat [redacted] også blev gjort bekendt med, at landsretten den 12. februar 2018 fastholdt det telefoniske retsmøde den 19. februar 2018.

Uanset at sagsøgerne således må anses at have været bekendt med pligten til at give møde under retsmødet den 19. februar 2018, finder landsretten, at sagsøgerne, der efter det oplyste er bosat i Irak og ikke taler eller forstår dansk, ved [redacted] Sagsøgte Advokats [redacted] udtræden kort tid før det telefoniske retsmøde må anses for reelt at være hindret i rettidigt at søge anden juridisk bistand, der kunne repræsentere dem under retsmødet.

På den baggrund finder landsretten, at der foreligger sådanne undskyldende omstændigheder, at sagsøgernes manglende deltagelse i retsmødet den 19. februar 2018 undtagelsesvis ikke bør tillægges udeblivelsesvirkning, jf. retsplejelovens § 360, stk. 7.

Thi bestemmes:

Den af Forsvarsministeriet nedlagte påstand om afvisning af sagerne B-1427-16, B-1428-16 og B-1450-16 tages ikke til følge.

..."

Advokatnævnets afgørelse vedrørende forhold 9 er sålydende:

*"Forhold 9*

Advokatnævnet finder, at **Sagsøgte Advokat** ikke på behørig vis har varetaget sine klienters interesser under den omhandlede Østre Landsrets sag, hvor han repræsenterede fire irakere mod Forsvarsministeriet.

Nævnet har herved særligt lagt vægt på, at **Sagsøgte Advokat** ikke indleverede henholdsvis tidsplan og processkrift inden for de fastsatte frister, selvom Østre Landsret havde oplyst, at manglende indlevering af processkrift ville kunne tillægges udeblivelsesvirkning.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at **Sagsøgte Advokat** ikke gav møde ved de berammede, forberedende retsmøder den 30. maj 2017 og 7. juni 2017, og at **Sagsøgte Advokat** udtrådte af sagen den 6. februar 2018, kort tid ind en det berammede forberedende retsmøde den 19. februar 2018, hvorved hans klienter var i fare for at lide retstab. Den omstændighed, at det først den 2. februar 2018 stod klart, at **Sagsøgte Advokats** klienter ikke kunne opnå privat støtte til sagens førelse, kan ikke føre til en ændret vurdering.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at **Sagsøgte Advokat** groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1."

## Sanktionsudmåling

Herom fremgår af Advokatnævnsafgørelsen følgende:

### **"Tidligere sanktioner:**

Ved Advokatnævnets kendelse af 30. april 2014 blev **Sagsøgte Advokat** pålagt en bøde på 100.000 kr. for at have medvirket til, at notaren ved Retten på Frederiksberg bekræftede en generalfuldmagt fra en ældre dement kvinde til **Sagsøgte Advokat**, til trods for, at Københavns Byret kort tid forinden have afvist at bekræfte notarforretningen, da notaren fandt, at kvinden ikke var i stand til at handle fornuftsmæssigt. Kendelsen blev stadfæstet af Københavns Byret ved dom af 4. april 2018. **Sagsøgte Advokat** har anket dommen til Østre Landsret, hvor den fortsat verserer.

Ved Advokatnævnets kendelse af 8. september 2015 blev **Sagsøgte Advokat** pålagt en bøde på 10.000 kr. for bl.a. manglende vejledning om sagens omkostninger samt ved at nedlægge påstande uden forudgående drøftelse med klienten. Kendelsen er indbragt for retten, men efterfølgende hævet af **Sagsøgte Advokat**.

Ved Advokatnævnets kendelse af 29. marts 2016 blev **Sagsøgte Advokat** pålagt en bøde på 100.000 kr. for at have repræsenteret en fond og anlagt sager i fondens navn, selvom han ikke repræsenterede fonden, samt ved at have afregnet sin bistand til og modtaget betaling fra fonden.

**Sagsøgte Advokat** indbragte kendelsen for Københavns Byret, som den 21. februar 2018 afviste sagen på grund af manglende overholdelse af fristen for indlevering af processkrift.

Ved Advokatnævnets kendelse af 30. november 2016 blev **Sagsøgte Advokat** pålagt en bøde på 20.000 kr. for ved indlevering af en ad citationsstævning ikke at have gjort retten opmærksom på, at modparten var repræsenteret af advokat. Kendelsen er stadfæstet af Københavns Byret ved dom af 13. oktober 2017.

Ved Advokatnævnets kendelse af 23. marts 2017 blev **Sagsøgte Advokat** pålagt en tillægsbøde på 50.000 kr. for som bestyrelsesmedlem og administrator i et fond ikke at have varetaget fondets interesser. **Sagsøgte Advokat** indbragte kendelsen for Københavns Byret, som den 15. november 2018 afviste sagen, da hverken **Sagsøgte Advokat** personligt eller konkursboet efter **Sagsøgte Advokat** ønskede at indtræde i sagen."

Advokatnævnets afgørelse vedrørende sanktionen er sålydende:

"Sanktionen:

**Sagsøgte Advokat** blev ved Advokatnævnets kendelse af 30. april 2014 pålagt en bøde på 100.000 kr., ved kendelse af 8. september 2015 pålagt en bøde på 10.000 kr., ved kendelse af 29. marts 2016 pålagt en bøde på 100.000 kr., ved kendelse af 30. november 2016 pålagt en bøde på 20.000 kr. og ved kendelse af 23. marts 2017 pålagt en tillægsbøde på 50.000 kr. Kendelserne er for så vidt angår de fire sidstnævnte endelige.

Advokatnævnet finder, at **Sagsøgte Advokat** ved ikke at have medvirket til gennemførelsen af Advokatrådets tilsyn, ved at have foretaget uberettiget salærberegning, ved gentagne gange uberettiget at have overført midler fra **Fond 1's** klientkonto, ved ikke at have sørget for, at der skete daglig bogføring og regulering, ved i flere tilfælde at have midler stående på klientbankkontoen, der ikke var klientmidler, ved ikke

at have indleveret klientkontoerklæring for 2017, og ved ikke at have varetaget sine klienters interesser på behørig vis i Østre Landsrets sagen har gjort sig skyldig i gentagne og i adskillige tilfælde grove overtrædelser af sine pligter som advokat.

Efter forholdenes karakter, sammenholdt med flerheden og grovheden af tilsidesættelser samt den omstændighed, at **Sagsøgte Advokat** tidligere er pålagt en række sanktioner for tilsidesættelse af god advokatskik, finder Advokatnævnet, at der er tilstrækkeligt grundlag for at antage, at **Sagsøgte Advokat** ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde.

**Sagsøgte Advokat** frakendes herefter retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8, jf. til dels princippet i straffelovens § 89.

Det af **Sagsøgte Advokat** anførte, herunder om bl.a. EMRK, kan ikke føre til en ændret vurdering.

Advokatnævnet tager endvidere påstanden om, at **Sagsøgte Advokat** pålægges at betale omkostningerne til de udpegede forsvarer til følge i medfør af § 23, stk. 5, jf. stk. 2, i bekendtgørelse nr. 548 af 28. april 2020 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v.

...

**Herefter bestemmes:**

**Sagsøgte Advokat** frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre."

## Forklaringer

**Sagsøgte Advokat** har ad **forhold 1** forklaret bl.a., at han kan vedstå det i ekstrakten side 165, 5. – 8. afsnit anførte fra processkrift af 26. oktober 2023:

"Rapporten, der blev fremlagt som nævnssagens bilag 1 (bilag A, s. 150 til 160), er på 11 sider med i alt 68 punkter. Dertilhørende bilagsmateriale er fordelt på 29 numre og består af omtrent 250 sider.

Den forelå på et tidspunkt, hvor såvel den anklagede som undertegnede som beskikket advokat for over 20 irakiske torturofre gennemførte hovedforhandlingen i den formentlig mest omfattende civilt anlagte retssag siden grundlovens vedtagelse i 1849, ganske som **Sagsøgte Advokat** har

meddelt Advokatrådet jf. bilag 2, e-mail af 16. april 2018 (bilag A, s. 404 til 405).

Den pågældende civile sag, som førte til, at Forsvarsministeriet i første instans blev idømt ansvar i 18 ud af 23 tilfælde for udlevering til mishandling, var berammet til over 50 retsdage, påbegyndtes d. 7. november 2017 og pr. 5. marts 2018 udestod 24 ½ af disse retsdage, der tillige var forlængede i forhold til almindelige retsdage i Østre Landsret. Sagen havde 11 ekstraktbind og omfattede mere end 1.700 sider bilag, 1.100 sider processkrifter, 400 sider retsbogsudskrifter, alt forud for hovedforhandlingens påbegyndelse d. 7. november 2017.

I perioden fra d. 5. marts til hovedforhandlingens sidste retsdag d. 8. maj 2018 (hvorunder der således blev afviklet 24 ½ retsdage, en del heraf forlængede) fremkom der yderligere 7 processkrifter, en række yderligere bilag, 19 retsbøger med afhøringer, o.s.v. Indholdsfortegnelser for ekstrakterne er fremlagt som nævnssagens samlebilag A (bilag A, s. 643 til 713)."

Det var en hovedforhandling, det var berammet til 51 dages retsdage. Det var i virkeligheden 23 forskellige sager, en for hvert torturoffer. Det var en krævende sag, der var belastende, særligt fordi retsdagene blev forlænget ud over almindelig retstid, ligesom der blev skåret ned i pauserne. Der kom til at mangle tid. Det var den største civile offentlige retssag, der er anlagt, mener han.

Der tilkom yderligere processkrifter undervejs. Pointen heri var, at det var enormt belastende. Sagen kom også til at belaste hans helbred. Han måtte standse ethvert arbejde. Han kunne heller ikke bruge telefonen. Han var overanstrengt.

Han blev ikke bedt om at fremlægge en lægeerklæring som dokumentation for den sygdom, han nævnte i e-mail af 16. maj 2018.

Hans sygdom skubbede andre sager foran sig. Statsløsesagerne var også meget omfattende og vedrørte 18 statsløse palestinensere. Det drejede sig om erstatningssag for langsommelig behandling med statsborgerskab. I landsretten havde sagen været behandlet over 14 retsdage, som han husker det. I Højesteret blev sagen komprimeret til 3 retsdage, hvilket var meget anstrengende, da sagerne var individuelle.

Samtidig var der hans almindelige advokatforretning og andre frister, der skulle overholdes.

Revisorundersøgelsen havde han ikke mulighed for at forholde sig til i den periode fra den 18. maj 2018 til den 13. juni 2018, som han fik til det, og det var

uforståeligt for ham, hvorfor det skulle forceres. Han ville gerne have bedre tid til at forsvare sig. At det ikke kunne vente til efter den 13. juni 2018 kan han ikke forstå.

Sagsøgte Advokat har vedrørende forhold 2 forklaret bl.a., at Person 3 har ikke klaget. Der var ingen udoverensstemmelse med Person 3, selv om Person 3 var lidt vanskelig og særpræget. Opgaven gik mere og mere over til advokat Vidne 1.

Han gik konkurs 18. juni 2018 og hele hans virksomhed blev overtaget af kurator, som fik rådighed over alle hans arbejds papirer, som blev afhentet ret hurtigt efter konkursen. Han havde heller ikke rådighed over akterne. Han flyttede til et lokale, der var mindre end halvt så stort, men fik en aftale om at generhverve kontoret fra september 2018. Der var da nogle papirer tilbage i kontoret, men de papirer var helt inkomplette. Akterne dukkede først op ved advokat Bonnors indsats over for konkursboet i forbindelse med Advokaternævns sagen. Det materiale, der kom fra konkursboet, havde været igennem mange hænder og lå ikke i orden. Advokatfirma 1 blandede mange oplysninger med sort tush.

Foreholdt sin forklaring for nævnet:

" ...

Sagsøgte Advokat Person 3 forklarede særligt vedrørende forhold 2 bl.a., at Person 3 var meget belæst, men at han var uvenner med stort set alle i sine omgivelser, og at han havde store problemer med at omgås folk. Person 3 mente selv, at han tilhørte de udsatte i samfundet, og han havde ikke tillid til nogen i sin omgangskreds, og det var måske derfor, han rettede henvendelse til Sagsøgte Advokat Person 3. Sagsøgte Advokat Person 3 håndterede et meget stort antal sager for Person 3, selvom der kun blev oprettet to sagsnumre. Person 3 rettede hyppigt henvendelse til Sagsøgte Advokat med anmodning om bistand til alt muligt, og Sagsøgte Advokat måtte i ikke under 100 tilfælde fraråde Person 3 at føre processer. Han brugte meget tid på at forklare Person 3, at der er langt fra at have ret til at få ret, og han var således meget bevidst om, at der skulle være balance i klientvaretagelsen. Samtlige de sager, han påtog sig, var derfor reelle sager. Person 3 var meget interesseret i at indbetale salær, og nogle gange indsatte han af egen drift penge på klientkontoen, idet han ville sikre sig, at han kunne få bistand, når han ønskede dette. Sagsøgte Advokat har brugt meget tid på Person 3 og hans sager, og ikke alt arbejde blev registreret, idet mange opgaver var "usynlige" eller kunne ikke bære at blive registreret.

..."

kan han vedstå den forklaring.

Person 3 havde været pædagog i en vuggestue, hvor et af deres børn havde gået. Person 3 kendte Sagsøgte Advokat derfra og kendte også til Sagsøgte Advokats sagsførelse. Person 3 blev klient, efter Person 3 ringede en gang i efteråret 2014. Person 3 kom til et indledende møde og fortalte om nogle af de sager, han havde. Det var bl.a. mod andre i Person 3's ejerforening, der ikke respekterede Person 3. Person 3 ville have en, som han kunne rådføre sig med, og ville kunne sige, at han havde en advokat. Person 3 var ikke særligt soigneeret og ikke elegant. Person 3 frastødte folk og var alene i verden med alle sine tanker og ideer.

De begreber, som Advokatrådet bruger om sygdomsramte eller åbenlyst svage klienter, eller klienter, som ikke var af normal styrke, passer ikke på Person 3. Person 3 var ikke sygdomsramt, men socialt ramt. Person 3 var ikke en, man kunne bestemme over. Undertiden skændtes Person 3 med Sagsøgte Advokat og det virkede som om, at han nød at sige imod. Undertiden gik Person 3 på grund af uenighed om fx om en sag kunne føres. Person 3 var insisterende, men det var Sagsøgte Advokat også. Han mener i den forbindelse, at man ikke bare skal føje sin klient. Person 3 var fornuftsmæssig og kunne ræsonere. Person 3 ræsonerede ud fra sit eget univers, selv om han i social adfærd og udseende ikke var mainstream. Person 3 kunne varetage sine egne interesser, for han var klar og skarp, hvilket også fremgik af spørgsmålet om Person 3's testamente.

Testamentet var et af omdrejningspunkterne i opgaverne for Person 3. Person 3 vendte tilbage til sit testamente flere gange. Der var flere udkast. To gange var testamente til underskrift hos notaren. Person 3 havde en begrænset formue, men havde nogle idealistiske forestillinger og ville gerne sætte sig et minde og oprette en social fond i sit navn. De kom dog ikke til at drøfte indholdet af en sådan fundats, for henset til Person 3's formueforhold var det ikke hensigtsmæssigt. Normalt bør en fond først oprettes ved en formue på 10 mio. kr. Person 3 havde en ejerlejlighed med en friværdi, men det var ikke tilstrækkeligt til en fond. Person 3's midler gav mening med et testamente. Person 3 var ked af, at han ikke kunne få en fond, men slog sig til tåls med et testamente.

De kommunikerede ved telefonopringninger, almindelige breve og ved møder. Person 3 kom og hentede sine breve hos advokatfirmaet.

Person 3 ville gerne have mange møder, også flere end Sagsøgte Advokat ville acceptere. Det skete også at Person 3 kom uden at have aftalt møde og måtte gå med uforrettet sag. Person 3 efterlod så en ringebesked. Der blev ikke kun skrevet e-mails om, at Person 3 havde været der. Der var også fysiske beskeder, telefonsedler, som receptionen havde skrevet til Sagsøgte Advokat om, at Person 3 havde været der.

Det var først Sagsøgte Advokat, der ekspederede Person 3, mens i 2015 overgik Person 3 mere og mere til Vidne 1.

Testamentet var bl.a. det, som Sagsøgte Advokat tog sig af. Journalnummeret 101703 vedrørte ikke alene testamentet, men også andet. Reglerne om ordrebekræftelser blev strikt overholdt, og Person 3 syntes ikke, at noget var for dyrt, tværtimod. Person 3 gik også godt i spænd med Vidne 1. Journalnummeret 101787 dækkede tvangsindlæggelse, men kurator ændrede det til en sag om "personlige forhold".

Der var overlap mellem hvad Sagsøgte Advokat gjorde for Person 3 og hvad Vidne 1 gjorde. Sagsøgte Advokat var sagsbehandler i begyndelsen på langt det meste af det eller det hele. Nogle opgaver stoppede og andre fortsatte, herunder sagen om Ejerforening. Der var utilfredsheder om indretning af nogle fællesrum. Der var faktiske og juridiske diskussioner, herunder om indretning af et loftsrum. Ejerforeningen var tilbagevendende i advokatkontorets sagsbehandling for Person 3.

Praksis ved afregningen var, at der var to forskellige afregningsmåder. Der blev opkrævet a conto og samlet sammen halvårsvis eller helårsvis i afregninger, hvor pligten til at opgøre efter medgået tid blev tilgodeset. Der blev nok nedrundet i alle tilfælde, men der var så nogle forcerede timer til en højere pris.

Fakturaen af 12. juli 2016 er et typisk eksempel på en opsamling, hvor man kan se, hvor detaljeret det har været.

Person 3 ville gerne lave a contooverførsler, for at have penge til ydelser. Person 3 var ikke digital og ville helst ikke tale med banken, hvorfor han overførte større beløb, så der var betydelige midler, for at have advokatfirmaet som sin professionelle bistand.

Ad forhold 3 og 4 har Sagsøgte Advokat forklaret bl.a., at der i kendelsen er gengivet hans forklaring om forhold 3, 4 og 7. Han ville for nævnet også forklare om andre punkter end forhold 3, 4 og 7, men det er ikke gengivet i kendelsen. Der var ikke afsat tid til, at han kunne afgive forklaring om de

øvrige punkter for nævnet. Nævnsformanden sagde efter et spørgsmål var stillet, at nu er der ikke tid til mere, og at de skulle videre. Han blev dybt chokeret herover.

Han ved ikke, om nævnsmedlemmerne voterede umiddelbart efter.

Foreholdt sin forklaring i Advokatnævnet:

" **Sagsøgte Advokat** forklarede særligt vedrørende forhold 3, 4, og 7 bl.a., at de almennyttige uddelinger er sket i overensstemmelse med "1986-aftalen," herunder "ligedelingsordningen", hvorefter uddelingerne blev overladt til repræsentanterne for familierne. Instruksen til bogholderen om uddelinger den 23. maj 2017 havde en foreløbig karakter og udføres af administrationen i forventning om, at bestyrelsen efterfølgende godkender uddelingerne, hvilket er sket undtagelsesfrit i de mere end 30 år, **Sagsøgte Advokat** har administreret fondet. Det bemærkes, at Civilstyrelsen ikke har haft bemærkninger til denne fremgangsmåde, som ikke er ualmindelig i fonde, og at uddelingerne bedst kan betragtes som en slags "aconto." Han kan i øvrigt af sin kalender se, at det oprindeligt var aftalt, at bestyrelsesmødet skulle afholdes den 23. maj 2017. Dette blev så senere flyttet til den 26. maj 2017. Der er ikke bevismæssig troværdighed hos **Vidne 3** og **Vidne 2** om deres fragåelse af referatet fra bestyrelsesmødet den 26. maj 2017, som de modtog på e-mail den 8. juni 2017. Dels er det ubestridt, at der den 19. maj 2017 blev indkaldt til bestyrelsesmøde til afholdelse den 26. maj 2017, og at mødet blev afholdt i henhold til dagsordenen. Dels var oplæg om uddelinger til de to familier i overensstemmelse med fondets faste praksis, og referatet, der blev udsendt den 8. juni 2017, er fuldt i overensstemmelse med denne praksis. **Vidne 3** og **Vidne 2** har i flere tilfælde forholdt sig til og benyttet sig af referatet fra mødet den 26. maj 2017, herunder de beslutninger der blev taget, og ingen af de fire bestyrelsesmedlemmer har haft indsigelser til referatet. Det er ubestridt, at der indenfor den ikke-bundne kapital, dvs. indenfor det disponible beløb for uddelingen (bortgivelse til eje af legater), var et disponibelt beløb på godt 856.000 kr. Det er ligeledes ubestridt, at fondet ikke var afskåret fra at anvende et ledigt likvidt beløb til udlån, idet det af fondets formålsbestemmelse bl.a. fremgår "støtte til medlemmer af familierne." Det er ligeledes ubestridt, at der på bestyrelsesmødet den 26. maj 2017 skete godkendelse af årsrapporten for 2016, herunder at der, som godkendt af Civilstyrelsen, kunne foretages uddeling til **Person 8**. **Sagsøgte Advokat** bemærkede i den forbindelse, at fondet var "overlikvid," og at der i private fonde ikke må forekomme store likvide beløb, idet likvid kapital skal anbringes i overensstemmelse med gældende regler, herunder at der i et vist omfang skal foretages anbringelse i form af private lån. Dispositionen var ikke behæftet med nogen

form for hjemmelsmæssig mangel, idet den var i fuld overensstemmelse med lovgivningen og fundatsvedtægternes formål om "støtte" til de berettede, hvortil låntageren, som bekræftet af Civilstyrelsen, kunne høre.

**Sagsøgte Advokat** forklarede endvidere, at der var store intern konflikter i fondet, og at beskyldningerne mod ham ikke er i overensstemmelse med virkeligheden men et forsøg på at "tilsværte" ham. **Sagsøgte Advokat** forklarede yderligere, at han var nødsaget til at låne penge fra sin mor, idet han var i økonomisk bekneb. Dette var særligt som følge af sit arbejde med bl.a. "tortur-sagen," som han havde arbejdet med siden 2011. Han havde ikke fået acontoudbetalinger og fik alene tilkendt 2,1 mio. kr. i salær. Til sammenligning fik Kammeradvokaten, der repræsenterede modparten, 14 mio. kr."

har **Sagsøgte Advokat** forklaret, at denne forklaring er i det væsentlige en korrekt gengivelse, med en 2-3 steder, der er forkerte.

Det forkerte er det om, at det var overladt til repræsentanterne for familierne. I fonden har man ikke repræsenteret familierne, men været den selvejende institution. Han har ikke brugt udtrykket repræsentanterne for familierne, så det må være fejl citeret. Han har arbejdet med fondsret fra 1985 på grund af **Fond 1** og andet arbejde. Han har sat sig ind i retsområdet, som har været et interesseområde, og har arbejdet med fondsret i praksis i årtier.

Det andet forkerte er, at han ikke har sagt, at der skal foretage anbringelse i form af private lån. Der skal anbringes efter fondatsen og fondsreglerne. Bundne midler skal anbringes på en bestemt måde. Det, han har sagt, var at frie midler, som ikke er gjort til genstand for uddeling, kan anbringes som private lån.

Den tredje bemærkning er, at det er misforståeligt, at nogen har forsøgt at tilsværte ham. Den 26. maj 2017 var der ingen konflikter i fonden, og han havde samarbejdet med **Vidne 2** siden 1982. Der har været fred i fonden helt frem til 16. oktober 2017 og ingen konflikter.

Når han omtaler tortursagen i referatet var det sagen om Green Desert med 23 irakere.

Foreholdt støttebilag I til Advokatrådet har **Sagsøgte Advokat** forklaret, at han har udarbejdet støttebilaget og kan bekræfte det. Det var sønnerne, der rykkede ind i fonden på forskellige tidspunkter. Han blev foretningsfører i 1982, samtidig med at han begyndte sin advokatvirksomhed. Han var også suppleant i bestyrelsen. Der har både været en **Vidne 6** den ældre, død 1977, og en **Vidne 7** den yngre, der er indtrådt 1998. Fonden blev omfattet af erhvervsfondsloven på grund af drift af virksomhed. Derfor blev

forretningsføreren eller administratoren herefter omtalt som direktør. Fonden ophørte senere som erhvervsdrivende og udgik af erhvervsfondsloven.

Fonden har tre områder: Det almennyttige, tidligere medarbejdere og familie. Det er en uddelingsmæssig opdeling, jf. vedtægternes § 4.

Der er en kvote for uddeling, hvorefter der kun kan gives de to familier en trediedel af midlerne. Fonden fik en kapital af betydelig størrelse fra Person 10, som det fremgår af notatet om fondets historik. Ordningen med Person 10 vedrørte ydelse af årlige lån mod at fonden arvede hele Person 10's formue, der skulle holdes som en kapital for sig og skulle tilfalde efterkommerne af stifterne. At dette kunne lade sig gøre inden for rammerne af den eksisterende fond fremgår af indhentet responsum fra professor Person 19 og det har ikke givet anledning til bemærkninger fra Civilstyrelsen.

Tanken bag en delingsregel, som blev indført mellem de to familier i 1986, var at lave den fremtidige ordning til brug for bestyrelsens fordeling. Situationen dengang var, at Person 20 (P20) havde fået pension og fik ydelser fra fonden som enke både i form af udbetalinger og lån. Der blev lavet en afløbsordning. Ordningen gik ud på, at der blev indstillet fra hver familie, og at bestyrelsen herefter traf afgørelse. Når Person 20 havde fået sit, skulle der derefter ske en lighedeling, og efter hendes død blev det en lighedelingsordning. Vidne 2 kom med forslag til fordeling for Navn 1 familien, og Sagsøgte Advokat har, fra han indtrådte, været den der kom med indstillingen vedrørende Navn 2 familien.

Der var typisk bestyrelsesmøder i maj eller juni måned med henblik på uddeling inden sommerferien. Civilstyrelsen har godkendt ordningen på den måde, at der har været stikprøvekontrol 4 gange fra 1982, fordelt over årene, og det har ikke givet anledning til bemærkninger. Det er den måde, som Civilstyrelsen reagerer eller "godkender".

Bestyrelsen har sat en kvote af, og Vidne 2 fortalte Sagsøgte Advokats bogholder, hvem der skal fordeles til for familien Navn 1, og Sagsøgte Advokat fortalte ligeledes, hvem der skal fordeles til for familien Navn 2. Der skete hurtig udbetaling af hensyn til beneficianterne, der var meget interesserede i fordelingen. Beløbet stod klar på klientkontoen. De 600.000 kr., der blev fordeling til beneficianterne i 2017, stod også på hans klientkonto.

Fondet har ført et stille liv med et årligt bestyrelsesmøde, og ekstraordinære bestyrelsesmøder er næsten ikke forekommet. I 2017 var der to bestyrelsesmøder. Mødet den 27. april 2017 var et ekstraordinært telefonisk bestyrelsesmøde, for i marts 2017 ville Vidne 7 og Person 21 udtræde af bestyrelsen. Bestyrelsen blev suppleret op med to nye medlemmer, Vidne 3

[redacted] og [redacted] Vidne 4 . At [redacted] Person 21 og [redacted] Vidne 7 trak sig fra bestyrelsen skyldtes, at de to modtog en skræmmende skrivelse fra [redacted] Sagsøgte Advokats bror, [redacted] Person 22 , om et privat sagsanlæg.

Referatet af bestyrelsesmødet af 26. maj 2017 afspejler den praksis, der var, at der udbetales efter ligedelingsreglen og på den måde, at der gives besked om fordeling af kvoten til [redacted] Sagsøgte Advokats bogholder.

Referatet af bestyrelsesmødet den 20. juni 2016 afspejler også den her godkendelsesproceduren, og det gør de fremlagte referaterne fra bestyrelsesmøderne helt systematisk 10 år tilbage også.

I referatet af bestyrelsesmødet af 26. maj 2017 er det rettelig årsrapporten for 2016, ikke 2015, der blev godkendt.

Samarbejdet i bestyrelsen mellem [redacted] Sagsøgte Advokat og [redacted] Vidne 2 var eksemplarisk. [redacted] Vidne 2 var bestyrelsesformand. I 2017 må de have rykket bestyrelsesmødet fra den 23. til den 26. maj. Det må have været fordi en af de to andre bestyrelsesmedlemmer ikke kunne. Normalt var det bestyrelsesformanden og direktøren, der aftalte en dato for bestyrelsesmøde først, og herefter blev de to andre spurgt.

Der var en enkelt ting med [redacted] Vidne 2 , og det var, at i 2001 var der indberettet en uddeling af et beløb til [redacted] Vidne 2 selv, hvilket ikke var muligt. [redacted] Vidne 2 betalte så beløbet tilbage. Det gav ikke nogen skår.

Der var ro og fred om fonden til sommeren 2016. [redacted] Sagsøgte Advokats mor fik en uddeling på 300.000 kr. [redacted] Sagsøgte Advokats bror, [redacted] Person 22 , der er arkitekt, rejste herefter en sag ved Civilstyrelsen i august 2016. Der kom ikke noget ud af hovedklagen til Civilstyrelsen. [redacted] Person 8 kunne modtage en uddeling fra fondet, som gift med en af de oprindelige stiftere.

Da referatet af bestyrelsesmødet af 26. maj 2017 var sendt ud, fremkom [redacted] Vidne 3 kun med de bemærkninger, der fremgår af e-mail af 9. juni 2017. Og [redacted] Vidne 2 sendte fordelingsnøglen og havde ikke andre bemærkninger.

Han har udarbejdet et notat om uddelinger m.v. for 2017. Det kan være et problem for en fond med for store likvider. Der skulle genanbringes, og det kunne være et problem med forretningen. Det pegede han på under fondsbestyrelsesmødet den 26. maj 2017. Udlån til familierne var den løsning, han bragte op, og det var konklusionen på deres drøftelse. Det var konklusionen, at den ledige likviditet kunne anvendes til støtte med samme beløb.

Han er ikke enig i [Vidne 3's] bemærkning i e-mail af 5. november 2017 til Advokatsamfundet. Det ligger helt fast, at det blev besluttet på mødet, at det ledige beløb, som fik 0 kr. rente eller negativ rente, stod til ingen nytte. En sådan del af fondens kapital, som ikke er bunden, men til disposition, mener han at man kan bruge til en kapitalplacering, endda med rente.

Der var ingen kommunikation fra [Vidne 2 og 3] fra den 30. juni 2017 til den 16. oktober 2017. Den e-mail fra [Vidne 3], der kom den 16. oktober 2017, bestyrkede ham, og han blev rystet. Det kom som et lyn fra en klar himmel. Han havde ikke forventet at skulle rammes af en sådan modbydelighed. Der var ikke nogen omtale i medierne om fondet den 16. oktober 2017.

Han svarede, at han overhovedet ikke forstod hvad det var, der blev talt om. Han sendte klientkontoudskriften til [Vidne 2 og 3] omkring 1. november 2017

[Vidne 8] var den medarbejder hos Nordea, der varetog fondens interesser, og han har fået brevet af 13. oktober 2017 fra [Vidne 2 og 3] til Nordea fra [Vidne 8]. Brevet blev sendt uden om [Sagsøgte Advokat] og den yderligere bestyrelse. Det var også et forgæves besøg hos Nordea af de to [Vidne 2 og 3] den 13. oktober 2017. Der har aldrig været kritik eller problemer i forhold til banken, der var fondens bankforbindelse og havde forvaltningsafdelingen med fondens værdipapirer. Det, der fremgår af brevet, vedrører en omtale af Advokatrådets anmeldelse af [Sagsøgte Advokat] for bedrageri. I sagen meddelte Rigsadvokaten den 30. december 2021 tiltalteopgivelse. Det vedrørte betaling af nogle fotokopier og rejseudgifter, som landsretten mente, at [Sagsøgte Advokat] måske ikke skulle have haft.

Notatet om uddelinger m.v. 2017 er fremsendt i forbindelse med indkaldelsen til bestyrelsesmødet den 26. maj 2017. Det er korrekt, når han ser nærmere på det, at der kunne udloddes 758.293 kr. til familierne. Det er derfor ikke 300.000 kr. der blev udlånt, der til fulde kunne udloddes. De udlånte 300.000 kr. kunne kun udloddes med omkring 150.000 kr. Men pengene tilhørte ikke den bundne kapital og kunne anbringes.

Han har udarbejdet de støttebilag til Advokatrådet, der er fremlagt i ekstrakten side 1576 til 1589 og kan vedstå deres indhold.

Kommunikationen omkring [Person 11 (P11)] fra revisor [Vidne 5] kender han til derved, at han fik en opringning i begyndelsen af 2018, mens han fortsat fandt, at han var administrator. Han fandt, at han fortsat var administrator, idet han blev afsat ved et bestyrelsesmøde, som der ikke var lovlige indkaldt til, for han og [Vidne 4] var ikke indkaldt til mødet. [Vidne 2 og 3] afsatte ham som en junta ved at benytte det forhold, at formandens stemme var afgørende ved stemmelighed.

Vidne 5 sagde, at der skulle udbetales til to konti, som tilhørte to forskellige personer. Den ene var Person 11, mens den anden var en anden Vidne 3. Sagsøgte Advokat erindrer det som Vidne 3's konto, og ikke en bror Person 23's (P23) konto. For en Person 23 ville være berettiget til at modtage beløb. Det får ham til at genkalde, at Vidne 5 sagde, at den ene konto tilhørte Vidne 3.

Sagsøgte Advokat har vedrørende forhold 3 og 4 supplerende forklaret bl.a., at der var frie midler i fonden. Person 20 havde modtaget lån fra fonden. Det fremgik af det materiale, Sagsøgte Advokat overtog i 1984. Vidne 2 har underskrevet et lånedokument på mødet i 2017.

Vedtægternes § 2 omtaler støtte og der omtales i vedtægterne § 4 bidrag, som er uddelinger. Det kan så udledes af vedtægternes § 2, at der kan udbetales lån. I det regnskab, der blev godkendt 26. maj 2017, fremgår det af balancen, at der er et beløb over en mio. kr. som var disponible i 2015 og over 300.000 kr. mere i 2016. At der var 1,4 mio. kr. som disponible indtægter var ikke det samme som grænsen for uddelingerne, for de var fordeligt med højst en tredjedel til fordeling mellem familierne. Lån havde ikke en tilsvarende grænse i forhold til bidrag.

Der havde været et mæglingsmøde mellem ham og Vidne 2 og 3 den 23. oktober 2017, som ikke lykkedes. Vidne 2 og 3 havde bestemt sig og var ikke til at tale med. Den e-mail, som Vidne 3 sendte til to ansatte i Advokatsamfundet, kom herefter.

Den e-mail, som Sagsøgte Advokat sendte den 3. november 2017 til Vidne 2 og 3, blev sendt omkring kl. 17. Derved fremsendte han den klientkontoudskrift, som Vidne 2 og 3 havde bedt ham om. Vidne 2 og 3 havde ikke adgang til klientkontoen forud derfor, og Vidne 2 og 3 havde heller ikke mulighed for at se fondens bankkontoudskrift.

Foreholdt årsregnskabet for 2016, var de omkostninger, der var til administration, ikke usædvanlige. Der var lidt ekstraordinært advokatarbejde. det vedrørte lånebetalingen til Person 9.

Bestyrelsesreferaterne er informations- og beslutningsreferater og gengiver ikke drøftelserne, men giver grundlaget for administrationens forvaltning. Referaterne indeholdt det operative.

Sagsøgte Advokat har supplerende forklaret navnlig ad forhold 4 bl.a., at det på bestyrelsesmøde den 30. maj 1996 blev besluttet at yde lån til Person 10 mod,

at Person 10 testede til Fonden. Lånene til Person 10 blev besluttet på et bestyrelsesmøde. Det foregik sådan, som det fremgår af referatet.

Sagsøgte Advokat Vidne 2, som han mener forstod det.

Det bestyrelsesmøde, der blev afholdt den 26. maj 2017, sluttede lidt mærkeligt, idet Vidne 3's hustru og datter kom ind under afholdelse af det sidste punkt.

Han har sendt en skrivelse af 3. november 2017 til Vidne 2 og Vidne 3 med bemærkninger til bestyrelsesmøde af 30. oktober 2017. Det var overraskende for Sagsøgte Advokat, at der blev afholdt dette møde, for der havde den 23. oktober 2017 været et møde på Sagsøgte Advokats kontor, hvor der blev aftalt et nyt møde til den 21. november 2017, hvor de alle kunne. Han og eller Vidne 4 kunne ikke give møde den 30. oktober 2017.

Han oplevede det som, at man var i gang med at kreere et drama, også efter ordlyden af referatet. Realiteten var, at der ikke manglede en øre i fonden. Den 30. oktober 2017 sendte han kontoudskrifter af 2016 og 2017 fra både Nordea og Lån&Spar. Man kunne deraf udlede, at der ikke manglede en krone. Der kan være fejl eller misforståelser i teksterne og konteringerne, men er fejl, lavet af bogholderen. Der var i realiteten ikke tale om fejl. Den 30. oktober 2017 var han afskåret fra at disponere over fondens konti. Han mener ikke, at der forelå en nødretstilstand, der berettigede til mødeafholdelse den 30. oktober 2017, for han kunne ikke gøre noget som helst i relation til konti.

Et beløb på 1.000 kr. betalt i 2010 til et almentnyttigt formål blev omtalt, fordi Vidne 2 og 3 forsøgte at finde noget at nedgøre ham med i pressen. Der var tale om en ydelse, der skulle betales af en anden af de ti almennyttige fonde, som han administrerede, men ved en fejl var betalt af Fond 1. Fondet midstede ikke noget ved det, for fejlen er blevet rettet. Der var heller ikke noget likviditetstab, for der var en mellemregning i hans favør. Revisoren har ikke reageret på det.

Han kan vedstå direktørens beretning til det ordinære bestyrelsesmøde den 24. maj 2018. På det tidspunkt fandt han ikke, at han var en lovligt afsat direktør. Han og Vidne 4 anerkendte ikke mødet den 30. oktober 2017 som et nødretsmøde, og han fortsatte, indtil han ophørte på grund af konkursen.

E-mail af 27. marts 2019 med bilag fra Vidne 3 til Advokatnævnet har han ikke haft kendskab til før den 19. februar 2024.

Lånene til **Person 8** blev besluttet i overensstemmelse med 1986 ordningen. Han nævnte, at der skulle ydes et lån til **Person 8**. Han husker ikke, hvordan der blev svaret.

Ad **forhold 5** har **Sagsøgte Advokat** forklaret bl.a., at han ikke havde dispensation til ikke at føre regnskab hver dag. Selv om der ikke var daglig bogføring, var regnskabet altid opdateret.

Der var flytning fra ultimo maj 2017 til en uges tid ind i juni 2017. Det var umuligt at disponere med midler under flytningen - det var ikke teknisk muligt.

Ad **forhold 6** har **Sagsøgte Advokat** forklaret bl.a., at en indbetaling på klientkontoren på 2,3 mio. kr. tilhørende **Person 2**. Firmaet havde forud bistået **Person 2** med forskellige sager. Ikke store sager, men sager bl.a. mht. fast ejendom i Gilleleje og testamente - som en almindelig privat klient. **Person 2** var en udemærket klient, og de havde en udemærket relation. De 2,3 mio. kr. havde han ikke bedt hende om at indbetale i depot. Han vidste ikke, at indbetalingen kom. Han konstaterede den 2. januar 2017, at pengene stod der. De lukkede kontoret midt på dagen, den 23. december 2016, og så var der juleferie, og første arbejdsdag var først den 2. januar 2017. Bogholderen **Person 17** kom ind til ham den 2. januar 2017 og fortalte om en stor indbetaling. Han ringede til **Person 2** og sagde, at han ikke kunne have pengene stående, og de ville blive ført tilbage. Hun fortalte, at hun ikke havde tillid til sin bank, Nordea, og hun havde ment, at pengene skulle sendes til hans klientkonto. Hun undskyldte, at hun havde foretaget indbetalingen. Kontorets bank var Lån & Spar. Pengene kom tilbage med det samme, mener han, altså den 2. januar 2017. Han kunne ikke se, at der var noget problem i det. Han havde ikke rørt ved pengene, og der var ikke udlæg på kontoen, så der var ikke noget, der skulle reguleres. Han hørte ikke i Advokatnævnet, hvorfor det kunne belaste ham.

Foreholdt processkrift af 26. oktober 2023, side 189, 4. afsnit i ekstrakten:

”D. 2. januar 2017 bad **Person 2** om, at pengene blev tilbageført igen, hvilket **Sagsøgte Advokat** effektuerede s.d.”

har **Sagsøgte Advokat** forklaret, at **Person 2** den 2. januar 2017 bad om, at pengene blev ført tilbage, og han effektuerede det. **Person 2** er død i 2022.

Da konkursboet har haft det fysiske materiale, har han ikke kunnet dokumentere dette forhold. Han har ikke kunnet fremlægge yderligere om dette punkt.

Foreholdt fra Advokatnævnets afgørelse, ekstrakten side 56, 2. nye afsnit:

”Det blev subsidiært gjort gældende, at beløbet er modtaget som led i advokatvirksomhed, og at **Sagsøgte Advokat** ikke har gjort sig skyldig i et forhold, der er i strid med de i anklageskriftets pkt. 6 omtalte advokatpligter. Beløbet på 2,3 mio. kr. er således oppebåret som led i advokatvirksomhed. **Person 2**, der var en mangeårig klient hos **Sagsøgte Advokat**, anmodede **Sagsøgte Advokat** om at opbevare beløbet hos sig som led i formueforvaltning samt varetagelse af andre kommende advokatopgaver for hende, idet hun bl.a. ikke havde tillid til sin egen bank.”

har **Sagsøgte Advokat** forklaret, at det er korrekt, for **Person 2** ønskede, at han skulle beholde dem, fordi hun ikke brød sig om sin bank. Han repræsenterede hende i forhold til hendes bank senere på året.

Foreholdt processkrift af 26. oktober 2023, side 116, 6. -8. afsnit i ekstrakten:

”Beløbet er oppebåret som led i advokatvirksomhed i form af følgende:

**Person 2**, som var en mangeårig klient hos **Sagsøgte Advokat**, blev bedt om at opbevare beløbet hos sig som led i formueforvaltning samt varetagelse af andre kommende advokatopgaver for hende, idet hun bl.a. ikke havde tillid til sin egen bank, Nordea. (Sagsøgte brugte på dette tidspunkt, som i dag, Lån & Spar Bank A/S).

D. 2. januar 2017 bad **Person 2** om, at pengene blev tilbageført igen, hvilket **Sagsøgte Advokat** effektuerede s.d.”

har **Sagsøgte Advokat** forklaret, at samtalen fungerede på den måde, at han sagde, at han ville sende pengene tilbage til hende, og hun sagde OK.

Ad forhold 7 har **Sagsøgte Advokat** forklaret bl.a., at **Person 8** er hans mor.

Advokatanpartsselskabet **Sagsøgte Advokat** udførte arbejde for **Sagsøgte Advokat** og for hans mangeårige samlever **Vidne 4**. Det vedrørte en fast ejendom, som var ejet af **Vidne 4**. Der blev foretaget en omfattende om- og tilbygning af nogle håndværkere, og der var en sag med en entreprenør. Der var en verserende sag om et tilgodehavende, hvor der var et erstatningskrav mod en håndværker for mangler ved byggeriet. Der var således flere sager vedrørende den samme ejendom. Det indebar bl.a. en voldgiftssag. Det var fordi advokatselskabet udførte arbejde for dem, at der var brug for, at der stod penge på klientkontoen, idet der var brug for udbetalinger. Der blev brugt

mange hundrede tusinde kroner på sagerne vedrørende den ejendom, hovedsagligt på at føre sagerne, samt på betaling af mindre håndværkerudgifter, som blev betalt fra kontoen, som led i indgåede forlig.

Ad forhold 8 har **Sagsøgte Advokat** forklaret bl.a., at det kan passe, at formularen til afgivelse af klientkontoerklæring er stempelet af Advokatrådet den 22. februar 2018, idet den er indsendt umiddelbart forinden.

Klientkontoerklæringen er for **Sagsøgte Advokat** personligt, ellers skulle der have stået Advokatanpartsselskabet **Sagsøgte Advokat**. Han har indgivet denne erklæring for sig selv, og revisor har påtegnet den som det fremgår af den uafhængige revisors erklæring. Statsautoriseret revisor **Vidne 5** var hans mangeårige revisor. Firmaet har været hans revisor siden 1983.

Han forstår ikke, hvad Advokatnævnet og Advokatrådet vil med dette punkt, Han mener, at man har søgt efter revl og krat. Han ved ikke, hvorfor dette skulle være et problem. Man problematiserer, fordi man har behov for det.

Han ved ikke, om der er indleveret erklæring for advokatselskabet. Han mener, at han har indleveret to erklæringer, men han husker det ikke præcis i dag bortset fra, at den fremlagte erklæring er hans erklæring for sig personligt. Vedrørende en rykker for klientkontoerklæringen af 9. maj 2018 husker han ikke, om han besvarede henvendelsen. Det var på det tidspunkt, hvor han var syg. Han var syg fra 8. maj 2018 og var ikke på kontoret eller i stand til at gøre noget i adskillige dage.

Den 2. påmindelse af 13. juni 2018 husker han ikke, om han reagerede på. Da stod han lige i hovedforhandlingen i statsløsesagerne i Højesteret.

Ad forhold 8 har **Sagsøgte Advokat** supplerende forklaret bl.a., at klientkontoerklæringen, der er fremlagt i sagen, er underskrevet af revisor. Det var derfor den, der var indgivet for advokatanpartsselskabet. Han erkender at have overset, at ud over denne her, skal man også indsende en klientkontoerklæring personligt. Det fremgår af reglerne. Siden 1993 har han alene udført advokatvirksomhed i sit selskab, ikke personligt. Han skulle derfor afgive det, der kaldes en nul-erklæring, men det var ikke top of mind. Han er stensikker på, at efter den måde han var betjent på i alle disse år, har han fået begge blanketter. I samtlige år, fra 1993, har det været nul-erklæringer for ham personligt hele vejen igennem. Hvis han havde indsendt erklæring, havde det været nul-erklæring. Det er en fejl, at det ikke skete pr. 31. december 2017, men kun en mindre brøde. Så det, han har sagt tidligere om, at det var hans egen private erklæring, er derfor ikke korrekt. Det har nok forvirret ham.

**Sagsøgte Advokat** har forklaret ad **forhold 9**, at de 4 sager om irakiske klienter har ikke har gøre med de andre 23 sager, der var blevet behandlet. Det var nogle individuelle sager, han fik bagefter, men det var ikke fra samme militær-operation. Det var andre enkeltstående begivenheder, andre steder og andre tidspunkter. Han fik henvendelser, som var inspireret af omtale i Irak af de andre sager. Det var i sin forstand tortursager, men ikke vedrørende operation Green Desert.

Foreholdt Østre Landsrets retsbog af 27. februar 2018, ekstrakten side 1446 nederst til side 1447 fire øverste afsnit:

”Ved brev af 6. februar 2018 meddelte **Sagsøgte Advokat** at han udtræder af sagerne. Af brevet fremgår bl.a.:

”Sagsøgerne er mindrebemidlede irakere, der ikke har ressourcer til at kunne gennemføre deres sager om dansk ansvar for tortur, hvorfor der er ansøgt om fri proces i sagerne, men modtaget afslag fra Civilstyrelsen.

Herefter er det forsøgt ad private veje at fremskaffe ressourcemæssigt grundlag for gennemførelsen af sagerne.

Det er med beklagelse konstateret, at der i sagerne, hvor sagsøgte ved Kammeradvokaten råder over ubegrænsede ressourcer til varetagelse af sagsøgtes interesser ang. sagen, ikke kan fremskaffes private ressourcer, som kunne gøre det realistisk at gennemføre processen på de ovenfor givne vilkår med Kammeradvokaten som modpart.

Derfor er jeg hermed nødt til at meddele, at jeg pr. d.d. udtræder af sagerne for sagsøgerne.”

har **Sagsøgte Advokat** forklaret, at det anførte er korrekt. Det var hans opfattelse, at sagerne ikke kunne gennemføres uden ressourcer. Der var ikke mulighed for privat velgørehed. Dette var samtidig med, at han havde hænderne fuldt med den anden sag med de 23 irakere.

Foreholdt Østre Landsrets retsbog af 27. februar 2018, ekstrakten side 1449, 3. – 4. afsnit om, at

”Civilstyrelsen har under sagsnr. 16-210-10908, 16-210-10907, 16-210-12698 og 16-210-10903 d. 2 marts 2017 meddelt sagsøgerne afslag på fri proces. Afgørelserne blev påklaget til Procesbevillingsnævnet under J. nr. 2017-31-0108, 2017-31-0109, 2017-31-0110 og 2017-31-0111 med afslag d. 24. april 2017. Herefter er der gjort i alt 7 forsøg ad private veje på at opnå tilsagn om ressourcer.

Seneste negative resultat forelå d. 2. ds. Flere af de adspurgte har henvist til offentligt kendte oplysninger om de 23 sager om Operation Green Desert, hvor Kammeradvokaten har fået udbetalt omkring 14 mio. kr., og derudover råder over embedsværk fra 4 navngivne ministerier, hvilket gør det uoverkommeligt for private at tilvejebringe blot en delvis ressourcemæssig realistisk balance i en civil proces, der forudsætter lighed.”

kan han vedstå dette.

Det var på grund af almindelig ekspeditionstid, at han svarede landsretten den 6. marts 2017 efter at have modtaget en meddelelse den 2. marts 2017. Det var almindelig ekspeditionstid, da der var weekend, så det var inden for to arbejdsdage. Det var efter hans opfattelse en hurtig ekspedition.

Han mener ikke, at der var risiko for retstab. Inden for de 13 dage, der var frem til det forberedende retsmøde, ville det være muligt at finde en advokat, der kunne ekspedere i sagen, i hvert fald indtil videre. Man kan ikke fratræde få dage før, men han mente, at der var tilstrækkeligt tid, fra han udtrådte til retsmødet.

Han har flere gange blevet bedt om at indtræde med få dages varsel i retssager, hvor der var frister, der forfaldt kort efter. Han har i flere tilfælde trådt ind i sagerne og har ellers forsøgt at holde en sag i luften, indtil en anden advokat kunne overtage. Der var nem elektronisk kommunikation med disse 4 irakere.

Han husker ikke begrundelsen for, at han ikke indleverede en tidsplan som efterspurgt i retsbog af 15. marts 2017. Han mener, at hans tidsplan af 9. maj 2017 var afstemt med sagsøgte, for han ringede til Advokat 1 herom. Så han mener, at det oplyste fra Advokat 1 forkert.

Vedrørende retsbogens angivelse af hans manglende forholdelse til de fremsendte tidsforslag ved han ikke, om det anførte er korrekt.

Det må være korrekt, at han ikke deltog i retsmøder den 30. maj 2017 og 7. juni 2017. Han tror, at der må have været ekspeditionsfejl på kontoret. Han overgik til elektronisk kalender, og det var ikke så vellykket. Der var desværre nogle svipsere.

Det er korrekt, at han ikke indleverede processkrifter senest den 23. august 2017, men som det fremgår af retsbogen vedrørte det ekspeditionsfejl i forbindelse med flytning.

Vedrørende manglende svar på datoforslag til retsmøder tror han, at det er korrekt, men han husker det ikke. Han kan ikke svare på hvorfor, men der er sket en fejl. Det var desværre sådan, at det var nogle vanskelig år. Han var nødt til at flytte, og det gav nogle problemer. Overgangen til elektronisk dagbogføring gav også problemer. Overgangen til elektronisk kalender fandt sted inden flytningen, for han eksperimenterede med det inden flytningen. Der var en overgangsfase, hvor han brugte elektronisk kalender og papirkalender og anvendelsen af to systemer var ikke den optimale måde at anvende kalenderen på. Det var fejlbehæftet og skrøbeligt. Det er korrekt, at der er nogle ting, der ikke skete som de burde gøre, men det sker også ved domstolene og ved Kammeradvokaten.

At tidsplanen ikke blev indleveret led klienterne ikke retstab ved. Han havde kapacitet til at påtage sig sagerne, men sagen om Green Desert udviklede sig ekspansivt.

Selve behandlingen for Advokatnævnet foregik ved fysisk fremmøde. Der var ikke afsat tilstrækkelig tid, absolut ikke. Det blev lagt ind i en tidsmæssig ramme, som objektivt set ville give problemer. Det blev en overfladisk behandling, hvor han ikke fik mulighed for at udtale sig. Rammen i Advokatnævnets behandling var snærende og blev oplevet som en skueproces. Han forstod ikke hvad der var, man bebrejdede ham. Det var en vurdering, der var løsrevet fra omstændighederne. Der skete ikke afhøring af vidner. Det var overfladisk sagsbehandling og sentationspræget. Tilstede var 13 nævnsmedlemmer, personer fra sekretariatet, han og hans advokater og formanden for Advokatnævnet, der talte og talte, mens de andre nævnsmedlemmer ikke talte og måske ikke kendte til sagen. Det var en chokerende oplevelse med så mange beskyldninger om så mange ting. Han havde ikke adgangen til at effektivt forsvar og oplevede det heller ikke sådan. Ekstrakten var ikke tilrettelagt på en hensigtsmæssig måde. Der var ikke en struktur, der muliggjorde en hensigtsmæssig måde at sætte sig ind i sagen på. Det var en upraktisk måde, og der har ikke været god mulighed for at forstå, hvad sagen drejede sig kom.

**Vidne 3** har forklaret bl.a., at han i april 2017 bekræftede han at han gerne ville træde ind i fonden. Han kom ind i fonden den 26. maj 2017. Det var det første møde, han deltog i. Han blev formand for fonden i 2018-2019, da hans far trak sig.

Han kendte **Sagsøgte Advokat** forinden fra festivitats, der blev afholdt nogle år før 2017. Han havde også hørt om **SA** fra sin far. Det var positiv omtale. Der blev ikke talt negativt om **SA's** arbejde. Der var dog ca året inden, at vidnet trådte ind i fonden, noget tumult i fonden, idet man gik fra ligelig uddeling i **Navn 2** familien til, at der alene blev tildelt til **Person 8**. Der havde været en kontakt fra **Person 22**, som udtrykte sin

utilfredshed med uddeling alene til Person 8. Vidnets faren svarede, at det var tilladt inden for fondens praksis, og rettede sig efter hvad Sagsøgte Advokat syntes om den sag. Faren oplyste vidnet om en afgørelse fra Civilstyrelsen, som ikke havde bemærkninger.

Vidnet er arkitekt og partner i Virk1. Vidnet kender Person 22 fra skoletiden gennem Person 22's kone.

Virk1 havde en konkurrence på OTC Carlsberg, som involverede Person 22, men det var medpartnern i Virk1, der kørte den sag. Der har ikke været arbejder med Person 22 i 2017, mener han, men det er en lille branche. Om der var samarbejde i 2016 kan han ikke huske. Virk1 husker han ikke om er bedømt af Person 22 i et projekt.

Det kan godt passe, at referatet fra det første bestyrelsesmøde, han deltog i, blev fremsendt 8. juni 2017. Han kan godt genkende sit svar i e-mail af 9. juni 2018. Bestyrelsesmødet fandt sted på Marienlyst. Det var et hyggeligt bestyrelsesmøde, som han skrev. Det var en introduktion for nye bestyrelsesmedlemmer, der var nogle punkter og uddeling. Han skimmede referatet, da det kom, for at se om der var noget, han skulle forholde sig til. Der var kun det ene referat fra mødet.

Det anførte i referatets punkt 4 b om, at Civilstyrelsen ikke har bemærkninger, må være det, der vedrørte Person 22's klage over fordelingen.

Om uddelingen er det korrekt, at der blev betalt 300.000 kr. til hver af familierne. Retningslinierne for uddelingerne ved han er en fordelingsnøgle i de respektive familier, og det kører de efter. I Navn 1 familien går de efter de 5 familiegrene med studerende først. Han kan godt bekræfte, at det da var Vidne 2, der bestemte.

Sætningen i referatet om: "Med rente 1 % p.a. kan samme beløb udlånes", tror han ikke engang, at han så først, hvor han skimmede referatet igennem. Han har måske læst det, men ikke forstået det. Han har overhovedet ikke noteret sig den sætning som en hjemmel for et udlån. SA talte noget om, at man kunne tilbyde at låne penge ud, nu da renten var så lav, og at det kunne overvejes, men det var ikke noget, som de svarede på. Der blev nævnt rigtig mange ting i en lang ordstørn, herunder at der kunne udlånes penge. De sagde hverken ja eller nej. Det var ikke til diskussion eller noget, de skulle drøfte. Det var en sidebemærkning. Det var noget, som SA har påført i referatet, uden at det er blevet drøftet. Det er ikke godtaget, at der skulle udlånes penge. Der blev ikke præsenteret andre lån, end det faren underskrev. SA sagde det som en mulighed, ikke at der ville blive udbetalt lån.

Det er første gang, han afgiver forklaring om dette, men over for Advokatrådet har han forklaret sig skriftligt om, at det ikke var praksis i fonden at låne penge ud til familiemedlemmer, som han forstår det. Den forståelse har han fra drøftelse med sin far, vil han tro, umiddelbart. Han har nok spurgt sin far om man låner ud til familie i den størrelsesorden, og det svarede faren nej til.

På mødet blev der lånt penge ud til **Person 9**, men han var ikke familiemedlem. Der var et lånedokument til **Person 9** på mødet, som faren underskrev som formand.

Vidnet har nok skrevet til Advokatsamfundet, at det ikke var praksis i fonden for at låne ud til familierne. Det er ikke noget, han har sagt mundtligt i telefonsamtaler, for han har ikke haft telefonsamtaler med Advokatsamfundet om detaljerne.

En mail af 3. november 2017 til Advokatsamfundet med indholdet: "Hej begge Følgende modsvar er modtaget her til aften Jeg vil gerne drøfte det med jer snarest, **Vidne 3** **Tlf.nr. 1**", er skrevet af vidnet. Han tror ikke, at Advokatsamfundet svarede på den. De ville ikke drøfte det med ham, ikke specifikt om sagen. Han fik at vide, at han skulle skrive til de to, han satte som modtagere. Han ville gerne drøfte det på telefon, men det har han ikke kunnet. Ikke om sagen, fik han at vide.

Foreholdt e-mail af 16. oktober 2017 til **Sagsøgte Advokat**, er det hans far, der har skrevet denne mail med vidnet cc. Det, der fremgår af andet afsnit om megen omtale i medierne, tror vidnet ikke var omtale af familiefonden, men omtale af **SA's** andre sager. Det var bare generelt omtale i avisartikler.

Det var vidnet, der spurgte sin far, om de ikke skulle undersøge det til bunds. De forsøgte så at lave en revision af fonden ved at bede om nogle kontoudtog. Herunder bad de **SA** om at sende nogle kontoudtog frem. De fik dem en time før et hastebestyrelsesmøde den 30. oktober 2017. Han husker ikke, hvornår de indkaldte til hastebestyrelsesmødet.

Der var et mæglingssmøde hos **SA** efter e-mailen af 16. oktober 2017. Det kan passe, at de før eller efter det møde rettede henvendelse til Nordeas forvaltningsafdeling. De har rettet henvendelse der og til Lån&Spar. Måske var det med Lån&Spar efterfølgende i forhold til mæglingssmødet, hvor **Sagsøgte Advokat** udleverede nogle papirer, der fremgik kontonumre af.

Vidnet vil undersøge, om brev af 13. oktober 2017 til Nordea Bank kan være fejldateret, så der skulle stå 23. oktober 2017.

Hvilken presseomtale, der henvises til i brevet dateret 13. oktober 2017 til Nordea, kan han ikke huske. Han husker ikke, om det vedrørte noget fondsmæssigt eller tortursager. At han vedlagde referatet af mødet den 26. maj 2017 var for at bevise, at han var optagelse i bestyrelsen. Det var det eneste sted, hvor det fremgik.

Nordea imødekom dem og gjorde, hvad de bad Nordea om. Der blev fremsendt udtog og hvad de ellers bad Nordea om. Der var ikke et møde. Han har talt i telefon med [redacted] Vidne 8 om de kunne få udtog. De talte ikke om andet, som han husker det. Nordea gav ikke udtryk for, at der var noget galt med [redacted] SA's administration af fonden.

De orienterede ikke den yderligere bestyrelse, for det var en undersøgelse af [redacted] SA, så det fandt de ikke grund til at orientere om. Den øvrige bestyrelse var [redacted] Sagsøgte Advokat og [redacted] SA's ekshustru, [redacted] Vidne 4. Han var overordentligt nervøs for, om der kunne komme yderligere transaktioner, så han ville hurtigt have lukket ned. Der var, hvad han opfattede som uregelmæssigheder på klientkonto, så det var godt, at de handlede hurtigt. Klientkonto viste, at der var udbetalt penge den 23. maj 2017, før bestyrelsesmødet. Han har ikke hørt om, at legaterne kan udbetales forud for møderne. Det er i hvert fald ikke god praksis. Der havde ikke været konkret snak om det dette år. Han kunne også se et lån på 300.000 kr. til [redacted] Person 8. Det var overhovedet ikke drøftet, at der skulle betales lån til [redacted] Person 8. Det fremgik heller ikke af dagsordenen og heller ikke af referatet. De havde ikke hørt om eller godkendt dette. Det var ligesom derfor, at de reagerede, som de gjorde.

At bestyrelsesmødet var indkaldt til afholdelse den 23. maj 2017 først siger ham ikke noget. Han husker heller ikke, at faren har sagt, at bestyrelsesmødet oprindeligt var planlagt til den 23. maj 2017.

En mail modtaget den 31. oktober 2017, refereret til i Advokatrådets afgørelse om en henvendelse, kan han ikke huske datoen for. Men han har nok henvendt sig til Advokatsamfundet efter at have modtaget kontoudtogene. Henvendelsen til Advokatsamfundet skyldtes uregelmæssighederne i kontoudtogene. Faren havde samme holdning til anmeldelsen som vidnet. Faren opfattede det også som uregelmæssigheder, og at der skulle handles på det.

[redacted] Person 11 er vidnets niece. En henvendelse fra [redacted] Vidne 5, revisoren, i 2018, skyldtes at faren havde udbetalt til stedbror, [redacted] P23. Det var en fejl, som blev gjort i orden igen, også over for resten af bestyrelsen. Vidnet fandt ud af, at der var indbetalt nogle penge til [redacted] P23. De fik hurtigt ændret på det. Det var ikke godt, at det var sket, så han havde en alvorlig snak med faren om det.

Om der var andre mails end de fremlagte og så den nævnte af 31. oktober 2017 kan vidnet ikke huske.

Det, vidnet anførte i e-mail af 5. november 2017 til Advokatsamfundet om, at samme dag som SA udsendte referatet har han derefter udbetalte 300.000 kr. til Person 8, var en fejl, når vidnet ser på kontoudtoget. Det er også en fejl, at det er anført, at det var samme dag, som faren skrev til SA om at udtræde af bestyrelsen, at der skete tilbagebetaling. Det var den 26. oktober 2017 at indfrielsen sker, så det anførte om den 16. oktober 2017 i e-mailen af 5. november 2017 er ikke korrekt. Det, han prøver at fortælle i mailen, er at det er iøjnefaldende, at der kommer penge tilbage på kontoen samtidig med, at to bestyrelsesmedlemmer beder SA om at træde tilbage. Vidnet har ikke klokkeslæt på kontooverførslen, så han ved ikke om e-mailen eller kontooverførslen kom først. "Umiddelbart efter" er hans formodning, men det har han ikke dokumentation for.

Vidne 3 har supplerende forklaret bl.a., at han kan bekræfte, at han den 31. oktober 2017 sendte mails først med teksten klage til Advokatnævnet og senere adresseret til Advokatrådet. Han havde drøftet anmeldelsen med sin advokat. Måske havde han forinden ringet til Advokatsamfundet om kontaktoplysninger. Det har nok været efter, at han har fået klientkontoudtog. Han har også talt med sin advokat om indholdet af de kontoudtog, som han modtog. Advokaten var en fra Horten. Det kan passe med Person 24.

Han har nok adresseret først til Advokatnævnet og senere til Advokatrådet, fordi han blandede rundt i det. Han har ikke kendt forskel. Måske har han fået forskellen at vide i de mellemliggende 40 minutter. Han husker ikke, hvordan han fik oplyst, at det nok var forkert adresseret, eller hvem der oplyste ham det. Det kan være en fra Advokatsamfundet.

Han havde fået oplyst navnene Person 15 og Person 14 fra Advokatsamfundet.

Der blev afholdt et uformelt møde den 23. oktober 2017 mellem fondens 4 bestyrelsesmedlemmer hos Sagsøgte Advokats mor, Person 8 var ikke til stede. Han kan genkende, at det blev aftalt, at der skulle afholdes bestyrelsesmøde den 21. november 2017, hvor alle kunne.

Referatet af bestyrelsesmødet den 30. oktober 2017 er vel udarbejdet af Vidne 2, som vel har talt med advokaten om det, ligesom vidnet har været inde over det. Vidnet har som administrator eller direktør underskrevet referatet og fået det udsendt. Det er nok vidnet i samarbejde med sin far, der har udarbejdet referatet. Der var fremsendt kontoudtog ca en time forud for mødet. Det var særligt klientkontoen, hvor der var nogle uoverensstemmelser.

Pengene fløj frem og tilbage mellem forskellige konto, der var udbetalt lån og noget, der blev omtalt som lån, til **Person 8**. Lånet var ikke godkendt. Han har skrevet om det som forurolige transaktioner, fordi det var andre, der skulle vurdere, om det var ulovligt. Vidnet kunne bare se nogle uoverensstemmelser på en konto. Ordlyden i referatet skyldes, at de måtte beskrive baggrunden for, at de fremsendte en klage.

Det beskrevne i referatet om, at der er hævet 300.000 kr. som et lån til **Person 8**, skal forstås som en reference til, at bestyrelsen aldrig godkendte udlån af penge til **Person 8** på det møde. De tilsluttede sig ikke **Sagsøgte Advokats** opfattelse af, at der kunne ske udlån af penge. Han er fuldstændig sikker på, at udlån til **Person 8** ikke blev drøftet explicit.

Det, der fremgår af referatet om, at de 300.000 kr. er overført til **Sagsøgte Advokats** advokatselskabs konto, har vidnet måske skrevet, fordi det skulle undersøges nærmere, om pengene reelt var gået til **Person 8**. Det så mærkeligt ud, at det ikke blev betalt til **Person 8's** egen konto. Han rejste et flag for at det skulle undersøges, hvor pengene var gået hen. Han ved ikke, om det var til **Person 8's** klientkonto eller til **Sagsøgte Advokat** personligt.

Om **Sagsøgte Advokats** indsigelserne over for mødet den 30. oktober 2017 er sendt til Advokatsamfundet ved han ikke. Det var hastende at gennemført mødet den 30. oktober 2017, for det skulle formalisere, at **Sagsøgte Advokat** skulle suspenderes, og sådan at vidnet kunne blive administrator. Det skulle forankres i bestyrelsen. Der var hele tiden søforklaringer, og nu skulle det være. Det var set i lyset af de kontobevægelser. Det er korrekt, at man havde aftalt et senere bestyrelsesmøde, men det tog for langt tid, så det var deres beslutning, at der ikke kunne ventes til den 21. november 2017. Vidnet var nervøs for, at der blev taget flere penge fra fonden. Der var mistænkelige bevægelser, men de fik ikke at vide fra Nordea, at der manglede penge. Der manglede ikke penge på klientkontoen, men pengene var lagt tilbage, var hans opfattelse.

Han tilbageførte selv 19.980 kr. som forkert legatudbetaling. Det drejer sig om, at han betalte frivilligt tilbage. Det kan godt være advokaten, der har påpeget det over for ham. Vidnet var trådt ind i bestyrelsen og ikke bekendt med reglerne.

En mailkorrespondance om en udbetaling på 1.000 kr. vedrørte, at der var blevet udbetalt penge til en organisation, som **Sagsøgte Advokat** kendte til, uden at bestyrelsen havde været ind over. Journalisten skrev flere gange til **Sagsøgte Advokat** og til bestyrelsen. Vidnet undersøgte kontoene og stoppede derfor **Sagsøgte Advokat** lange mailkorrespondance om det. Vidnet skulle ikke

have flere bortforklaringer i mailboksen. Vidnet ved ikke, om de 1.000 kr. er tilbagebetalt. Vidnet har ikke kunnet se, at de var tilbagebetalt. Der var rigtig mange forbitrede mails frem og tilbage over bordet. Han husker ikke, om han selv kontaktede journalisten. Der var rigtig meget rod i fonden, herunder Vidne 2 og 3's eget rod. Han informerede ikke journalisten om Vidne 2 og 3's rod. Han ville have Sagsøgte Advokat til at fortælle sandheden over for journalisten.

E-mailen af 7. november 2017 fra vidnet blev sendt efter, han havde talt med sin far. Det er korrekt, at der er lånt til Person 9. Der var en historik i fonden, som vidnet ikke har sat sig ind i. Det, han skrev i e-mailen, var det, han havde fået oplyst. Han vidste ikke bedre.

Vidne 2 har forklaret bl.a., at han har været i bestyrelsen for Fond 1 fra omkring 1977, hvor hans far døde. Han er forstkandidat og har været skovrider. Det skal nok passe, at han blev formand i 1991. Han ophørte omkring 2018 som formand, men kan ikke huske tidspunktet nærmere. I 2018 fyldte han 80 år og overlod posten til sin søn, Vidne 3. Vidnets mor hed P20. Person 20 modtog ikke lån for fonden. Det tror han ikke - det husker han ikke.

Foreholdt brev af 10. juli 1986 fra Sagsøgte Advokat til landsretssagfører Person 25 og brev af 21. august 1986 fra landsretssagfører Person 25 til Sagsøgte Advokat kan han genkende systemet med ligedeling mellem familierne og at fordelingen var 50% - 50 %. Han husker det ikke, men det lyder rigtig nok, at en fra hver af familierne kunne bestemme inden for familierne.

Om han har sendt en mail af 30. juni 2017 om fordelingen husker han ikke. Han har ikke nogen papirer liggende, og han husker ikke så godt. Han genkender det ikke.

Han må have sendt fordelingsnøgler til fordelingen i Navn 1-familien. Han må have meddelt beslutning om, hvem der skulle have hvad, for hvem skulle ellers gøre det? Han må have sendt en mail til fondets sekretariat – det var jo Sagsøgte Advokat.

Han har ikke oplevet, at en familie blandede sig i den andens families interne fordeling.

Foreholdt brev af 27. januar 2016 fra vidnet til Person 8 husker han ikke, hvad dette brev vedrørte. Der er en arkitekt, der hedder Person 22, men han husker ikke, om Person 22 har fremsat beskyldninger mod Sagsøgte Advokat, eller om Person 22 er den nævnte Person 22 i brevet.

Vidnet havde et glimrende samarbejde med **Sagsøgte Advokat**.

Vedrørende klage til Civilstyrelsen over en uddeling i 2016 til **Person 8** **Person 8** erindrer han ikke en klage. Forevist brev fra Civilstyrelsen af 21. december 2016 erindrer han ikke dette. Han kan heller ikke genkende noget af det. Han husker ikke så godt.

Foreholdt e-mail af 22. december 2016 fra **Sagsøgte Advokat** til vidnet, husker han ikke dette. En mail til de to eksterne medlemmer af bestyrelsen, **Vidne 7** og **Person 21**, som ikke var medlem af familierne, husker han ikke hvad vedrørte. Det lyder tilfredsstillende, at Civilstyrelsen ikke kritiserede en uddeling foretaget af fonden. Om den sag er indgået i, at det gode forhold mellem vidnet og **Sagsøgte Advokat** sluttede, ved han ikke.

**Vidne 7** og **Person 21** trak sig fra bestyrelsen. Vidnet har aldrig hørt om, at **Person 22** havde truet de to med civilt søgsmål. **Vidne 7** og **Person 21** fandt, at forholdene i fonden var blevet sådan, at de ikke kunne deltage i fonden længere. Der var noget skriveri i pressen og nogle formodninger om, at **Sagsøgte Advokat** havde anvendt fondens midler på en måde, der ikke var godkendt af bestyrelsen. Men hvornår det var, og hvad **Sagsøgte Advokat** havde gjort, husker vidnet ikke. Han mener, at det er det, der var baggrunden for, at de to trak sig. Det er den opfattelse af forholdene fra dengang, som han nu kan huske det. Det var det, de to fortalte ham; de kunne ikke stå på mål for, hvad der skete.

**Vidne 3** og **Vidne 4** trådte ind herefter.

På bestyrelsesmødet i 2016 husker han ikke, om der var indsigelser om 2015 regnskabet.

Når der var afsat penge i fondet, gik der ret hurtigt med at få fordelingsnøglen på plads, for de, der kunne få pengene, sad og ventede på det. Det var meget naturligt.

Han husker det som, at referatet fra bestyrelsesmøderne blev udsendt ret hurtigt.

Han husker ikke, hvordan datoen blev fundet for bestyrelsesmøder, men han forestiller sig, at det var ham som formand, der fastsatte dagen.

Foreholdt om **Sagsøgte Advokat** eller advokatkontoret spurgte vidnet om en dato og herefter kontaktede de to andre bestyrelsesmedlemmer om de kunne, lyder det meget sandsynligt.

Han husker ikke, om der i 2017 først var aftalt en dag for bestyrelsesmøde og der så kom en anden dato senere.

Det er meget muligt, at underskrift af bestyrelsesmødereferaterne først skete året efter.

Han husker ikke, at det skulle være sket, at man året efter måtte omgøre en tidligere uddeling.

Foreholdt, at vidnets bankkonto i 2001 eller et andet år skulle være oplyst til en uddeling, som senere blev justeret, kan vidnet ikke huske dette. Det kan være sket eller ikke sket. Hvis de havde lavet en fejl, så har de nok rettet op på det. Han husker ikke noget om at fondens revisor eller Civilstyrelsen havde bemærkninger til det, eller om der kom en sag ud af det.

At Civilstyrelsen har heddet Civilretsdirektoratet genkender han, nu det bliver nævnt.

At der fra 1977 har været tre stikprøvekontroller fra Civilstyrelsen husker han ikke noget om overhovedet.

Person 23 er vidnets nuværende hustrus søn. Han hed tidligere P23 Navn 1. Vidnet mener ikke, at han hed P23 Navn 1 i 2017. Person 23 var ikke en del af familien. Om revisor holdt møde med vidnet eller med Vidne 3 husker vidnet ikke. Person 26 er vidnets kone og P23's mor. P23 er syg, så betaling skulle ske gennem Person 26. Han husker ikke, om P23 havde bankkonto da. P23 har ikke haft en konto i perioder. P23 har en diagnose. Vidnet husker ikke, om P23 har været under værgemål. Person 26 hjælper P23 så godt hun kan. Som vidnet husker det, var det en fejl at uddele til P23, og den fejl blev rettet.

Foreholdt e-mail af 30. juni 2017 fra Sagsøgte Advokat til vidnet og svar derpå fra vidnet om to bankkonti til Person 11 har vidnet forklaret, at P11 er vidnets barnebarn gennem sønnen Person 27. Han husker ikke, om der var kommunikation mellem Sagsøgte Advokat og vidnet efter uddelingen til Person 11. Det var en fejl med to udbetalinger til Person 11, men om det var en fejl med vilje husker han ikke. Som han husker det endte pengene hos Person 11 - hele beløbet. De rettede det, så Person 11 fik hele beløbet, fordi P23 ikke var berettiget.

Foreholdt at vidnet efter revisors oplysninger tilbagebetalte et beløb, husker han ikke dette.

Vidne 3 har en søn, P12, som er 14 år i dag og en datter, P13, som er ca. 10 år i dag. I 2017 boede de hos deres far og mor. Han tror, at det er sandsynligt, at de fik uddelinger i 2017. Det var en fejl, at de blev sat på lisen til uddeling. Om betalingerne blev tilbagebetalt husker vidnet ikke.

Forevist et brev af 13. oktober 2017 fra vidnet og Vidne 3 til Nordea Bank er han ikke bekendt med, at der foreligger mere end et referat fra bestyrelsesmødet af 26. maj 2017. Det står i brevet, at referatet er vedlagt. Den presseomtale, der nævnes i brevet, kan han ikke huske. Han er ikke sikker på noget som helst. Han husker ikke presseomtale eller andet. Han er enig i brevet, men husker ikke, om Vidne 3 tog initiativet til brevet til Nordea, men de to arbejdede tæt sammen. Svaret fra Nordea husker han ikke.

Han tror nok, at Vidne 3 kender Person 22. De er begge arkitekter. Han tror ikke, at de kender hinanden privat. Han aner ikke om Person 22's kone kender Vidne 3.

Foreholdt e-mail af 16. oktober 2017 fra vidnet til Sagsøgte Advokat husker vidnet ikke omtalt af Fond 1. Hvad det var for en presseomtalt har han glemt. Han husker at have skrevet e-mailen. Det kan godt være, at de bad Sagsøgte Advokat om udskrift af fondets klientkonto. Det mener han, at de fik, men hvornår husker han ikke. Han husker ikke i dag, hvad der var det problematiske ved administration af fondet.

En e-mail nævnt i Advokatnævnets afgørelse af 31. oktober 2017 fra Vidne 3 er nok drøftet med vidnet, men vidnet husker ikke indholdet af drøftelserne.

En e-mail fra Vidne 3 til Advokatsamfundet af 5. november 2017 om en løs bemærkning fra Sagsøgte Advokat om, at der kunne ydes et lån til familiemedlemmer, husker vidnet ikke. Heller ikke "med rente 1 % kan samme beløb udlånes". Han forstår ikke sætningen, for hvilket beløb er det, der nævnes. Foreholdt bestyrelsesmødet ad punkt 7B, at beløbet 300.000 kr. er nævnt, har vidnet forklaret, at der står, hvad der står i referatet. Sætningen kender han ikke. Det var ikke en del af deres udlodning, at de kunne udlåne. Han husker ikke et udlån til 1 % rente. På bestyrelsesmødet i 2017 husker han ikke, at de drøftede, at der kunne udlånes til familien. Han tror ikke, at der tidligere er udlånt til familien.

Foreholdt udlån til Person 9 er alt dette efter vidnets tid. Hele den ordning med Person 9 kender vidnet ikke. Foreholdt, at vidnet deltog i bestyrelsesmødet, kender vidnet ikke til udlånet til Person 9. Han aner ikke hvem der underskrev låneaftale med Person 9. Han tror ikke, at det var ham, for han husker det ikke.

Vidnet husker ikke, om det var aftalt, at 300.000 kr. blev udbetalt forud for bestyrelsesmødet i 2017.

Adspurgt om udlån til **Person 10** husker vidnet overhovedet ikke ordningen med lån til **Person 10** eller andre. Det kan godt være at det er sket, men vidnet kan ikke huske det.

**Vidne 2** har supplerende forklaret bl.a., at det er hans underskrift, der fremgår af forretningsordenen fra 1991 for bestyrelsen i **Fond 1**. Der var kun en forretningsorden i Fondet, og det var den, de fulgte, men han husker ikke indholdet.

Han kan ikke huske et uforment møde afholdt den 23. oktober 2017. Det foresvæver ham, at der blev afholdt et møde i **By 3**, men hvad der skete, husker han ikke. Han husker ikke detaljerne.

Vidnet kan ikke forklare, hvorfor det var vigtigt at afholde møde den 30. oktober 2017. De fandt, at **Sagsøgte Advokat** disponerede med fondens midler på en måde, som ikke var godkendt af bestyrelsen. Han kan ikke redegøre for, hvordan det kom til udtryk. Han husker ikke detaljerne. De mente, at **Sagsøgte Advokat** ikke var egnet som administrator på grund af de dispositioner. Han kan ikke huske, om de mente sig berettiget til at fravige regler om indkaldelse. Han husker ikke, om de havde fået at vide, at der manglede penge på nogen af de konti.

Foreholdt e-mail af 7. november 2017 om, at der aldrig er ydet lån før, kan vidnet bekræfte at have talt med sin søn. Vidnet huskede **Person 10**, som han dog ikke husker, hvad havde med fonden at gøre.

Foreholdt referat af bestyrelsesmøde afholdt i fonden den 30. maj 1996 husker vidnet, at **Person 10** oprettede testamente for notaren, men han husker ikke yderligere om en ordning med **Person 10**, som det står der.

Det er korrekt, at vidnet har sagt til sin søn, at der ikke var ydet lån før i år. Altså 2017. Om foreneligheden heraf og ordningen med lån til **Person 10**, har vidnet forklaret, at han ikke husker den der sag om **Person 10's** lån. Vidnet vidste ikke, hvad sønnen skulle bruge oplysningen til, men vidnet kunne måske regne ud, hvad oplysningen skulle bruges til. Vidnet husker ikke, om han undersøgte noget, inden han svarede sønnen. Vidnet svarede på grundlag af det, som vidnet vidste på det tidspunkt. Han husker ikke, om han havde referaterne på det tidspunkt. Det kan godt være, at han havde referaterne, men han husker det ikke. Han husker ikke, om han har udleveret bestyrelsesmødereferaterne til sønnen til brug for den her problematik, eller om sønnen selv undersøgte det.

**Vidne 8** har forklaret bl.a., at han i oktober 2017 var afdelingsleder for fonde og legater i Nordea. Det havde han været i 10 år.

Forevist brev af 13. oktober 2017 til Nordea, attesteret til vidnet, kan vidnet huske dette brev. Brevet medførte, at Nordea gennemgik vedtægterne for fonden og lukkede for udbetalingerne for fonden, for der var efter vedtægterne mulighed for, at to i bestyrelsen kunne træffe afgørelse. Han kan se, at der er noget mailkorrespondance, hvor **Vidne 2 og 3** beder om et møde, men det blev ikke til noget. Nordea tilbød på forespørgsel af samme dag ved brev af 6. november 2017 et møde og afgav et tilbud for, hvad Nordea ville administrere fonden for. Nordea fik ikke noget svar på brevet. Han foreslog **Vidne 3** at de skulle mødes fysisk, men først 12. januar 2018 blev der reageret på tilbuddet og bedt om et mere udspecificeret tilbud. En af vidnets kollegaer besvarede mailen og sendte et udspecificerede tilbud den 12. januar 2018. De ekspederer normalt inden for 24 timer.

Han husker ikke, hvor langt tilbage fonden har været hos Nordea, men så langt tilbage, han har været der. Der havde ikke været noget galt med administrationen af fonden. Nordea tjekkede, om der var noget galt med fondens forhold, men det var der ikke. Nordea fik ikke sagt det til **Vidne 2 og 3**, for der kom ikke noget møde. Nordea fik den 29. juni 2018 en overførselsanmodning, som de ekspederede 24. juli 2018.

Han mindes ikke, at Nordea har sendt kontoudtog til **Vidne 3**, men det kunne de godt have gjort.

**Advokat** **Vidne 1** har forklaret bl.a., at han blev ansat som stud. jur. hos **Sagsøgte Advokat** og blev cand. jur. 3-6 måneder senere og fortsatte hos **SA**. Han havde været hos **Sagsøgte Advokat** i længere tid, inden han skulle varetage kontakten med **Person 3**.

Han kom i kontakt med **Person 3** i forbindelse med **Person 3's** indlæggelse, måske september 2015. Der var meget, der skulle sættes i gang med det samme. Vidnet havde haft 2-3 tidligere sager om tvangsindlæggelse, tvangstilbageholdelse og tvangsmedicinering. Vidnet mener, at den første kontakt med **Person 3** var over **Person 3's** mobiltelefon. Han mødte også **Person 3** to gange på Psykiatrisk Center Ballerup. Indtrykket var, at **Person 3** var rystet over situationen, men lettet over at der kom nogen og hjalp ham.

Det var vidnets indtryk, at **Person 3** kunne handle fornuftsmæssigt og kunne redegøre for baggrunden for, at han var blevet indlagt. Det

gav mening, hvad Person 3 sagde, efter vidnets indtryk. Det var almindelig logik og ikke mangel på sund fornuft.

Vidnet har skrevet et brev til Region Hovedstadens Psykiatri af 7. september 2015. Person 3 bad om forskellig hjælp med praktiske ting, som advokatkontoret måtte tage sig af. Vidnet har nok haft et forceret møde med Person 3. Der var forskellige telefonbeskeder fra Person 3 fra den 7. september og frem til 16. september 2015 om praktiske forhold, som advokatkontoret måtte håndtere på grund af indlæggelsen.

Vidnet fik svar på den klage, som han indsendte på Person 3's vegne. Der blev fastholdt tvangstilbageholdelse og tvangsmedicinering. Det endelige udfald var ja til tilbageholdelse, men nej til tvangsmedicinering.

Vidnet skrev et brev af 8. oktober 2015 til Psykiatrisk Center Hvidovre om diagnoserne for Person 3. Person 3 blev meget forfærdet over udskrifterne med diagnoserne og mente, at de var forkerte og ikke havde noget på sig. Mental retardering i sværeste grad med ringe adfærdspåvirkning forstår vidnet som, at man er mentalt hæmmet, svagt begavet, men har en mere normal opførsel.

Svaret af 12. oktober 2015 fra Overlæge 1 fjernede de to diagnoser og unøjagtigheder omkring medicineringen. Det var meget tæt herpå, at Person 3 blev løsladt.

Person 3 var utilfreds med egen læge, men den egen læge fandt ikke Person 3 psykotisk.

Vidnet havde en række andre opgaver for Person 3 bl.a. vedrørende stomiposer, der blev fremsendt til Person 3, og som var i forkert størrelse. Korrekt størrelse af stomiposer er afgørende sundhedsmæssigt, så det var noget, som Person 3 ville gå videre med ved brug af advokatbistand. Der var klager over måske 5-10 sundhedspersoner, sundhedshuse eller sundhedsforhold. Han mindes ikke at klager blev afvist. En af klagerne blev indledningsvist afvist, men blev senere behandlet alligevel. Der var ikke sager, der blev afgjort inden Person 3 døde. Der er lang sagsbehandlingstid hos Styrelsen for Patientsikkerhed.

Han havde andre sager for Person 3. Politiet ville inddrage Person 3's kørekort. Der var også sager vedrørende Person 3's ejerforening, herunder indretning af fællesarealer i kælder og på loftsetage. Det fælles toilet på Person 3's etage var i stykker, hvilket ejerforeningen ikke gjorde noget ved. Der var også kvaler med en overbo til Person 3. Der var også en forespørgsel fra

Person 3 om en skriftlig begrundelse fra sin bank om, hvorfor Person 3 ikke kunne få et lån fra sin bank.

Sagsøgte Advokat havde fået god feedback fra Person 3 om samarbejdet med Vidne 1, hvorfor Vidne 1 overtog sagerne med Person 3 fra Sagsøgte Advokat.

Det usædvanlige var, at Person 3 ønskede at indbetale mere end advokatkontoret afkrævede. Person 3's begrundelse var, at ellers skulle han flere gange i banken og stå i kø, hvilket han ikke ville. Person 3 var ikke IT-kyndig og ville derfor hellere indbetale et større beløb. Person 3 mente også, at det var rart at der var et reservoir.

Der var som udgangspunkt ikke tale om sager med udsigt til indtægter. Det vedrørte mest sager med adfærd.

Vidne 7 har forklaret bl.a., at han blev medlem af bestyrelsen for fonden i 1998, hvor han indtrådte efter sin far. Han har hørt om på forhånd, at frokosterne var hyggelige, men havde ikke hørt så meget om arbejdet. Det var hyggelige møder, sagde faren, og der var ikke problemer. Der var også gode forhold, mens vidnet sad i bestyrelsen, op til at han fratrådte.

Det er korrekt, at der alene blev afholdt et bestyrelsesmøde om året, og at der blev skrevet en masse underskrifter på regnskab og på betyrelsesmødereferat fra året før. Der blev foretaget uddelinger kort tid efter møderne, mener han. Det var hans indtryk. Han havde ikke kontakt med familiemedlemmerne. Han kendte ikke familierne, bortset fra en enkelt middag, han havde haft med familierne. De konkrete uddelinger blev aftalt på møderne, men der var gengangere som Modersmålselskabet og en 3-4 forskellige andre. Familieuddelingerne gik 50 % til hver af familierne. Vidne 3 ordnede for Navn 1 og SA ordnede for Navn 2. Han så ikke, at man blandede sig i den anden families uddelinger. Han ved ikke, hvor grundigt man læste referaterne igennem. Der stod ikke noget spændende i det - det gik jo stille og roligt.

Han hørte på bestyrelsesmøderne, at Civilstyrelsen var efter Sagsøgte Advokat. Civilstyrelsen nedsatte honoraret til bestyrelsesmedlemmerne fra 10.000 kr. til 5.000 kr. Han havde fornemmelsen af, at Civilstyrelsen blandede sig meget. Det gik meget godt med, at Sagsøgte Advokat håndterede Civilstyrelsen.

Vidne 5 har forklaret bl.a., at han var revisor for Fond 1. Han mener, at han var underskrivende revisor fra 2008. Tidligere var det vidnets chef, der underskrev for fonden.

Resultatopgørelsen for 2016 havde betydning for, hvor meget man kunne uddele i året efter. Det fremgår af specifikationerne i årsregnskabet for 2016 at der var mulig for yderligere uddeling på 458.293 kr. til familien i 2017. Det var et øjebliksbillede.

Til de almennyttige formål var der 886.585 kr. til uddeling. Der var en del frie midler, kan man godt sige. Han kan ikke huske, om der har været udlånt tidligere. Der er ikke noget i fundatsen, der hindrer udlån fra fonden, så der kunne der godt udlånes.

En mellemregning på -1.322.536 kr., der fremgår af regnskabet, er en mellemregning som vedrører fx skattepligtige avancer inde i fonden. Hvis man ikke får overført mellem bundne og frie midler på bankens konti, skal det afstemmes.

Det er korrekt, at 2017 var sidste regnskabsår som vidnet underskrev.

At der blev udbetalt til en Person 12 og Person 13 kan han godt huske. Det blev vist opdaget af Vidne 3 selv. Vidnet så det først ved årsregnskabet - det var tilbageført forinden. De to var ikke berettigede som hjemmeboende børn til et bestyrelsesmedlem.

Om en uddeling til Person 11 var der to konto. Den ene var til Person 11 og den anden skulle gå til Person 23 har vidnet hørt om. Det blev tilbagebetalt 21. januar 2018. Han husker ikke, hvem der tilbageførte. Det kan passe, at det var formanden, der førte dem tilbage. Vidnet ved ikke, hvem Person 26 er.

Formanden informerede ham om, at der havde været problemer i fonden, og at vidnet skulle se nærmere på de uddelinger, der har været. Vidnet husker kun et møde med formanden, Vidne 2, og ikke med sønnen, Vidne 3, men Vidne 3 bad sammen med Vidne 2 vidnet om at undersøge udbetalinger. Mødet blev afholdt på Christianshavn, ikke i Gilleleje. Det var snarere en person i 40'erne end i 70'erne, han holdt møde med. Om personen præsenterede sig som formand kan vidnet ikke sige.

Vidnet har svært ved at udtale sig om, hvorvidt der var udbetalt forud for bestyrelsesmøderne. Når han har lavet sit regnskab, har han fået et referat og pengene er blevet udbetalt. Det var ikke noget, han har undersøgt nærmere. Der blev udlån penge i det her regnskabsår, men han har ikke undersøgt tidligere år.

Vidne 4 har forklaret bl.a., at hun siden 1975 har kendt Sagsøgte Advokat, og de blev familie kort efter. Vidne 2 har hun kendt fra 1990'erne, hvor hun en årgang var sekretær for statskovriderne. Hun har også set

Vidne 2 et par gange til arrangementer i Fond 1 fra 2000'erne.

Som hun husker det, var det formanden og Sagsøgte Advokat, der foreslog hende som bestyrelsesmedlem. Hun blev bestyrelsesmedlem ved bestyrelsens konstituering af 27. april 2017.

Hun mødte første gang Vidne 3 ved et bestyrelsesmøde i 2017, hvor de begge indtrådte. Mødet sluttede ved, at Vidne 3's familie i form af hustru og 1-2 børn kom til stede og hentede Vidne 3. De var da ved at afslutte mødet. Mødet var forløbet rigtigt udmærket. Der blev, som der står i referatet, talt om at det ville være muligt at bevilge et lån ud fra de retningslinier, som fonden kørte efter. Hun husker drøftelsen som ganske uformel. Der var midler på kontoen. Det var et forsøg på at nedbringe de kontanter, som fonden havde stående. Vidnet husker ikke, om der var et navn i spil. Hun husker ikke, om Person 8's navn blev nævnt, men der blev talt om, at det var i orden, og det kunne man gøre. Hun kan ikke huske, om der var spørgsmål til det.

Det, hun henviser til, er referatets "med rente 1% kan samme beløb udlånes". Det er retvisende for, hvad de besluttede på mødet. Referatet havde hun ingen bemærkninger til, og der var heller ikke andre bemærkninger, så referatet blev godkendt kort efter gennem mails.

Et uforment møde den 23. oktober 2017 foregik på Sagsøgte Advokats kontor i By 3, hvor også Sagsøgte Advokats mor bor. Hun husker mødet tydeligt, og at mødet var meget, meget ubehageligt og meget voldsomt. Hun opfattede Vidne 2 og 3 som ubehagelige og fjeldtlige. De ville ikke have dialog. Det var aldeles uforsoneligt. Vidne 2 og 3 mente, at fonden var medinddraget i dårlig presseomtale af Sagsøgte Advokat. Hun hørte ikke, så Vidne 2 og 3 nævnte ikke, at de havde henvendt sig til Nordea. Det blev drøftet på mødet den 23. oktober 2017, at Sagsøgte Advokat skulle aflevere noget materiale, og det gjorde han. De talte om, at de skulle genoptage møderne. Hun og eller Sagsøgte Advokat kunne ikke give møde senere i oktober 2017. Den 21. november 2017 blev fastsat som en mødedato på mødet den 23. oktober 2017 eller efterfølgende på e-mail, mener hun.

Hun fik ikke mødeindkaldelse eller referat af mødet den 30. oktober 2017. Det var en overraskelse, at mødet blev afholdt.

Hun har skrevet brevet af 24. maj 2018 til formanden for Fond 1. Hun kan bekræfte det skrevne. Hendes brev af 26. januar 2019 fremsendt ved mail er ikke et udkast. Hun kan vedkende sig brevet.

Hun og **Sagsøgte Advokat** havde en husombygning, som strakte sig over flere år. Det resulterede i flere sager. Sagerne verserede bl.a. i hele 2017. Der var depotindeståender hos **Sagsøgte Advokats** advokatkontor i den anledning af denne sag.

### **Parternes synspunkter**

**Civilstyrelsen** har anført navnlig, at der var enighed i Advokatnævnet om, at **Sagsøgte Advokat** skulle have frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre.

Om sagens regelgrundlag gælder overordnet, at god advokatskik er et dynamisk begreb og en retlig standard, og den nærmere vurdering foretages af Advokatnævnet. Advokatsamfundet kan til enhver tid fastsætte konkrete bestemmelser om, hvad der er god advokatskik. Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere vederlag for sit arbejde, end det må anses for rimeligt.

Advokatrådet fører efter retsplejelovens § 143 tilsyn og kan indklage advokater for Advokatnævnet. Klager skal efter § 147b, stk. 2, indbringes inden 1 år efter, at klager blev bekendt med det forhold, som klagen vedrører, men nævnet kan dispensere.

For at retten til at udøve advokatvirksomhed kan frakendes indtil videre skal en advokat have gjort sig skyldig i grov eller ofte gentagende overtrædelse af sine pligter som advokat, og forholdene skal give grundlag for at antage, at den pågældende ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde, jf. retsplejelovens § 147c, stk. 8.

Retten kan foretage en udtømmende prøvelse af advokatnævnskendelsen i sin helhed, men tilsidesættelse forudsætter et fornødent grundlag.

### **Forhold 1:**

At medvirken til Advokatrådets tilsyn er en grundlæggende forpligtelse, og manglende iagttagelse er en overtrædelse af god advokatskik. Efter retsplejelovens § 143, stk. 3, kan advokatsamfundet kræve alle dokumenter og oplysninger, og tilsynet må ikke hindres, jf. § 143, stk. 4.

Advokatnævnet har med rette fundet, at **Sagsøgte Advokat** tilsidesatte sine forpligtelser ved ikke at indsende oplysninger og fremsende dokumentation vedrørende en revisionsrapport af 2. marts 2018. Der skulle oplyses 6 punkter vedrørende revisorrapporten, og første frist var til den 6. april 2018. Fristen blev udsat til 16. april 2018 med oplysning om at yderligere fristforlængelse ikke

kunne forventes. Fristen blev udsat igen til 15. maj 2018 med bemærkning at manglende medvirken i sig selv kan udgøre tilsidesættelse af god advokatskik. Den 16. maj 2018 anmodes der for tredje gang om fristudsættelse. Denne gang på grund af sygdom. Men sagen blev behandlet på det foreliggende grundlag.

Det var berettiget at finde, at der var tale af en grov overtrædelse af god advokatskik. Tilsynsforpligtelserne er ikke ligegyldigheder, og svaret kan ikke vente i uendeligheder, for der var noget galt. Tilsynet er essentielt, og der er også et hensyn at tage til de klienter, der har penge stående, og som tilsynet skal beskytte. At **Sagsøgte Advokat** måtte have arbejde med store sager, blev syg eller skulle fremskaffe ting fra fjernarkiv kan ikke føre til andet. **Sagsøgte Advokat** kunne ikke undlade at prioritere det, selv om han havde andre sager.

Allerede ved formuleringen af forhold 1 og af sagsfremstillingen fremgår det, at perioden er 15. maj og til den 18. juni 2018, hvor der blev afsagt konkursdekret over **Sagsøgte Advokat** personligt. Der er givet en ganske lang snor. Kontrol med klientkonti skal tages meget alvorligt, for det er en særlig ret, som advokater har, og der skal beskyttes mod uregelmæssigheder på de konti. Det er væsentligt med en rimeligt hurtig tilbagemelding på tilsyn.

## Forhold 2:

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke afkræve højere salær end rimeligt. Dette gælder også efter de advokatetiske regler. Der er ikke tilsigtet en detailregulering, men der kræver selvjustits. Det er Advokatnævnets opgave at fastsætte, hvad der er rimelig.

**Person 3** var ganske psykisk syg og de forhold, han ønskede forfulgt, fremgår af hans epikrise og stammer fra forfølgelsesudfordringer og konspiratoriske forhold. Det understøtter, at der er tale om en særligt skærpene omstændighed. **Person 3** var efter sin epikrise, som advokatfirmaet **Sagsøgte Advokat** var i besiddelse af, diagnosticeret med akut paranoid psykose. Det fremgår tydeligt, at **Person 3** er en person, der kommer i modsætningsforhold på grund af sin psykiske habitus. Det er et relevant spørgsmål, hvad det var, **Person 3** ville få ud af at føre sagerne.

Spørgsmålet er ikke, om man har brugt meget tid, men hvad man har brugt tiden på. Det deler sig i to grupperinger; Den ene vedrører testamentet m.v., den anden vedrører tvangsindlæggelse og følgesager som følge af dette. Advokatnævnet har lagt vægt på, at knap 300.000 kr. kan henføres til tvangsindlæggelse med følgende klager som havde til formål at forfølge synspunkter og ikke for at opnå økonomisk fordele. Det må påhvile den advokat, der arbejder med en person, der lider af en sindssygdom, at være særlig varsom med at påtage sig opgaver, som en klient med normalt sindsstyrke ikke ville forfølge. Salæret var be-

tragteligt i forhold til, hvad der faldt i arv efter **Person 3**. En advokat skal efter de advokatetiske regler varetage klientens interesser i overensstemmelse med, hvad berettiget hensyn til klientens tarv kræver og må ikke gå videre, end berettiget hensyn til varetagelse af klientens interesser tilsiger.

Nogle af de varetagne opgaver vedrører hulstørrelse på stomiposer eller kulde på et toilet, om der er undertryk i badeværelser eller om en dør sidder skævt og undersøgelse af, hvem der bor i lejligheden ovenover.

Advokatnævnet har anset salæret meget højt samlet og i forhold til de enkelte sager. Der er et misforhold til det behov, der var til advokatbistand. Det kan ikke diskulperes, at klienten gerne vil betale for ydelsen, i hvert fald når det er en psykisk uligevægtig person. En meget stor del af arbejdet må anses for at have ekspeditionsagtig karakter. Det er ikke tilstrækkeligt til at ændre vurderingen, at man har frarådet at føre visse af processerne.

**Person 3** brugte over en periode på 13 måneder over 400.000 kr. på advokatsalærer på sager uden økonomi. Han efterlod sig omkring 1,5 mio. kr.

### **Om klientkontoreglerne**

Advokaterne har i kraft af deres stilling mulighed for at opbevare klienters midler og smidiggøre bistanden til deres klienter. Der er helt særlige rettigheder og muligheder og hermed følger særlige forpligtelser som fremgår af klientkontovedtægten. Der er regler om forsikring og sikkerhed for de indestående, der er. Tilsynet er jævnlige blevet styrket. Hvis der ikke er et effektivt tilsyn, er der ikke mulighed for at sikre sig, at der er penge på kontoen. Det, at man karakteriserer forholdene som grove, må ses netop i den kontekst. Der slås hårdt ned, når advokater forbryder sig mod klientkontovedtægten. Det fremgår af vedtægtens § 1, stk. 1, og stk. 3, at enhver advokat og advokatselskab skal have indrettet bogholderi, som til enhver tid kan vise det samlede tilsvarende, og klientbogholderiet skal føres hver dag. Det følger af § 4, stk. 3, at alene beløb, der modtages som led i advokatvirksomhed, må stå på klientkontoen.

Tilsvarende følger det af § 2, stk. 4, at der en gang hver arbejdsdag skal sikres overensstemmelse. I ganske særlige tilfælde kan der dispenseres, jf. § 2, stk. 5. Der er ikke ansøgt om eller fået dispensation.

Det fremgår af vedtægtens § 10, stk. 1, at Advokatrådet med passende frist skal have indsende en klientkontoerklæring. Det er både advokatselskabet og advokaten der skal afgive erklæringen.

Efter vedtægtens § 18 er tilsidesættelse af klientkontoreglerne en tilsidesættelse af advokatpligterne.

### Forhold 3:

Det kan lægges til grund, at der i tre dage indestod 300.000 kr. for lidt på fondets klientkonto, fordi **Sagsøgte Advokat** overførte til **Person 8's** klientkonto, selv om det først blev besluttet tre dage senere. Advokatnævnet vurderede, at det var i strid med god advokatskik. Klientkontoreglerne er noget, Advokatnævnet med rette går meget op i. Man kunne ikke vide, om overførslen ville blive godkendt tre dage senere. Det var ikke en disposition, som **Sagsøgte Advokat** kunne foretage, og dermed er det en overtrædelse af § 1, stk. 1, og § 2, stk. 1, i klientkontovedtægten.

### Forhold 4:

Advokatnævnet har med rette har lagt til grund, at der ikke er blevet truffet beslutning om at låne til **Person 8** og dermed også at overførslen af 300.000 kr. var uberettiget, idet der så henstod 300.000 kr. for lidt på fondets klientkonto. Det fremgår ikke klart af forklaringerne, at det blev besluttet, at lånet kunne ydes. **Sagsøgte Advokat** har ikke første gang, men anden gang han afgav forklaring herom anført, at der eksplicit blev taget stilling til, at der kunne udbetales 300.000 kr. til **Sagsøgte Advokats** mor, **Vidne 2** og **Vidne 3** har forklaret under straffeansvar, at det ikke blev besluttet til udlåne penge, og slet ikke at det blev besluttet at udlåne til **Person 8**. At der tidligere var udbetalte lån til **Person 10** og **Person 9** var noget andet. Det er ikke familie, og det var desuden noget, der blev besluttet af bestyrelsen.

Det giver ikke meget mening af indfortolke motiver i **Vidne 2 og 3's** klage til Advokatrådet. Det væsentlige er, at det ikke var besluttet at yde et lån til **Person 8**.

Det kan udledes af regnskabet fra fonden for 2016, at der var 158.293 kr. tilbage at disponere med til familierne, så udbetalingen af et lån på 300.000 kr. indebærer at der også skulle disponeres over andre midler. Det er ikke det, der fremgår af vedtægterne, herunder § 4. Og hvad nu, hvis **Person 8** ikke kunne betale tilbage? Så ville det være økonomisk støtte uden for vedtægterne. Det kan ikke lægges til grund, at der var en bestyrelsesbeslutning. Lånemuligheden fremgår heller ikke af indkaldelsen. Man kunne passende have skrevet det i referatet, hvis det var besluttet at yde lån på 300.000 kr. til **Person 8**.

Om ugyldighed på grund af manglende partshøring bemærkes, at bilaget AO [bilag AC], slet ikke er indgået i nævnets behandling. Der er heller ikke tale om

nye oplysninger, og ellers ville de være konkret uvæsentlige. De indsigelser, som **Sagsøgte Advokat** er kommet med, er de samme som for Advokatnævnet.

Også denne overførsel var i strid med klientkontovedtægternes § 1, stk. 1, og § 2, stk 1, og det er berettiget at anse det for en grov overtrædelse af god advokatskik.

#### **Forhold 5:**

Advokatnævnet har med rette fundet, at **Sagsøgte Advokat** ikke for hver arbejdsdag havde førte bogholderi, og der var heller ikke er foretaget daglig regulering. Advokatnævnet har videre med rette fundet det i strid med klientkontovedtægten og dermed god advokatskik.

Det er ubestridt, at der ingen dispensation var fra kravet om bogføring hver dag, og der var heller ikke noget i kontorets åbnings- og lukketider, der kunne retfærdiggøre dette. Der er ingen holdepunkter for, at **Sagsøgte Advokat** havde fået dispensation, hvis der var søgt.

#### **Forhold 6:**

Vedrørende indestående på 2,3 mio. kr., som ubestridt ikke var klientkontomidler efter **Sagsøgte Advokats** partsforklaring, foreligger der en tilsidesættelse af klientkontovedtægten, idet der på klientkontoen kun må stå klientkontomidler.

Der er ikke forhold der godtgør, at pengene var oppebåret som led i advokatvirksomhed eller at det var helt uforskyldt, at det var overført til advokatfirmaets klientkonto. Oprindeligt har **Sagsøgte Advokat** ikke kunnet eller villet forklare herom. Nu er der forklaret, at det er blevet overført uden hans vilje. **Person 2** er i mellemtiden død. De 2,3 mio. kr. indestår fra 23. december 2016 til efter nytåret, og da man hver dag skal sikre klienttilsvaret, har man også en forpligtelse til at få midlerne væk fra sin konto med det samme. Der er forklaret skiftende om, hvorvidt det er **Person 2**, der har bedt om at få pengene retur, eller om **Sagsøgte Advokat** har bedt hende om at føre dem tilbage. Men man må antage, at kontooplysninger er sendt til hende på en eller anden måde.

Det vides ikke på hvis foranledning, der skete indbetaling. **Sagsøgte Advokat** blev afæsket svar. Bogholderen er ikke ført som vidne. Der er stadig ikke set noget, der underbygger **Sagsøgte Advokats** fremstilling.

#### **Forhold 7:**

Forhold 7 minder om forhold 6. Der har været midler på klientkontoen, som ikke var klientmidler. Her var det også med rette, at det blev ansat for en tilsidesættelse af reglerne i klientkontovedtægten, når der henstået et sted mellem 12.266 kr. og 250.000 kr. som havde karakter af et lån. Der er ikke dokumentation for, at det var betroede midler eller midler, som stod i anledning af et arrangement eller som modtaget som led i advokatvirksomhed. Det kan ses, at de udbetalinger, der er, vedrører penge til og fra privatøkonomien. Når det ikke er klientkontomidler, er der tale om en overtrædelse af god advokatskik.

#### **Forhold 8:**

**Sagsøgte Advokat** har endeligt ikke bestridt, at der ikke er indsendt klientkontoerklæring for 2017 for **Sagsøgte Advokat** personligt.

#### **Forhold 9:**

Forholdet vedrører **Sagsøgte Advokats** adfærd under en retssag ved Østre Landsret, hvor **Sagsøgte Advokat** ikke på behørig vis varetog sine klienters interesse. I landsrettens retsbog er det detaljeret beskrevet, at der ikke blev indleveret tidsplan og processkrifter inden for fastsatte frister, ikke blev givet møde til retsmøder og blev udtrådt 6. februar 2018, hvor der var retsmøde 19. februar 2018. Der kunne tillægges udeblivelsesvirkning, og klienterne var bragt i fare for at lide retstab. Det er groft i forhold til retsplejelovens § 126, stk. 1. At klienterne ikke led retstab er ikke afgørende. At udeblivelse med processkrifter og fra retsmøder ikke blev tillagt udeblivelsesvirkning kan ikke føre til anden vurdering. Efter de advokatetiske reglers punkt 11 må en advokat ikke udtræde under omstændigheder, at klienten hindres i rettidigt og uden skadevirkning at søge anden juridisk bistand. Klienterne var fire irakere, der boede i Irak og som ikke talte dansk. De måtte søge ny advokatbistand i Danmark. Det var stor risiko for at lide retstab.

#### **Klagefristen**

Klagefristen er et år, jf. retsplejelovens § 147b, stk. 2, 1 pkt., fra klageren blev bekendt med forholdene, der begrundede klagen. Her er det Advokatrådet, der har indgivet klage. Derfor skal klagefristen ikke regnes fra tidspunktet fra at forholdet er begået eller andre blevet bekendt med dem. Der er intet i sagen der tilsiger, at klagefristen er sprunget. Ellers ville Advokatnævnet havde valgt at behandle sagen alligevel.

#### **Sanktionen:**

Det gøres gældende, at forholdene er enlig svaler. Der er så mange enlige svaler, at de flyver i flok. **Sagsøgte Advokat** har haft ekstraordinære travle perioder fra maj 2017 og 15-16 måneder frem, hvor der var flere ting, der ikke kunne lade sig gøre. Det viser en sammenhæng.

Advokatnævnet sanktionerede tilsammen med en frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre. Det skyldes de 9 forhold som er til prøvelse nu, samt de tidligere overtrædelser.

Overtrædelse af klientkontovedtægterne kan efter praksis i sig selv indebære frakendelse af retten til at udføre advokatvirksomhed indtil videre.

Der henvises til grovheden af de 9 forhold samt til grovhed og antal af de tidligere sanktioner. Der er tale om mange overtrædelse og gengangere, så betingelsen med grov eller ofte gentagende overtrædelser er til stede. Hertil kommer, at **Sagsøgte Advokat** slår sine overtrædelser af de grundlæggende betingelser hen som småting. Efter overtrædelsernes karakter og forløbet må det antages, at **Sagsøgte Advokat** også for fremtiden ikke vil udføre advokatvirksomhed på forsvarlig vis. Advokatnævnets afgørelse skal derfor stadfæstes ved, at Civilstyrelsens principale påstand tages til følge.

**Sagsøgte Advokat** har anført navnlig, at det fastholdes, at sagen reelt er en sag af strafferetlig karakter, og skulle være behandlet i overensstemmelse med principperne i EMRK art. 7, hvilket ikke er tilfældet.

Dommen UfR 2018.1160 H opstiller ikke den begrænsning at prøvelsen skal være tilbageholdende, mild eller kun behandle visse aspekter af afgørelsen. Der skal ske en udtømmende prøvelse af vurdering af god advokatskik. At der skal udvises tilbageholdenhed finder ikke støtte i Højesterets præmisser eller i EMRK art. 6. Det følge af EMDs praksis, at vedrørende rettigheder og friheder skal de nationale domstole foretage en indgående prøvelse og udvise særlig agtpågivenhed. Retten til at praktisere som advokat er omfattet af både ejendomsretten og af artikel 8 retten om respekt for privatliv. Advokatnævnet er ikke et uafhængigt tribunal. Domstolsprøvelsen heraf skal være skærpet i **Sagsøgte Advokats** favør efter sagens indgribende karakter.

Hverken Advokatrådet eller Advokatnævnet har levet op til sagsbehandlingsmæssige kvalitetskrav. Man har baseret sig på postulater. Den måde, som nævnsmødet blev afholdt på og den tid, der var afsat, gjorde, at **Sagsøgte Advokat** ikke kunne komme til orde. Det var kafkask, en overfladisk sagsbehandling og en skueproces.

Ekstrakten for Advokatnævnet var opbygget uden klar struktur og uredigeret. Den viser tydeligt, hvordan sagen var gjort uoverskuelig. At 13 nævnsmedlemmer deltog i afgørelsen er ligegyldigt for rettens prøvelse.

### Klagepunkt 1

Klagepunktet vedrører, at **Sagsøgte Advokat** ikke behørigt skulle have medvirket til tilsyn fra den 15. maj 2018 til den 15. juni 2018, men således som anklagegens processkrift og begrundelse er formuleret er det uklart, hvilken periode der faktisk blev lagt **Sagsøgte Advokat** til last. Man har ikke gjort klart, hvilken periode der er tale om. Det er en begrundelsesmangel, der er væsentligt.

Revisorundersøgelsen er på 11 sider med 58 punkter og med 250 siders bilag. Ud over at kommentere på undersøgelsen skulle **Sagsøgte Advokat** besvare 6 spørgsmål, hvoraf 5 vedrører redegørelser for forskellige forhold over 2-3 år, oversigt over verserende sager m.v. Det var en frist, der var urealistisk at overholde samtidig med sædvanligt advokatarbejde, og derfor blev der da også meddelt fristforlængelser. Perioden for fristforlængelserne er ikke ansvarspådragende.

Perioden er herefter fra den 15. maj til 18. juni 2018. **Sagsøgte Advokat** var syg fra den 15. maj 2018 på grund af udmattelse efter at have ført sagen om Green Desert. Der blev ikke udbedt en lægeerklæring. Man bestrider ikke fra Advokatsamfundets side, at der var lovligt forfald, og bad ikke om en lægeerklæring. Man forholdt sig passiv. Man regnede senere perioden med i anklageskriftet. Det var usagligt og hindrede **Sagsøgte Advokat** i at indhente en lægeerklæring. Der var sygdom af en uges varighed, da **Sagsøgte Advokat** ville vende tilbage efter pinse. Det må komme Civilstyrelsen processuelt til skade. Den 25. maj 2018 oplyser **Sagsøgte Advokat** om en hovedforhandling for Højesteret den 6. 7. og 11. juni 2018 vedrørende 18 individuelle sager.

Der er tale om et ganske usædvanligt forløb, hvor **Sagsøgte Advokat** ikke kan lægges til last, at han prioriterede varetagelsen af klienternes interesser over sin egen interesse i at svare Advokatsamfundet. Der var ikke noget, der var så sagligt og af uopsættelig karakter, at han skulle tilsidesætte Højesteretsretssagen. **Sagsøgte Advokat** blev stillet i en umulig situation af Advokatsamfundet. Den pligtige afvejning i de tre uger har ikke betydet, at han har handlet i strid med de advokatetiske regler, men i efterlevelse heraf. Det havde ikke gjort Advokatnævnets sagsbehandling ineffektivt, om man havde afventet yderligere. **Sagsøgte Advokat** havde tilsidesat god advokatskik, om han havde prioriteret besvarelsen over sine klienters retssager.

Det må efter manglende efterkommelse af opfordring A lægges til grund, at den indbragte afgørelse ikke hviler på en praksis, men på en nyudvikling, der tvinger til at vælge mod klienternes interesser.

Subsidiært har **Sagsøgte Advokat** ikke handlet groft i strid med god advokatskik, kun i strid med god advokatskik. Det er på ingen måde godtgjort, at det skulle give anledning til at antage, at han ikke skulle udøve advokatvirksomhed på fuld betrykkende vis.

## Klagepunkt 2

Klagepunkt 2 er kun i anklageskriftet beskrevet som grov, og er ikke i Advokatnævnets afgørelse beskrevet som grov. **Sagsøgte Advokat** var tiltalt for grov tilsidesættelse af god advokatskik, men det blev ændret under Advokatnævnets behandling til simpel tilsidesættelse. Der skal imidlertid ske frifindelse.

Vurderingen af, om der er tale om et rimelig salærer, vedrører ikke om sagen genererer indtægter. Klagepunktet kunne være undgået, hvis **Sagsøgte Advokat** var givet den fornødne tid til at svare på punkterne i revisorrapporten, herunder vedrørende salæret fra **Person 3**. Konkursen den 18. juni 2018 medførte, at **Sagsøgte Advokat** fik fjernet sit materiale af kurator. Dele af materialet blev væk. Nogle fakturaer er forsvundet, og det er der enighed om. Kurator sværtede store dele af materialet for oplysninger. Det vanskeliggjorde behandling af sagen for nævnet.

Det var ikke **Person 3**, der klagede, men Advokatrådet, formentligt inspireret af revisorrapporten.

Der er enighed om den samlede fakturering på 467.875 kr. Faktureringen fordeles sig på to fakturanumre. Det første journalnummer, 101.703, er sager som **Sagsøgte Advokat** overvejende har ført, faktureret for ca. 180.000 kr. og det andet journalnummer, 101.787, er i overvejende grad udført af **Vidne 1**, faktureret for ca. 290.000 kr. En betydelig del af faktureringen kan henføres til tvangsindlæggelsen.

Advokat **Vidne 1** har indgivet omkring 5-6 klager over sundhedsvæsenet og ingen af dem blev afvist. Sundhedsvæsenets accept af klagerne viser, at de ikke var ud i det blå. Ingen af klagerne blev imidlertid færdigbehandlet, på grund af **Person 3's** død.

Det arbejde, som **Vidne 1** har udført, var stort og uegennytteligt, udført meget godt og akut for en person, der befandt sig i yderste nød. **Person 3** blev afhentet i hjemmet, sat i spændetrøje, tvangsmedicineret,

tvangsbehandlet og tvangstilbageholdt. Også de helt lavpraktiske forhold blev varetaget. Det er der eksempler på gennem telefonsedlerne.

Afregningen har været grundig og minutøs. Det kan ses af fakturaer, opdragsbreve, salærbetegnelser og ordrebekræftelser. Person 3 var informeret om omkostningerne. Det kunne ikke være bedre.

Person 3 var ikke sygdomsramt eller åbenlyst svag eller ude af stand til at handle fornuftsmæssigt eller varetage sine interesser. Intet tyder på, at Person 3 var svækket fornuftsmæssigt. Person 3 havde bestemte meninger og forsvarede dem på logisk måde. Person 3's håndskrevne notater er nemt forståelige i et nemt forståeligt sprog og hans telefoniske meddelelser er alle forståelige og fornuftige.

Person 3 var ikke omfattet af værgemålslovens § 5, stk. 1. Han havde ikke svær demens eller hæmmet psykisk udvikling. Der er modskridende forhold omkring de diagnoser, der blev givet Person 3. Der var to alvorlige fejl i den gule meddelelse, der medførte tvangsindlæggelsen. I det mindste kan det konkluderes, at der var usikkerhed om diagnoserne. Det fremgår af epikrisen at den paranoide psykose var akut og dermed ikke permanent. 4 måneder før bestred egen læge, at Person 3 var psykotisk. De bi diagnoser, der er med mental retardering, var forkerte og blev trukket tilbage.

Der er ikke støtte for den påberåbte standart om, at man skal være varsom med at påtage sig opgaver for svækkede mennesker. Det er et sprængfarligt kriterie, for det er i den situation, at man har allermest brug for hjælp. Der er givet Person 3 akkurat den beskyttelse, som Person 3 havde brug for i den situation. Det lykkedes advokat Vidne 1 at få reducere tvangsindgrebet, og Person 3 slap fri fra tvangsindlæggelsen efter få dage.

Der er ikke regler med henvisning til eller antydning af, at man skal være varsom af hensyn til sygdomsramte klienter, eller klienter som er åbenlyst svage. Civilstyrelsen er blevet opfordret til at fremlægge standarder eller kriterier herfor, og der er ikke sket en sandsynliggørelse heraf.

Begge journalnumre dækker over en lang række sager. Testamente m.v., tvangsindlæggelse og sager, der udspringer heraf, en lang række sager med Ejerforening nogle med bank og andre med håndværkere, hvis regning Person 3 var utilfreds med. Det var der intet mærkværdigt i. For Person 3 var disse ting, hvor små de end måtte være, vigtige. Person 3 blev fortalt af Sagsøgte Advokat, at han ikke skulle tage alle sager til torvs. Person 3 er blev vejledt på bedste vis af Sagsøgte Advokat

og **Vidne 1** om stort og småt. At undersøge, hvem overboen var, havde at gøre med generne fra overboen.

Civilstyrelsen har ikke imødekommet følgende opfordringer, hvilket skal have betydning:

”Sagsøger opfordres til at oplyse, om sagsøger er bekendt med en gyldig norm svarende til ovenstående citat fra Advokatnævnets kendelse, og i bekræftende fald opfordres sagsøger til at oplyse grundlaget og hjemlen for en sådan norm.”

”Opfordring 1: Sagsøger tilpligtes at dokumentere den praksis, som Advokatnævnet, som Advokatnævnet har vedrørende censur overfor myndige persons instruktioner til advokater om arbejde, som ønskes udført.

Opfordring 2: Sagsøger opfordres til at oplyse, om sagsøger er enig med sagsøgte i, at det til grund for rettens afgørelse af sagen kan lægges, at sagsøgeren ikke har udført arbejde for **Person 3** som denne ikke havde anmodet om.”

### **Klagepunkt 3 og 4**

Klagepunkt 3 og 4 har visse fællesnævner i de konkrete forhold efter anklageskriftet. Det, der skulle være gjort forkert, var at overføre midler fra særklientkontoen til samleklientkontoen. Indsigelsen knytter sig til, hvilke dispositioner, der er foretaget konkret i forhold til, hvordan midlerne står på den ene og anden klientkonto. Det samlede tilsvarende har ikke været mindre af, at der overføres fra fondens særskilte konto til samleklientkontoen. Det vedrører både forhold 3 og forhold 4. Så henvisningen til § 1, stk. 1, i dagældende klientkontovedtægter giver ikke hjemmel til at idømme nogen sanktion. Heller ikke § 2, stk. 1, i dagældende klientkontovedtægter finder anvendelse, for de penge, som overflyttedes fra den ene konto til den anden den 23. maj og 8. juni 2017, står stadig væk på klientkonto med rette. Det har til dels også at gøre med klagepunkt 7. Disse midler stod til brug for **Sagsøgte Advokat** som depoter, jf. klagepunkt 7. Der er ikke hjemmel i de bestemmelser til at sige, at der er handlet i strid med god advokatskik. Der skete ikke derved en overførsel fra en formuesfære til en anden.

Advokatnævnet kan ikke ex officio rejse sager mod **Sagsøgte Advokat**. Advokatnævnet kan kun tage imod sager udefra, eller udvide klagerne i forhold til anklageskriftet. På det grundlag gøres det principalt gældende, at Advokatnævnets afgørelser vedrørende klagepunkterne er nulliteter, subsidiært ugyldige ex tunc eller ved at de mangler en korrekt begrundelse, og med en korrekt begrundelse ville det medføre et andet resultat.

### **Klagepunkt 3**

Hvis flytningen af 300.000 kr. den 23. maj 2017 fra særklientkonto til samle-klientkontoen skulle betragtes som en formueoverførsel, er der tale om en banal ekspeditionsfejl. Ophavet til flytningen er, at fondsbestyrelsesmødet skulle have været afholdt den 23. maj 2017. Sagsøgte Advokat havde derfor forberedt sin bogholder på at overføre beløbet. Efter den instruks blev givet blev bestyrelsesmødet rykket tre dage til 26. maj 2017. Det var så en fejl ikke at meddele til bogholderen, at overførslen skulle ske tre dage senere. Det havde været en nem måde at gøre det på. Det er på intet tidspunkt bestridt, at der var fastlagt et bestyrelsesmøde den 23. maj 2017, som blev ændret til den 26. maj 2017. Der blev så truffet afgørelse om uddeling af 300.000 kr. til Navn 2 familien. Det kan således lægges til grund, at hændelsesforløbet vedrøre en fejl disposition, men ikke en ulovlig disposition. Skaden er ikke eksisterende. Sagsøgte Advokat har ikke haft noget at vinde, hvis dispositionen var bevidst.

Det følger af retspraksis, UfR 2015.60 H, at en fejl skal have en vis grovhed for at udgøre en tilsidesættelse af god advokatskik. Ekspeditionsfejlen har ikke haft en vis grovhed, men er en almindelig kontorfejl, udført tre dage før sin ratihabering.

Advokatnævnet har ikke betegnet forholdet som groft, og størrelsen gør det ikke groft, jf. at UfR 2015.60H vedrørte et beløb på 18.500 euro. Der er direkte lighedspunkter mellem forhold 3 og UfR 2015. 60H. Der er ingen grund til at det skal gøres anderledes i denne sag, hvorfor der skal frifindes i klagepunkt 3.

#### Klagepunkt 4

Der er dokumentation for, at Vidne 2 og 3 taler usandt, og at Advokatnævnet har haft dokumentationen i besiddelse. Advokatnævnet har i begrundelsen lagt vægt på Vidne 2 og 3's oplysninger. Det er ikke sandt, at der ikke er praksis for at yde lån. Advokatnævnet foretog ikke afhøring af Vidne 2 og Vidne 3, selv om deres udsagn er tillagt væsentligt vægt og anført mod skriftlig dokumentation. Det var ikke berettiget, at Advokatnævnet gjorde dette. På baggrund af den samlede bevisførelse må man komme frem til noget andet. Det stemmer også med Vidne 4's soleklare forklaring.

Vidne 2 og 3's forklaringer har vist en afgørende mangel på troværdighed. Det bør indgå i den fri bevisbedømmelse.

Der var ikke indsigelser til referatet. Der blev fremsendt fordelingsnøgle, som der blev disponeret i forhold til. Vidne 3 kunne bekræfte, at der havde fundet drøftelser om bevilling af lån sted. Vidne 3 udlagde det således, at han kan huske, at med lav udlånsrente kunne man lige så godt udlåne: "men vi sagde hverken ja eller nej".

Når **Vidne 2 og 3** ikke havde bemærkninger til det udsendte referat, har **Sagsøgte Advokat** haft grundlag for at disponere i tillid hertil. Om ikke andet har **Sagsøgte Advokat** handlet i god tro i henhold til fondens tidligere praksis om, at man disponere i henhold til referatet. **Sagsøgte Advokat** har ikke handlet i strid med god advokatskik, for han måtte disponere i henhold til referatet. **Sagsøgte Advokat** har kunnet opfatte det sådan, at man har drøftet det, og når man så efterfølgende har det referat og ikke har bemærkninger til det, kan der disponeres herefter. Det var efter § 9 i vedtægten **Sagsøgte Advokat**, der førte bestyrelsens beslutninger ud i livet. Det skulle han gøre som administrator. Så han har været i god tro i forhold til udførelse af sin handlepligt.

Det anførte i **Vidne 3's** e-mail af 5. november 2017 til Advokatskiknævnet om at sætningen "med 1% rente kan samme beløb udlånes", totalt er forbigået **Vidne 2 og 3** mangler troværdighed. Det var et simpelt overskueligt referat. I næste sætning i e-mailen har **Vidne 2 og 3** set sætningen i referatet, men ikke reageret på den. Under deres forklaringer for retten var **Vidne 3** og **Vidne 2** dog i stand til at forstå sætningens enkelte led. Det går ikke for hurtigt, det her, for en statsskovrider og en arkitekt med længere videregående uddannelser. Hvis de ikke forstod, hvad det betød, skulle de have reageret. Referatet er godkendt. På næste bestyrelsesmøde ville der blot ske underskrift af det allerede vedtagne referat.

**Sagsøgte Advokat** har supplerende ad forhold 4 anført navnlig, at **Fond 1** var et særligt fond, som havde blandet almennyttige formål, jf. § 4, og ikke almennyttige formål. Der kunne ydes støtte, som kan opdeles i tre kategorier, 1: Gaver, 2: Lån, evt. med forretning, og 3: Garanti.

Det bestrides, at det alene skulle være muligt at yde lån af midlerne, som var til fordeling mellem familierne. De midler, der blev udlånt til **Person 8**, kunne rigeligt afholdes såvel vedtægtsmæssigt som sagligt. Dette fremgår bl.a. af historikken for Fondet, som er udfærdiget af **Sagsøgte Advokat**, ligesom der henvises til forklaringen afgivet af revisor **Vidne 5** om, at der var mulighed herfor.

**Vidne 2's** troværdighed skal ses i sammenhæng med, at der i realiteten blev udbetalt fondsmidler til **Vidne 2's** hustru. Det kan udgøre et motiv til at ville afsætte **Sagsøgte Advokat** fra fonden. Ligeledes har **Vidne 3** haft et motiv til at afsætte **Sagsøgte Advokat** henset til, at **Vidne 3** selv foretog tildelinger til sine mindreårige hjemmeboende børn. Disse tildelinger fra **Vidne 2 og 3** er i strid med fondsloven og er foregået uhæderligt. **Vidne 2 og 3** er ikke selv gået i rette med egne forhold. De forsøgte at holde dem skjult.

Vidne 3 havde endvidere samarbejde med Person 22, hvilket har givet yderligere motiv til, at Vidne 3 har tilgodeset sin forretnings interesser på bekostning af Sagsøgte Advokats interesser.

Sagsøgte Advokats beskrivelse af praksis i Fond 1 for disponering af Årets uddelinger kan lægges til grund som bevist og ubestridt. Civilstyrelsen har ikke imødekommet opfordringer overhovedet, hvorfor Sagsøgte Advokats angivelser af faktum vedrørende procesopfordringer må lægges til grund.

Der var god stemning under bestyrelsesmødet den 26. maj 2017, og der var i det hele tilfredshed med Sagsøgte Advokat helt frem til oktober 2017.

Der skete ingen ting i perioden fra juli - september 2017, og der var ingen dårlig presseomtale, som havde med fonden at gøre.

Vidne 2 og 3 har sigtet mod et svagt mål og fik derfor lydhørhed hos Advokatnævnet som rambuk for en privat tvist.

Vidne 2 og 3's udsagn om, at de ikke forstod sætningen om "med rente 1 % kan samme beløb udlånes", må tilsidesættes. Forklaringen harmonerer dårligt med, at der ikke var indsigelser mod referatet. Der er en uudtalt misforståelse om, at det konkrete udlån skulle være godkendt, hvilket ikke fondsretligt var tilfældet. Det kan ikke lægges Sagsøgte Advokat til last, at han har disponeret efter referatet, og derfor var i god tro. Forholdet kan derfor ikke udgøre en grov overtrædelse af advokatskik. Der er ikke pligt til at søge dobbeltbekræftelse fra Sagsøgte Advokats side.

Det er notorisk ukorrekt, at der aldrig i fondens historie var ydet lån "før i år". Vidne 2 og 3 oplyste, at der slet ikke var lånt penge ud overhoved, ikke at der alene ikke har været tale om lån til familie. Der var bl.a. også lånet til Person 10, og det vidste Vidne 2 og 3 godt. Advokatnævnet har imidlertid tillagt dette skadevirkning til ulempe for Sagsøgte Advokat. Der skulle være partshørt om udsagn i Vidne 3's e-mail af 27. marts 2019. Det var en konkret væsentlig fejl, at der ikke blev partshørt. At e-mailen ikke skulle være indgået i sagsbehandlingen taler Advokatnævnets afgørelse imod, ligesom mailen var dokumenteret modtaget ved sagen. Myndigheden kan ikke rette op på sin urigtige sagsbehandling. Det er ikke et holdbart argument. Materialet er indgået i sagsbehandlingen, og der skulle være partshørt.

På samme måde har man ikke ladet Sagsøgte Advokats e-mails af 30. oktober 2017 indgå i Advokatnævnets sagsbehandling.

Vidne 2 og 3's formål med at afholde møde den 30. oktober 2017 var at afsætte Sagsøgte Advokat, uden at der var risiko for, at Sagsøgte Advokat kunne råde over fondens midler. Vidne 3's forklaring for retten om nødvendigheden af bestyrelsesmødet den 30. oktober 2017 er utroværdig. Vidne 2 og 3 vidste, at der ikke manglede en krone, og de havde advokat, som måtte have fortalt dem, at der ikke var noget at komme efter.

Advokatnævnet burde ikke have lagt Vidne 2 og 3's forklaringer uprøvet til grund, men skulle have foretaget afhøringer af Vidne 2 og 3, som der er hjemmel til. Advokatnævnet har særbehandlet Sagsøgte Advokat, idet man ikke, som efter normal praksis, har ladet bevisførelsen henhøre under domstolene. Advokatnævnet har afvist andre sager, da de forudsatte en bevisførelse, der ikke var egnet til at finde sted ved Advokatnævnet. Advokatnævnet burde derfor have afvist klagepunkt 4, eller have foretaget en afhøring af deltagerne i bestyrelsesmødet den 26. maj 2017. Der er tale om en usaglig forskelsbehandling af Sagsøgte Advokat. Sagsøgte Advokat er også blevet usagligt forskelsbehandlet i en tidligere sag for Advokatnævnet.

Det fremgår af indkaldelsen til bestyrelsesmødet den 26. maj 2017, at der bl.a. skulle tages stilling til "Uddelinger m.v. 2017".

Sagsøgte Advokat var ikke den reelle låntager. Det er et postulat. Det låneløfte, som Person 8 gav Sagsøgte Advokat, var forud for, at Person 8 fik noget som helst at vide om, at hun modtog noget som helst fra familiefonden.

### Klagepunkt 5:

Det er ikke faktisk bestridt, at der ikke er bogført dagligt, men bogføringen var indholdsmæssigt korrekt, og det kunne til enhver tid ses, hvilke midler der indstod og for hvilke klienter, jf. Sagsøgte Advokats forklaring. Klagepunktets periode er heller ikke helt korrekt. Der skal i perioden fra 1. april 2017 til 31. januar 2018 fragå tiden for flytning maj 2017 til en uges tid ind i juni 2017, hvor man heller ikke kunne disponere over midlerne.

Forholdet er ikke af grov eller alvorlig karakter. Der kan dispenseres fra pligten. Henset til omfanget og størrelsen af posteringerne kan det lægges til grund, at Sagsøgte Advokat havde modtaget dispensation, om han havde søgt det. Det er heller ikke bestridt kontradiktorisk under sagen. Det er formildende omstændigheder. Forholdet kan ikke medføre til frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed.

### Klagepunkt 6:

Det er ubestridt, at **Person 2** i perioden 23. december 2016 til 2. januar 2017 havde et indestående på ca. 2,3 mio. kr. stående, men det er ubestridt, at det blev indbetalt af **Person 2** selv, der tidligere havde fået sager varetaget hos **Sagsøgte Advokat**. **Sagsøgte Advokat** var uden forvarsel om overførselen, og den 23. december 2016 lukkede kontoret formentlig kl. 12. Det var først, da kontoret genåbnede, at bogholderen kom til **Sagsøgte Advokat** og sagde, at der var kommet en stor indbetaling fra **Person 2**. Der er ikke skiftet forklaring fra **Sagsøgte Advokats** side. Sagens kronologi taler for, at pengene ikke er oppebåret på hans initiativ, for midlerne tilbageføres ved førstkommande lejlighed. Der er ikke svaret på, hvad **Sagsøgte Advokat** skulle have gjort anderledes. Advokatnævnet havde ikke oplysninger om årsagen og fandt herefter, at **Sagsøgte Advokat** havde bevisbyrden for, at det er modtaget som led i advokatvirksomhed. Det er urigtigt.

**Sagsøgte Advokat** havde ikke for Advokatnævnet udtalt sig om punkt 6, og **Sagsøgte Advokat** har ikke haft adgang til de fysiske eller digitale akter, da det var undergivet konkursboets rådighed. Det er anført, at **Sagsøgte Advokat** ikke har fremsendt relevant dokumentation, men det kunne han ikke. Beløbet behøver ikke at vedrøre klientvirksomhed, hvor det er modtaget uden forespørgsel. **Person 2** valgte at deponere på kontoen, fordi hun fandt sig nødsaget til det. Det faktiske forløb er ubestridt i sagen. **Sagsøgte Advokat** har gjort, hvad han kunne og skulle. Der er intet at bebrejde **Sagsøgte Advokat**, men alt at bebrejde Advokatnævnet. Afgørelsen skal ophæves som ugyldig.

Civilstyrelsen har ikke bestridt **Sagsøgte Advokats** angivelse af faktum, og når Civilstyrelsen ikke forholder sig til det faktum, som klart kan have betydning for sagens udfald, følger det af forhandlingsmaksimen, at det faktum må lægges til grund, medmindre det af retten må anses åbenbart urigtigt. Civilstyrelsen må respektere at indgå i den kontradiktoriske proces. Det er ikke noget, man kan snige ind under proceduren eller forelæggelsen. Herunder at **Sagsøgte Advokat** bare kunne have ført bogholderen **Person 17** som vidne.

### Klagepunkt 7:

Det må det efter **Sagsøgte Advokats** og **Vidne 4's** forklaringer, som er konsistente, sammenhængende og troværdig, lægges til grund, at beløbet stod på klientkonti til brug for betalinger, der relaterede sig til byggesager og tvister herom. Det er ikke i strid med klientkontoreglerne. Det fremgår af kontooversigten, at der bliver udbetalt til en sag.

### Klagepunkt 8:

**Sagsøgte Advokat** har forklaret for retten, at han havde overset indlevering af en personlig klientkontoerklæring. **Sagsøgte Advokat** havde ikke haft betroede

midler i privat regi efter sit firmas opstart og var vant til at bogholderen, **Person 17**, lagde den relevant erklæringsformular til ham. Den personlige erklæring krævede ikke revisors godkendelse og kunne bare videresendes. Dette er formildende.

Den personlige nul-erklæring var ikke top-of-mind, særligt efter dette turbulente år. Der blev fremsendt rykkere, mens **Sagsøgte Advokat** var syg og det var efter afslutning af 18 principielle sager i Højesteret. Herefter forhandlede **Sagsøgte Advokat** spørgsmålet om sin konkurs. Det kendetegner ikke **Sagsøgte Advokats** sædvanlige virke. Det var en enlig svale, forstærket af de usædvanlige omstændigheder. Det giver ikke grundlag for at antage, at **Sagsøgte Advokat** ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig vis.

### Klagepunkt 9:

Klagepunktet vedrører fire retssager om torturofre. Det er ikke en del af Green Desert sagerne. Tidsplaner er ikke underlagt udeblivelsesvirkning, og når der er tale om undskyldende omstændigheder, tillægges der ikke udeblivelsesvirkning. Der var konkret oplyst om en ekspeditionsfejl i forbindelse med kontorets flytning og ekspeditionsfejl ved overgangen fra analogt til digital kalenderføring.

Det kan ikke lægges til grund, at sådanne fejl vil gøre sig gældende for **Sagsøgte Advokats** virke fremover, og landsretten har ikke tillagt det udeblivelsesvirkning, og der blev ikke lidt retstab. Der er også tale om de absolut eneste eksempler på, at **Sagsøgte Advokat** sad en frist for et processkrift overhørig eller ikke deltog i et retsmøde. De enkeltstående tilfælde kan derfor ikke sige noget generelt om hans sagsførelse.

**Sagsøgte Advokats** udtræden var ikke et problem for de fire irakere. Der var ikke ressourcer til at føre sagerne. Der var to uger til forberedende retsmøde. Det er tids nok efter erfaring. Irakerne var ikke forhindret i at rette henvendelse til anden advokat i tide.

**Sagsøgte Advokat** udtrådte således, at der ikke var fare for at lide retstab. Desuden følger det af UfR 2013.3358 H, at der skulle beskikkes advokat for irakerne, hvorfor de ikke ville lide retstab.

**Ad forældelse** bemærkes i relation til forhold 3 og 4, at der skal ske identifikation mellem **Vidne 3** og Advokatrådet, idet der ellers ville være mulighed for at omgå klagefristen. Der må sondres mellem forhold, som Advokatrådet gøres opmærksom på, og forhold som Advokatrådet får kendskab til selv. Ellers kan enhver henvende sig til Advokatrådet, når den

individuelle klagefrist er overtrådt, og dermed omgå klagefristen. Derfor må fristen regnes fra **Vidne 3's** kendskab til forholdet.

Om Advokatrådets sagsbehandling i øvrigt bemærkes, at Advokatsamfundets sekretariat den 3. november 2017, tre dage efter henvendelsen, straks skred til en bekostelig revisorerklæring, uden af Advokatrådet foretog nærmere undersøgelser af, om **Vidne 2 og 3** havde mulighed for at disponere på vegne af fonden. Det skete bare på baggrund af udsagnene fra parten i en tvist.

Sagen blev også behandlet i Advokatnævnet uden hensyntagen til saglighedsprincippet. Herunder har **Sagsøgte Advokat** ikke haft tilstrækkelig tidsmæssig mulighed for at gøre rede for sine synspunkter. **Sagsøgte Advokat** tages til indtægt for forkerte synspunkter i Advokatnævnets afgørelse.

**Ad sanktionen** bemærkes, at den lange sagsbehandlingstid i Advokatnævnet på 2 år og 10 måneder skal komme **Sagsøgte Advokat** til gode. Og afgørelsen fra Advokatnævnet blev først indbragt ved stævning næsten ½ år efter Advokatnævnets afgørelse.

Der er ikke grundlag for en sanktion og slet ikke rettighedsfrakendelse. Sagen skal behandles efter strafferetlige principper. Der skal derfor ses særdeles mildt på en sanktion, ligesom afgørelser, der ikke er endelige, ikke skal tillægges gentagelsesvirkning, sådan som det er sket i **Sagsøgte Advokats** sag, idet Advokatnævnet har tillagt en ikke endelig afgørelse om en bøde på 100.000 kr. betydning, hvorfor Advokatnævnets afgørelse lider af retlige mangler.

Advokatnævnet har tidligere afgjort grovere sager med en betinget frakendelse. Den ubetinget frakendelse af retten til at føre advokatvirksomhed på ubestemt tid er den strengeste sanktion.

Klagepunkt 2 kan ikke rubriceres som groft af Civilstyrelsen, når Advokatnævnet ikke har betegnet det som groft. Det er groft usagligt at Advokatnævnet har beskrevet flereheden af sager som en sag, ligesom det ikke kan lægges til grund, at der var tale om grundløse sager. Hvis oftere gentagen i retsplejelovens § 147c, stk. 8, skal forstås på den måde, at det ikke omfatter gentagelse for andre kategorier af overtrædelser, er der med sikkerhed ikke tale om gentagen overtrædelse.

Klagepunkt 4 skulle slet ikke have været behandlet, men skulle have været afvist.

Klagepunkt 8 er en enlig svale, og der er givet en forståelig begrundelse herfor fra **Sagsøgte Advokat**. Det er ikke noget, der kan tages som udtryk for et mønster.

Klagepunkt 9 er heller ikke udtryk for et mønster. **Sagsøgte Advokats** virke giver ikke grundlag for at antage, at han ikke varetager sine sager.

De 9 punkter vedrører en tidsmæssig periode over fire år. Hvis de har fundet sted, er de spredte. Forholdene lægger seks til ti år tilbage i tiden. Der er ikke proportionalitet med en frakendelse indtil videre.

### **Rettenns begrundelse og resultat:**

#### **Forhold 1:**

Det kan lægges til grund, at forhold 1 vedrører perioden fra 15. maj 2018 til 18. juni 2018. Retten finder, at der ikke foreligger en begrundelsesmangel ved Advokatnævnets afgørelse af sagen.

Retten finder ikke fornødent grundlag for at tilsidesætte Advokatnævnets vurdering, herunder vurderingen af at tilsidesættelsen af god advokatskik er betragtet som grov.

Et grundlag for at tilsidesætte Advokatnævnets vurdering ville foreligge, såfremt retten kunne lægge til grund, at **Sagsøgte Advokat** havde være afskåret fra forud for fristudløb den 15. maj 2018 at indsende de ønskede oplysninger og dokumentation, som han ved brev af 6. april 2018 blev afkrævet og, idet sygdom hos **Sagsøgte Advokat** ikke kan afvises, endvidere i perioden fra omkring 22. maj 2018 til 18. juni 2018 skulle være afskåret herfra. Retten finder ikke grundlag for at antage dette.

#### **Forhold 2:**

Retten finder ikke fornødent grundlag for at tilsidesætte Advokatnævnets vurdering af, at **Sagsøgte Advokat** under de helt særlige omstændigheder har opkrævet et salær, som ikke er rimeligt, jf. § 126, stk. 2.

Retten har herunder ikke fundet grundlag for at tilsidesætte Advokatnævnets vurdering af, at salæret var højt samlet set og i forhold til de enkelte sager, bistandens karakter og **Person 3's** behov for advokatbistand. Retten har heller ikke fundet grundlag for at tilsidesætte vurderingen af, at **Person 3** var sygdomsramt eller åbenlyst svag, eller Advokatnævnets antagelse af, at en advokat skal være varsom med påtagelsen af opgaver fra en klient, der efterspørger opgaver, som en klient af normal styrke ikke ville efterspørge.

#### **Forhold 3, 4, 6 og 7 – visse indsigelser:**

Retten tiltræder, at der ikke er grundlag for at afvise disse klagepunkter som for sent indgivet, da Advokatrådet først ved modtagelse af revisorrapporten af 2. marts 2018 blev bekendt med forholdene, jf. retsplejelovens § 147b, stk. 2.

Der er ikke grundlag for en fortolkning, hvorefter Advokatrådet identificeres med [redacted] Vidne 3. Retten finder endvidere ikke at der er en uoverensstemmelse mellem Advokatrådets klage vedrørende forhold 3 og 4 og Advokatnævnets afgørelse, der kan medføre afgørelsens nullitet, ugyldighed ex tunc eller ved, at afgørelsen af punkterne mangler en korrekt begrundelse, og med en korrekt begrundelse ville det medføre et andet resultat.

Videre finder retten ikke grundlag for at antage, at Advokatnævnets afgørelse er ugyldig som følge af manglende partshøring, allerede fordi retten efter Advokatnævnets brev af 19. februar 2024, men også ud fra materialet for Advokatnævnet kan lægge til grund, at e-mail af 27. marts 2019 fra [redacted] Vidne 3 [redacted] ikke er indgået i Advokatnævnets sag.

Retten har ikke fornødent grundlag for at tilsidesætte Advokatnævnets vurdering af, at Advokatnævnet kunne behandle forhold 4 og ikke afviste forholdet som en klage, der efter dens beskaffenhed ikke kunne påkendes af nævnet.

### **Forhold 3:**

Det er uomtvistet, at beløbet på de 300.000 kr. blev overført fra [redacted] Fond 1 [redacted] klientkonto hos [redacted] Sagsøgte Advokats [redacted] advokatkontor til [redacted] Person 8's [redacted] klientkonto hos [redacted] Sagsøgte Advokats [redacted] advokatkontor den 23. maj 2017, selv om beslutningen først blev truffet den 26. maj 2017. Det må lægges til grund efter [redacted] Sagsøgte Advokats [redacted] forklaring, at han på forhånd havde instrueret bogholderen om at foretage overførslen den 23. maj 2017, og at han ikke ændrede på instruksen, da mødet blev ændret til den 26. maj 2017.

Retten finder ikke fornødent grundlag for at tilsidesætte Advokatnævnets vurdering af, at det var en overtrædelse af klientkontoreglerne, at midlerne stod på den forkerte klientkonto, og retten anser det ikke undskyldeligt, at baggrunden herfor var, at der var afgivet forhåndsinstrukser om disponering, som forudsatte endnu ikke truffede dispositioner.

### **Forhold 4:**

Også efter bevisførelsen for retten findes det i tilstrækkelig omfang godtgjort, at der ikke på bestyrelsesmødet den 26. maj 2017 i [redacted] Fond 1 [redacted] blev truffet gyldig beslutning om långivning.

Retten kan tiltræde Advokatnævnets begrundelse, herunder de opregnede punkter, som Advokatnævnet har lagt vægt på. De afgivne forklaringer for retten kan efter en bevisvurdering ikke føre til et andet resultat.

Idet **Sagsøgte Advokat** var til stede under mødet, kan det af ham udarbejdede referat ikke gøre ham i god tro om, at der var truffet en beslutning om långivning.

Retten har ikke grundlag for at tilsidesætte Advokatnævnets vurdering af, at overtrædelsen udgør en grov tilsidesættelse af god advokatskik.

#### **Forhold 5:**

Det er ikke bestridt, at der ikke er bogført dagligt, hvorfor dagældende klientkontovedtægts § 1, stk. 3, ikke er overholdt. Retten har herefter intet grundlag for at antage, at der en gang for hver arbejdsdag kunne dokumenteres overensstemmelse mellem klienttilsvaret og det samlede indestående, jf. klientkontovedtægts § 2, stk. 4. God advokatskik er derfor overtrådt, jf. dagældende klientkontovedtægts § 18.

Der var ikke meddelt dispensation efter dagældende klientkontovedtægts § 2, stk. 5, og det anførte om, at der i perioden fra 1. april 2017 til 31. januar 2018 skal fragå tiden for flytning maj 2017 til en uges tid ind i juni 2017 findes ikke at udgøre sådanne formildende omstændigheder, at forholdet ikke tæller med i vurderingen af, om der er grundlag for frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed.

#### **Forhold 6:**

**Sagsøgte Advokat** gjorde for Advokatnævnet gældende, at beløbet på 2,3 mio. kr. var indbetalt som led i advokatvirksomhed, og samme synspunkt er gjort gældende i påstandsdokumentet under retssagen. **Sagsøgte Advokats** forklaring for retten om, at beløbet ikke blev modtaget som led i advokatvirksomhed, men uden hans vidende var blevet indbetalt af **Person 2**, giver herefter ikke retten grundlag for at tilsidesætte Advokatnævnets vurdering af, at **Sagsøgte Advokat** har tilsidesat reglerne i klientkontovedtægts dagældende § 4, stk. 3, og dermed god advokatskik, jf. vedtægts dagældende § 18.

#### **Forhold 7:**

Også efter bevisførelsen for retten må det på baggrund af pengestrømmene lægges til grund, at de penge, der mellem den 30. juni 2017 til den 12. oktober 2017 henstod på **Sagsøgte Advokats** klientkonto, ikke var modtaget som led i advokatvirksomhed, men havde karakter af privat udlån til **Sagsøgte Advokat**.

Retten har ikke grundlag for at tilsidesætte Advokatnævnets vurdering af, at der foreligger en overtrædelse af klientkontoreglernes § 2, stk. 5, og at dette udgør en tilsidesættelse af god advokatskik.

#### **Forhold 8:**

**Sagsøgte Advokat** har efter fornyet afgivelse af forklaring i retten ikke bestridt, at der ikke er indsendt klientkontoerklæring for 2017 for **Sagsøgte Advokat** personligt. Dagældende klientkontovedtægt § 10 er dermed overtrådt og advokatpligterne tilsidesat, jf. dagældende klientkontovedtægters § 18.

Retten har intet grundlag for at tilsidesætte Advokatnævnets vurdering af, at forholdet er groft. Erklæringen skulle være indsendt den 31. marts 2018, men var ikke indgive, da **Sagsøgte Advokat** gik konkurs, trods mellemliggende ryk-kere.

#### **Forhold 9:**

Retten har intet grundlag for at tilsidesætte Advokatnævnets vurdering af, at forholdet er en grov tilsidesættelse af god advokatskik. Det af **Sagsøgte Advokat** anførte kan ikke føre til et andet resultat, herunder idet **Sagsøgte Advokat** ikke var bekendt med, at Østre Landsret ville give sagsøgerne advokatpålæg, ligesom Østre Landsret begrundede den manglende udeblivelsesvirkning med bl.a. **Sagsøgte Advokats** udtræden, som Østre Landsret vurderede reelt hindrede sagsøgerne i rettidigt at søge anden juridisk bistand, der kunne repræsentere dem under retsmødet.

#### **Øvrige indsigelser:**

**Sagsøgte Advokats** øvrige indsigelser, herunder om sagen reelt er en sag af strafferetlig karakter, og ikke er blevet behandlet i overensstemmelse med principperne i EMRK art. 7, om at domstolsprøvelsen skal være skærpet i **Sagsøgte Advokats** favør efter sagens indgribende karakter, om Advokatnævnets usaglige eller kvalitetsmæssigt utilstrækkelige sagsbehandling, den tid, der var afsat til behandlingen for Advokatnævnet og ekstraktens opbygning for Advokatnævnet, fører ikke til noget andet resultat vedrørende nogen af de 9 forhold.

#### **Sanktionen:**

Retten har ikke grundlag for at antage, at Advokatnævnet ved sin sanktionsfastsættelse har lagt ikke-endelige tidligere sanktionsfastsættelser til grund som endelige, jf. det i Advokatnævnets kendelse anførte om "Kendelserne er for så vidt angår de fire sidstnævnte endelige".

På baggrund af de tidligere sanktioner over for **Sagsøgte Advokat** sammenholdt med antallet og karakteren af de nu pådømte forhold har retten ikke grundlag for at tilsidesætte Advokatnævnets vurdering af, at der foreligger grove og oftere gentagen overtrædelse af advokatpligterne. Endvidere har retten ikke grundlag for at tilsidesætte Advokatnævnets vurdering af, at der er tilstrækkeligt grundlag for at antage, at **Sagsøgte Advokat** ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 8, eller vurderingen af, at der er grundlag for at frakendelse sker indtil videre.

Den af Civilstyrelsen nedlagte principale påstand tages herefter til følge, uanset dommens resultat efter retsplejelovens § 147e, stk. 1, er en stadfæstelse.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 200.000 kr. og af retsafgift med 750 kr. Civilstyrelsen er ikke momsregistreret.

#### **THI KENDES FOR RET:**

**Sagsøgte Advokat** frakendes retten til at udøve advokatvirksomhed indtil videre.

Statskassen skal til Civilstyrelsen inden 14 dage betale sagsomkostninger med 200.750 kr.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 02-04-2024 kl. 12:00

Modtagere: [redacted] Sagsøgte Advokat, Sagsøger Civilstyrelsen, Advokat  
(H) Paw Bladt Fruerlund, Advokat (H) Thomas V. Bonnor, Advokat (H)

[redacted]  
Vidne 1