



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 8. december 2011

Retten nr. 7-2065/2011

Politiets nr. 4100-70313-00017-11

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr.

Anklageskrift er modtaget den 29. september 2011.

Tiltalte

er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 119, stk. 3, ved den 27. september 2011 kl. 14.27 på
Viborgvej 111, Mejrup, 7500 Holstebro, da politiassistent Vidne 1
ville anholde ham at have modsat sig dette, idet han fægtede med armene,
stemte imod og sparkede med benene.

2.

straffelovens § 291, stk. 1, ved tirsdag den 27. september 2011 kl. 14.27 i
patroljevogn Anonym ved Viborgvej 111, Mejrup, 7500 Holstebro, at have
begået hærværk ved at sætte sine fødder op på bagsiden af førersædet og
skubbe det skævt, hvorved der skete skade for et hidtil ukendt beløb.

3.

færdselslovens § 118, jf. § 80, stk. 1, ved den 27. september 2011 kl. 13.55
at have ført personbil Reg. nr. ad Krydset Ringvejen mod øst, Viborgvej
7500 Holstebro uden at anvende sikkerhedssele.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Anklagemyndigheden har påstået, at Tiltalte skal betale
8.329,58 kr. i erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

Tiltalte har anerkendt erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Tiltalte har ad forhold 1 forklaret, at han udmærket husker anholdelsen. Han blev stoppet af en civil patrulje, fordi betjenten havde set, at han ikke havde sele på. Tiltalte fortalte, at han var berettiget hertil i henhold til en lægeerklæring. Politibetjenten talte længe i telefon og anholdte herefter tiltalte, som skulle med ind på stationen til afhøring. Han havde nok lægeerklæringen i mappen, men blev ikke bedt om at vise den. Betjenten var meget afvisende. Tiltalte modsatte sig ikke anholdelse, men satte sig ind i politibilen og ventede på, at der kom en anden politibil med to betjente. Den ene ville give ham håndjern på, men det modsatte tiltalte sig, da han få dage forinden havde været på hospitalet og fået en DT konvertering. Han havde fortsat brystsmertter og forbrændinger på brystet. Han satte sig ind i den anden politibil, og betjenten ville give ham sele på. Det modsatte tiltalte sig. Betjenten opgav og truede med peberspray. Tiltalte holdt armene ind til kroppen, og betjenten ville så give ham håndjern på. Dem kunne tiltalte på grund af hjertet ikke have på, hvorfor han modsatte sig dette, og der opstod tumult. Han modsatte sig ikke anholdelsen, men udelukkende at få sikkerhedssele på. Betjentene ville hive ham ud af bilen, og han har nok fægtet med armene i den forbindelse. I politibilen sad han bag passagersædet. Under tumulten lagde en betjent sig med låret op mod forsædet, og det kan være blevet skævt i den forbindelse. Tiltalte har ikke stemt fødderne mod det eller på anden måde søgt at volde skade på sædet. Tiltalte driver en handels- og transportvirksomhed og står i folkeregisteret som udvandret i 1993 eller 1994. Han har dansk EU kørekort og har både dansk og finsk personnummer.

Politiassistent **Vidne 1** har forklaret, at han stoppede tiltalte den pågældende dag. Tiltalte kørte uden sele. Tiltalte sagde, at han ikke behøvede at køre med sele. Han fortalte om en nylig operation og en gammel skade og om hjerteproblemer. Vidnet bad om at se lægeerklæringen, og tiltalte sagde, at han ikke havde den med. Den var desuden på tysk, det kunne vidnet ikke forstå, og tiltalte havde ikke pligt til at medbringe den i Danmark, når han boede i Tyskland. Vidnet mener ikke, at tiltalte sagde, at han boede i Finland. Der blev en masse snak frem og tilbage. Tiltalte mente ikke, at han havde pligt til noget som helst, når han boede i Tyskland. Vidnet havde kontakt til vagtcentralen og husker ikke, om han fik oplyst, hvor tiltalte boede. Det kørte lidt op, og vidnet bad om en straksbøde for kørsel uden sele. Så bestred tiltalte, at han ikke havde haft sele på. Vidnet tog pebersprayen frem, for det var en underlig situation. Tiltalte stod ud af bilen og ville ringe til sin advokat. Vidnet erklærede tiltalte anholdt og bad ham sætte sig ind i bilen. Vidnet blev anholdt, fordi han skulle ind på stationen for at betale en bøde, og fordi situationen var uafklaret. Det handlede også om vidnets sikkerhed. Tiltalte satte sig til sidst ind i bilen, da vidnet tog lidt fast i ham. Den anden

patrolje kom til og ville flytte tiltalte over i deres bil. Tiltalte værgede for sig. En kvindelig passager i tiltaltes bil havde kørekort og fik lov til at føre bilen videre. Vidnet forlod herefter stedet og kørte i forvejen ind til stationen. Det tog lang tid, før patruljevognen kom ind med tiltalte.

Politiassistent **Vidne 2** har forklaret, at han og en anden betjent blev tilkaldt til stedet. Tiltalte stod ude på gaden, da de kom. Han var rimeligt provokerende og opfarende. Det var mest verbalt. Han var meget vred. Han blev sat ind på bagsædet bag passagersædet. Vidnet sagde til tiltalte, at han skulle have sele på. Det ville tiltalte ikke. Vidnet husker ikke, at tiltalte begrundede afslaget. Vidnet vil uanset en lægeerklæring altid forlange, at en arrestant har sikkerhedssele på under transport, da politiet i den situation er ansvarlig for personens sikkerhed. Hvis personen ikke kan det, må vedkommende transporteres i en ambulance. Tiltalte sad meget uroligt, og benene kørte op og ned. Tiltalte var så truende, at hvis han ikke ville have sele på, så skulle han have håndjern på. Vidnet stod ud af bilen og gik rundt om den. Tiltalte satte imens fødderne mod førersædet og og strakte benene ud. De havde meget besvær med at få ham ud. Vidnet har aldrig oplevet noget tilsvarende. Tiltalte var på dette tidspunkt tavs, men var ellers meget truende. Han forsøgte ikke at sparke eller slå betjentene, men kun at blive i bilen. De fik aldrig tiltalte ud, og han fik håndjern på, mens han lå halvt ude af døren. Sædet var helt skævt og ubehageligt at sidde på, da de skulle køre ind til stationen. Sådan et sæde kan kun skubbes skævt med benene, som man har mange flere kræfter i end i armene. Der foregik ikke tumult inde i bilen, under hvilket betjentene kan have skubbet sædet skævt.

Der har været fremlagt skadesanmeldelse og lægeerklæring på finsk med dansk oversættelse.

Retten's begrundelse og afgørelse

Der er afgivet meget forskellige forklaringer om omstændighederne ved anholdelsen den 27. september 2011 af tiltalte på den ene side og af vidnerne **Vidne 1** og **Vidne 2** på den anden side. Retten finder, at vidnerne har afgivet troværdige forklaringer om den episode, som de i kraft af deres arbejde som politiassistenter var involveret i og lægger derfor deres forklaringer til grund ved sagens afgørelse.

Retten lægger herefter til grund, at tiltalte ikke på forespørgsel har dokumenteret, at han er fritaget for pligten til at anvende sikkerhedssele, således som han i medfør af bekendtgørelse om sikkerhedsseler med videre, § 2, stk. 1, har pligt til at gøre. Tiltalte er herefter, uanset at han rent faktisk var i besiddelse af en lægeerklæring, skyldig i forhold 3.

Vedrørende forhold 1 lægges det til grund, at tiltalte ved sin adfærd berettigede en anholdelse af ham, og at han i den forbindelse kraftigt modsatte sig både at få sikkerhedssele på og at blive iført håndjern. Han har derfor mod-

sat sig den faktiske gennemførelse af anholdelsen. I den forbindelse stemte tiltalte fødderne mod førersædet med den forventelige følge, at sædet blev skubbet skævt. Tiltalte er derfor også skyldig i forhold 2 og skal betale erstatning for den forvoldte skade.

Straffen fastsættes til en bøde på 6.000 kr., jf. straffelovens § 119, stk. 3, og § 291, stk. 1, samt færdselslovens § 118, jf. § 80, stk. 1.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte [redacted] skal betale 10 dagbøder á 600 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 8.329,58 kr. til Midt- og Vestjyllands Politi.

Dommer [redacted]

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I HOLSTEBRO, den 9. december 2011

Anonymiseret
overassistent [redacted]