



Den 6. december 2004 kl. 12:00 blev Retten i Århus, 6. afdeling, sat på Tinghuset af **Dommer**

Der blev foretaget i offentligt retsmøde  
sag nr. BS 6-5010/2004:

IFPI Danmark som mandatar for Aller International A/S m.fl.

Sundkrogsgade 9  
2100 København Ø  
(rekvirent 1)

og

Nordisk Copyright Bureau  
Frederiksgade 17  
1021 København K  
(rekvirent 2)

og

Dansk Musiker Forbund  
Skt. Hans Torv 26  
2200 København N  
(rekvirent 3)

og

Dansk Artist Forbund  
Vendersgade 24  
1363 København K  
(rekvirent 4)

og

Foreningen af danske Videogramdistributører som  
mandatar for Egmont Film A/S m.fl.  
Sundkrogsgade 9  
2100 København Ø  
(rekvirent 5)

mod

TDC Totalløsninger A/S  
Oluf Palmes Allé 34-36  
8200 Århus N

Ingen var indkaldt eller mødt.

Sagens bilag var til stede.

Retten afsagde

Kendelse:

Rekvirenterne har den 27. september 2004 med henvisning til retsplejelovens § 299, jf. § 343 fremsat begæring om, at det pålægges TDC Totalløsninger A/S at udlevere samtlige hos TDC Totalløsninger A/S beroende oplysninger til rekvirenterne om navn og adresse på oprettere, brugere og indehavere af IP-adresserne (på det i parentes angivne tidspunkt):

1. **IP-Adresse** (22-09-2004, 13:18:14),
2. **IP-adresse** (16-09-2004, 14:43:12),
3. **IP-adresse** (21-09-2004, 15:13:18),
4. **IP-adresse** (17-09-2004, 10:59:03),
5. **IP-adresse** (20-09-2004, 12:33:52).

Baggrunden for begæringen er, at rekvirenterne har konstateret, at der mellem den 16. september 2004 og den 22. september 2004 er tilgængeliggjort store mængder filmværker og lydoptagelser på internettet i strid med rekvirenternes enerettigheder i henhold til ophavsretsloven. De brugere, fra hvem det beskyttede materiale downloades, er angivet som de ovenfor nævnte IP-adresser, som ligger inden for det interval af IP-numre, der er tildelt rekvisitus.

Rekvirenterne har i sin begæring gjort gældende,

- at** rekvirenterne har ført bevis for, at de personer, som er oprettere, brugere og ejere af de pågældende IP-numre, krænker rekvirenternes ophavsrettigheder,
- at** de dokumenter, som er udleveret, jf. retsplejelovens § 299, er undergivet rekvisiti rådighed, eftersom krænkerne er kunder hos rekvisitus, hvorfor rekvisitus er i besiddelse af oplysninger om krænkernes identitet,
- at** de dokumenter, som begæres udleveret, er af afgørende betydning for rekvirenternes mulighed for at håndhæve deres rettigheder, jf. retsplejelovens § 299,
- at** medmindre rekvisitus pålægges at udlevere oplysninger om krænkernes identitet, er rekvirenterne i realiteten udelukket fra at håndhæve deres rettigheder til de i sagen omhandlede filmværker og lydoptagelser, idet rekvirenterne i givet fald vil være uden kendskab til krænkernes identitet.
- at** det ikke er muligt for rekvirenterne ad anden vej at fremskaffe oplysninger om krænkernes identitet, idet kun rekvisitus og krænkerne

selv er bekendt med denne

- at retten i henhold til retsplejelovens § 343 kan tillade, at der optages bevis, uanset at dette ikke sker til brug for en verserende retssag,
- at der i nærværende sag begæres bevis optaget, uanset at der endnu ikke er anlagt retssag, idet rekvirenterne grundet manglende kendskab til krænkerens identitet ikke har haft mulighed for at tage retsskridt over for krænkerne,
- at det må lægges til grund, at det i nærværende sag er både hensigtsmæssigt og nødvendigt, at bevisoptagelse sker, uanset at der endnu ikke verserer en retssag,
- at optagelse af bevis er en afgørende forudsætning for, at rekvirenterne bliver bekendt med krænkerens identitet og dermed kan tage retsskridt over for krænkerne,
- at revisitus ikke kan antages at lide tab ved at udlevere de begærede oplysninger,
- at det er i revisitus egen interesse, at krænkerens internetadgang, som formidles af revisitus, ikke anvendes til ulovlige formål.

TDC A/S, Juridisk Afdeling, har i skrivelse af 10. november 2004 meddelt, at der ikke er nogle bemærkninger til den fremsatte begæring.

Retten har med parternes indforståelse afgjort sagen på skriftligt grundlag.

#### **Retten's begrundelse og resultat:**

Rekvirenternes egentlige modparter er ukendte, og kan derfor ikke underrettes, jf. retsplejelovens § 343, stk. 4, jf. § 340, stk. 2, 1. og 2. punktum, hvorfor disse ikke har mulighed for at varetage deres interesser i sagen.

Som anført af mindretallet i Østre Landsrets kendelse af 27. juni 2003 (U2003.2264Ø) finder retten ikke, at meddelelse af et pålæg efter retsplejelovens § 299 kan anses for bevisoptagelse som omhandlet i retsplejelovens § 343, ligesom retten finder, at rekvirenternes efterforskningsmæssige interesse i at få identificeret mulige krænker af ophavsrettigheder ved hjælp af editionspålæg i givet fald må tilgodeses gennem lovgivning, idet bemærkes, at der for så vidt angår bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder findes særlige regler i retsplejelovens kapitel 57 a.

Herefter, og da rekvirenterne ikke har henvist til praksis, som giver belæg for editionspålæg under de foreliggende omstændigheder tager retten ikke begæringen om editionspålæg til følge.

**Thi bestemmes:**

Editionsbegæringen fra IFPI Danmark som mandatar for Aller International A/S m.fl., Nordisk Copyright Bureau, Dansk Musiker Forbund, Dansk Artist Forbund, Foreningen af danske Videogramdistributører som mandatar for Egmont Film A/S m.fl. tages ikke til følge.

**Dommer**