

Vestre Landsret holdt den 28. januar 2005 kl. 12.00 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommere fungerede landsdommerne Marie S. Mikkelsen, Torben Geneser og Helle Thor (kst.)

Som retssekretær fungerede **Sagsbehandler**

Der foretoges:

V.L. B-2825-04

IFPI Danmark for Aller International A/S
IFPI Danmark for ArtPeople
IFPI Danmark for Bellevue Entertainment A/S
IFPI Danmark for BMG Denmark A/S
IFPI Danmark for Bonnier Amigo Music Denmark A/S
IFPI Danmark for Circle Records
IFPI Danmark for CMC Records A/S
IFPI Danmark for Crunchy Frog
IFPI Danmark for Da Capo Records
IFPI Danmark for EMI music Denmark A/S
IFPI Danmark for Egmont Litas A/S
IFPI Danmark for Exlibris Music Gyldendal A/S
IFPI Danmark for Folkeskolens Musiklærerforenings Forlag
IFPI Danmark for Forlaget GUF
IFPI Danmark for Hammock Music Group ApS
IFPI Danmark for Intermusic
IFPI Danmark for Kick Music A/S
IFPI Danmark for Now Music I/S
IFPI Danmark for OH Musik ApS
IFPI Danmark for Olga Musik ApS
IFPI Danmark for Olufsen/Classico Records
IFPI Danmark for Playground Music Denmark A/S

IFPI Danmark for RecArt Music ApS
IFPI Danmark for Sand ApS
IFPI Danmark for Sony Music Entertainment (Denmark) A/S
IFPI Danmark for Spin.dk
IFPI Danmark for SteepleChase Productions ApS
IFPI Danmark for Sundance ApS
IFPI Danmark for TUBA Entertainment
IFPI Danmark for Tutl
IFPI Danmark for Universal Music Group A/S
IFPI Danmark for Warner Music Denmark A/S
IFPI Danmark for Voices Music & Entertainment Denmark ApS
Nordisk Copyright Bureau
Dansk Musiker Forbund
Dansk Artist Forbund
Foreningen af danske Videogramdistributører for Egmont Film
A/S
Foreningen af danske Videogramdistributører for Buena Vista
Home Entertainment A/S
Foreningen af danske Videogramdistributører for Scanbox En-
ertainment A/S
Foreningen af danske Videogramdistributører for Sandrew Me-
tronome Video Danmarks A/S
Foreningen af danske Videogramdistributører for Universal
Pictures Denmark
Foreningen af danske Videogramdistributører for Nordisk Film
Video A/S
og
Foreningen af danske Videogramdistributører for SF Film &
Video A/S
mod
TDC Totalløsninger A/S.

Fremlagte bilag:

Kæreskrift.

Brev af 20. december 2004 fra Retten i Århus.

Udskrift af retsbog af 6. december 2004 fra Retten i Århus
(sagsnr. BS 6-5010/2004).

Sagens øvrige bilag var til stede.

Den 6. december 2004 har byretten afsagt kendelse om, at editionsbegæringen fra IFPI Danmark som mandatar for Aller International A/S m.fl., Nordisk Copyright Bureau, Dansk Musiker Forbund, Dansk Artist Forbund, Foreningen af danske Videogramdistributører som mandatar for Egmont Film A/S m.fl. ikke tages til følge.

Landsretten afsagde

K e n d e l s e:

I Retsplejerådets betænkning nr. 698/1973 om behandling af borgerlige sager side 126 og 127 er anført blandt andet følgende om forslaget til den nugældende retsplejelovs § 343:

"...

Bestemmelsen angår bevisoptagelse her eller i udlandet, uden at der er anlagt retssag.

Efter forslagets § 340, stk. 1, kan retten undtagelsesvis bestemme, at bevisførelsen eller en del af denne skal ske inden hovedforhandlingen.. Disse bestemmelser tager imidlertid.. alene sigte på tilfælde, hvor bevisførelsen finder sted til oplysning af en her i landet verserende retssag.

Bortset fra de gældende bestemmelser..., hvorefter retten, selv om søgsmål endnu ikke er tingfæstet, kan tillade, at bevis optages for en udenlandsk domstol, indeholder retsplejeloven ingen bestemmelser om adgang til bevisførelse, uden at der er anlagt retssag. Civilprocesudkastet fra 1877 indeholdt derimod i §§ 373-380 forskellige bestemmelser om bevisførelse førend hovedforhandlingen, som både omfattede bevisførelse, før sag var anlagt, og bevisførelse efter sagens anlæg, men før hovedforhandlingen. Selv om disse bestemmelser ikke er gentaget i retsplejeloven, er det dog fast antaget i teori og praksis, at der ikke ved retsplejeloven er sket nogen forandring i den tidligere bestående adgang til optagelse af bevis, uden at der er anlagt retssag, når en berettiget interesse gør sig gældende...

Efter § 373 i civilprocesudkastet fra 1877 kunne vidneførelse og optagelse af syn og skøn undtagelsesvis ske, før sag var anlagt, "når pågældende part står i fare for ellers at tabe sit bevis, enten på grund af vidners sygdom eller bortrejse, eller fordi forretningens genstand er udsat for forandring eller af lignende grunde". Retspraksis er formentlig i overensstemmelse hermed. Isoleret bevisoptagelse forudsætter således, at parterne eller en af dem har en særlig interesse i, at bevisoptagelsen finder sted, inden retssag anlægges, og dette må sandsynliggøres over for retten, inden denne kan give tilladelse til bevisoptagelse. At parterne er enige om at ønske beviset optaget er ikke i sig selv nok til, at retten bør give tilladelse til bevisoptagelsen, men kravet til den særlige interesse lempes. En bevisoptagelse, som alene skal tjene til vejledning for, om sag overhovedet skal anlægges, kan heller ikke tillades, men derimod efter omstændighederne nok, hvis bevisoptagelsen er nødvendig for at "parten" kan finde ud af, hvem han skal sagsøge.

Efter den foreliggende praksis at dømme er der utvivlsomt et ikke helt ringe behov for bevisoptagelse, navnlig optagelse af syn og skøn, i tilfælde hvor retssag endnu ikke er anlagt. Retsplejerådet finder det derfor rigtigst, at der optages en bestemmelse herom i retsplejeloven. Der bør næppe i loven opstilles betingelser for bevisoptagelsen. Bevisoptagelse bør kunne finde sted, når retten finder det hensigtsmæssig.

Udkastets stk. 1 er i overensstemmelse hermed.

..."

Det må på baggrund af forarbejderne til retsplejelovens § 343 antages, at en bevisoptagelse efter omstændighederne kan tillades, hvis den er nødvendig for at finde ud af, hvem man skal sagsøge.

Efter ordlyden af § 343, stk. 1, 1. pkt., hvorefter retten kan tillade, "at der optages bevis", kan det - uanset formuleringen af reglen om stedlig kompetence i § 343, stk. 1, 2. pkt., - ikke antages, at § 343 alene tager sigte på bevisførelse i form af vidneførelse eller syn og skøn. Det bemærkes herved, at en sådan begrænsning af bestemmelsens anvendelsesområde heller ikke ses at være tilsigtet i forarbejderne. Editionspligt for tredjemand har i øvrigt nær sammenhæng med pligten til at afgive forklaring som vidne.

Herefter og efter placeringen af retsplejelovens § 299 i retsplejelovens tredje bog, første afsnit, "Almindelige bestemmelser", finder landsretten, at der i retsplejelovens § 343 sammenholdt med § 299, jf. § 300, er hjemmel til bevisoptagelse i form af, at det pålægges tredjemand at fremlægge synbare bevismidler med oplysninger, der er nødvendige for at finde ud af, hvem man skal sagsøge.

Det kan ikke føre til andet resultat, at der i retsplejelovens kapital 57 a er fastsat regler om bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder m.v. gennem fogedretten.

Den påkærede kendelse må forstås således, at editionsbegæringen ikke er taget til følge, allerede fordi byretten ikke har fundet, at der var hjemmel hertil.

Landsretten finder det på denne baggrund rigtigst, at byretten i første række tager stilling til, om der i den konkrete sag er grundlag for at meddele editionspålæg, og sagen hjemvises derfor til byretten til fornyet behandling.

T h i b e s t e m m e s :

Byrettens kendelse ophæves, og sagen hjemvises til fornyet behandling ved byretten.

Kæremålets omkostninger ophæves.

Kæreaafgiften skal betales tilbage til kærende.

Sagen sluttet.

Marie S. Mikkelsen

/ **Anonymiseret**

Uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg, den 12. januar 2017

Anonymiseret

Retssekretær