



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 15. februar 2012

Rettens nr. 4357/2011

Politiets nr. 1900-30184-00001-11

Erstatningssøgende

Anonymiseret

mod

Anklagemyndigheden

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Tilkendegivelse af 19. oktober 2011 er modtaget den 28. oktober 2011

Erstatningssøgende var i tiden fra den 13. maj 2009 til den 9. oktober 2009 anholdt og varetægtsfængslet, først som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, og fra den 15. september 2010 i stedet som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, § 252, § 264, stk. 1, § 266 og § 291, stk. 1.

Sydsjællands og Lolland-Falster politi har den 3. december 2010 besluttet at undlade påtale.

Erstatningssøgende fremsatte ved brev af 28. december 2010 krav om erstatning, jf. retsplejelovens § 1018 a, stk. 1. Han har krævet takstmæssig erstatning med tillæg af 100 %.

Erstatningssagen har efter aftale mellem parterne afventet, at en anden straffesag blev afgjort, idet **Erstatningssøgende** foretrækker at eventuel erstatning konverteres således at den straf, der skal afsones i den anden straffesag, bliver tilsvarende mindre, i det han ønsker varetægtsfængslingen i den sag, hvor påtale blev opgivet, fradraget.

Anklagemyndigheden har under hovedforhandlingen henledt opmærksomheden på, at sagsøger i givet fald kun kan have krav på et tillæg på 100 % for det tidsrum, hvor han var sigtet for overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21. Sagsøger har accepteret dette synspunkt, og har derfor under hovedforhandlingen beregnet sit endelige erstatningskrav til 191.600 kr..

Statsadvokaten har påstået frifindelse for kravet under henvisning til at sag-

søger har udvist egen skyld, og har henvist til retsplejelovens § 1018 a, stk. 3. Subsidiært påstås kravet nedsat.

Sagens oplysninger

Under hovedforhandlingen af erstatningskravet er statsadvokatens afgørelse dokumenteret, ligesom retsbøger fra grundlovsforhør og fristforlængelser er dokumenteret.

Der er ikke afgivet yderligere forklaringer under hovedforhandlingen.

Rettens begrundelse og afgørelse.

Erstatningssøgende blev af en af de øvrige 3 varetægtsfængslede i sagen udpeget som den fjerde gemingsmand, hvilket var årsag til, at han blev anholdt og varetægtsfængslet. Sagsøger har således ikke selv givet anledning til anholdelsen og varetægtsfængslingen, som må formodes at ville have fundet sted, uanset om sagsøger med det samme havde oplyst om sin hidtidige kontakt med de øvrige implicerede. Da sagsøger senere udtalte sig i sagen, og uden forbehold fortalte om sit kendskab til de øvrige varetægtsfængslede, gav dette ikke anledning til, at sagsøger straks blev løsladt, og retten ved ikke nok om baggrunden for den tidsmæssige udstrækning af varetægtsfængslingen til med sikkerhed at kunne sige, at sagsøger selv kunne have bevirket en forkortelse af fængslingen ved at udtale sig eller handle anderledes end han gjorde. Der er derfor hverken grundlag for at lade erstatningen bortfalde, eller at nedsætte kravet, hvis størrelse der i princippet er enighed om, og sagsøgers påstand tages derfor til følge.

Kravet forrentes med sædvanlig procesrente fra kravets endelige fremsættelse under hovedforhandlingen, idet kravet ikke er behandlet i forlængelse af kravets oprindelige fremsættelse, hvilken forsinkelse er sket efter sagsøgers eget ønske.

Thi kendes for ret:

Anklagemyndigheden skal inden 14 dage betale 191.600 kr. med sædvanlig procesrente fra den 15. februar 2012 til **Erstatningssøgende**

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEEN I NÆSTVED, den 1. marts 2012


Anonymiseret
kontorfuldmægtig