

Udskrift af dombogen

Den 4. november 2011 blev i sag nr. SKS 6-913/2010

FS Finans A/S
tidl. Finansieringsselskabet af 11/2 2010 A/S
Strandvejen 58
2900 Hellerup
mod

Eurotrust A/S under konkurs
v/kurator advokat Calus Bennetsen
Philip Heymans Allé 7
2900 Hellerup

afsagt

DOM

Sagens problemstilling

To selskaber, der begge beskæftigede sig med vindenergi, indgik en samarbejdsaftale. I den forbindelse overdrog det ene selskab til det andet selskab – der senere gik konkurs – størstedelen af aktierne i et datterselskab.

Selskaberne indgik samtidig en aktionæroverenskomst, hvorefter overgang af aktierne i datterselskabet var betinget af samtykke i datterselskabets bestyrelse. Det selskab, der senere gik konkurs, håndpantatte sekundært sine aktier i datterselskabet til en bank, der senere gik konkurs.

Der er efterfølgende - i forbindelse med bankens konkursbos anmeldelse af et separatistkrav i selskabets konkursbo - opstået tvist om, hvorvidt den foretagne pantsætning er gyldig, idet der er uenighed om der foreligger behørigt samtykke, om der er foretaget sikringsakt, og om visse selskabsretlige reglers betydning for sagens afgørelse.

Parternes påstande

Under denne sag, der er anlagt den 31. august 2010, og som er behandlet ved skifteretten i medfør af konkurslovens § 133, har sagsøgeren FS Finans A/S (tidligere Finansiell Stabilitet og forud herfor Capinordic Bank A/S og herefter benævnt Capinordic Bank) nedlagt påstand om, at sagsøgte Eurotrust A/S under konkurs (herefter benævnt Eurotrust) skal anerkende, at Eurotrust A/S' sekundære pantsætning af nominelt kr. 3.029.974,50 aktier i European Wind Farms A/S til fordel for Capinordic Bank A/S i henhold til håndpantsettningserklæring underskrevet den 30. juni 2008 er gyldig og skal

respekteres af Eurotrust A/S under konkurs som et separatistkrav for sagsøger.

Konkursboet har påstået frifindelse.

Sagens omstændigheder

På et tidspunkt i 2006 besluttede European Energy Systems A/S og Eurotrust at indgå et samarbejde om opførelse af og salg eller drift af vindmølleparker, og som et led i aftalen overtog Eurotrust 50,25 % af aktierne i European Energy System A/S' datterselskab European Wind Farms A/S. Vederlaget for overdragelsen blev erlagt ved overdragelse af aktier i Eurotrust til European Energy Systems A/S.

I forbindelse med samarbejdsaftalen indgik parterne en aktionæroverenskomst vedrørende European Wind Farms A/S. Det fremgår blandt andet af denne aftale, at bestyrelsen kunne træffe beslutning ved simpelt stemmeflertal, og at formandens stemme ville være afgørende ved stemmelighed. Det fremgår endvidere under afsnittet "1.1 Overgang af aktier m.v.", at parternes aktier ikke kunne pantsættes uden skriftligt samtykke fra den anden part, og at aktiebogen i givet fald skulle indeholde notering herom.

I forbindelse med aftalen indtrådte i juli 2006 **Person 1**, der repræsenterede European Energy Systems A/S, og **Person 2** der repræsenterede Eurotrust, i bestyrelsen for European Wind Farms A/S som henholdsvis formand og næstformand.

I vedtægterne for European Wind Farms A/S er det i punkt 3.4 anført, at *"Enhver overgang af aktier kræver bestyrelsens samtykke. Bortset herfra gælder der ingen indskrænkning i aktiernes omsættelighed."*

I forbindelse med samarbejdsaftalens indgåelse opnåede begge parter finansiering ved pantsætning af deres respektive aktier i European Wind Farms A/S til Forstædernes Bank A/S. Pantsætningen fremgår for begge parters vedkommende af aktiebogen for European Wind Farms A/S.

Person 3 og **Person 2** var fra forskellige tidspunkter i 2007 registreret som såvel direktører som bestyrelsesmedlemmer i Eurotrust.

Den 30. juni 2008 indtrådte **Person 3** i bestyrelsen for European Wind Farms A/S som formand. Samme dag underskrev han og **Person 2** en håndpantsætningserklæring, hvorved Eurotrust gav sekundært håndpant i sine aktier i European Wind Farms A/S til Capinordic Bank.

I et brev af den 9. juli 2008 fra **Person 4**, der beklædte en stilling som Senior Jurist i Capinordic Bank, til **Person 3** hedder det:

"Vi har jo som bekendt pant fået pant i

- *Anpartskapitalen i Euro Trust Wind Energy ApS (sekundær)*
- *50,25 % af aktiekapitalen i European Wind Farms A/S (sekundær) og*
- *Anpartskapitalen i Aktiv Wind ApS (tertiær)*

For god ordens skyld skal jeg bede dig fremsende en udskrift af aktie-/anpartsbøgerne på de pågældende selskab, hvor vi kan se, at pantet er registreret."

I et brev af den 23. juli 2008 fra **Person 5**, der beklædte en stilling som Seniorkreditkonsulent i Capinordic Bank, til **Person 3** hedder det:

"Som opfølgning på nedenstående mail og finansieringstilsagn af 23.06.2008 mangler vi fortsat at få følgende indleveret:

- *ajourført udskrift af aktiebøgerne/
anpartshaverfortegnelsen for Eurotrust Wind Energy ApS,
European Wind Farms A/S, og Aktiv Wind ApS, hvoraf
pantet i aktierne til Capinordic Bank A/S fremgår.*

....

Vil du for god ordens skyld se til, at vi snarest muligt får ovenstående punkter bragt på plads?"

Pantsætningen fremgår ikke af aktiebogen i European Wind Farms A/S.

Ved dekret af 6. juli 2009 blev Eurotrust erklæret konkurs ved Skifteretten i Kolding. Som kuratel blev advokat Boris Frederiksen og advokat Claus Bennetsen udpeget.

Konkursboet bestrider gyldigheden af den sekundære pantsætning til Capinordic Bank.

Eurotrusts konkursbo, European Energy Systems A/S, og European Wind Farms A/S har - med tiltrædelse af Forstædernes Bank A/S og Capinordic Bank som panthavere – indgået en procesaftale med henblik på at frigøre Eurotrusts aktier i European Wind Farms A/S til salg. Aktierne er i henhold til procesaftalen solgt tilbage til European Energy Systems A/S, der skal

erlægge købesummen afdragsvis. Salgsprovenuet er reserveret til hel eller delvis opfyldelse af Forstædernes Bank A/S og Capinordic Banks tilgodehavender, for så vidt angår Capinordic Bank dog under forudsætning af, at banken vinder denne sag.

I procesaftalen hedder det blandt andet, idet det bemærkes, at ET står for Eurotrust, EE for European Energy Systems A/S, CB for Capinordic Bank, og Selskabet for European Wind Farms A/S:

"CB har ved pantsætningsaftale af 26. juni 2009 fået 2. prioritets panteret i ET's aktieandel af Selskabet, hvilket bestrides af ET (i konkursbo regi) og af EE med henvisning til at pantsætningen ikke er godkendt af Selskabets bestyrelse, hvilket er et krav jfr. § 3.4 i Selskabets vedtægter ligesom pantsætningen strider mod pkt. 11.10 i Aktionæroverenskomsten (som defineret nedenfor), da EE ikke har givet sit samtykke til pantsætningen."

I svarskriftet har sagsøgte blandt andet gjort gældende, at pantsætningen ikke er sket gyldigt og korrekt, og har herunder blandt andet anført:

"- idet sagsogers denuntiationsmeddelelse til Person 3 ikke kan anses som en samtidig anmodning om samtykke til pantsætning,..."

I replikken har sagsøgeren blandt andet anført:

"Det er endvidere ubestridt, at sikringsakten i forbindelse med pantsætningen – denuntiation til European Wind Farms A/S – er behørigt foretaget af Capinordic bank A/S"

I duplikken anfører sagsøgte blandt andet:

"Det på side 2 i sagsogers replik anførte giver anledning til følgende bemærkninger:

Sagsøger kan tiltræde, at en række nødvendige betingelser for etablering af en gyldig pantsætning af aktierne i European Wind Farms A/S er opfyldt: Underskrivelsen af pantsætningserklæring af de for Eurotrust A/S' tegningsberettigede personer, samt meddelelse til European Wind Farms A/S vedrørende pantsætningen."

Som skifteretten forstår det, er det uomtvistet, at sagsøgtes advokat med anførelsen af "Sagsøger kan tiltræde" retteligt har ment sagsøgte.

Bevisførelse

Under sagen har parterne fremlagt en række bilag. Bilagene er i fornødent omfang omtalt eller citeret i sagsfremstillingen.

Under hovedforhandlingen har [redacted] Vidne 1, [redacted] Vidne 2, [redacted] Vidne 3, [redacted] Person 3, og [redacted] Person 2 [redacted] afgivet forklaring.

[redacted] Vidne 1 har forklaret, at han var medstifter af European Energy Systems A/S, og at han ejer 80 % af selskabets kapital. Selskabet er et energiselskab, der i 12 lande udvikler sol- og vindenergi projekter. Der er siden 2005 realiseret projekter for 3,5 mia kr.

European Wind Farms A/S var oprindeligt ejet 100 % af European Energy Systems A/S.

Forgængerer til Eurotrust var Aktivgruppen, der i 2005 købte sig ind i nogle af European Wind Farms A/S projekter. I 2006 ønskede Eurotrust et tættere samarbejde, og de overtog 50,25 % af aktierne i European Wind Farms A/S. Købesummen blev erlagt ved overdragelse af aktier i Eurotrust. Det blev samtidig aftalt, at ejerne af henholdsvis Eurotrust A/S og European Energy Systems A/S hver skulle have ret til at overtage 50 % af alle færdige vindmølleparker, og såfremt det ikke skete, skulle parkerne sælges af European Wind Farms A/S.

European Energy Systems stod for den daglige drift, og skulle give meddelelse efterhånden som projekterne blev færdige. Det fungerede godt vedrørende den daglige drift, hvor Eurotrust ikke blandede sig meget.

I forbindelse med indgåelsen af aftalen oplyste Eurotrust, at dette selskabs drift gik godt, men det viste sig hurtigt, at informationerne havde været vildledende, og at det bestemt ikke gik godt for Eurotrust. European Energy Systems A/S ville derfor have kompensation, og de ville ud af samarbejdet.

Vedrørende Eurotrusts sekundære pantsætning af aktierne i European Wind Farms A/S til Capinordic Bank hørte han første gang om det i 2009, da European Energy Systems A/S købte aktierne tilbage af konkursboet. Han havde som direktør intet hørt om det forinden.

Vedrørende 1. prioritetspantsætningen til Forstædernes Bank var der en klausul i aktionæroverenskomsten om, at parterne ikke måtte pantsætte aktier uden den anden parts samtykke. De havde imidlertid været enige om, at begge parter kunne gøre det i forbindelse med opstarten og erhvervelsen af en stor kredit i Forstædernes Bank. Den pantsætning blev nok ikke formelt forelagt bestyrelsen. Den blev aftalt på et møde med deltagelse af [redacted] Person 1, Eurotrust, Forstædernes Bank og vidnet.

Der foreligger muligvis et referat fra et bestyrelsesmøde, hvorefter det fremgår, at de var enige om det, men han er ikke sikker. De har sikkert diskuteret det, og det blev noteret i aktiebogen.

European Wind Farms vedtægter er udarbejdet af advokatfirmaet Bech-Bruun. Det er hans opfattelse, at ordet "overgang" også omfatter en pantsætning af aktierne.

Det er uden betydning for European Energy Systems A/S hvem der vinder denne sag.

Vedrørende lånet til Forstædernes Bank er dette betalt så langt ned, at det er sandsynligt, at banken ikke får behov for at holde sig til pantet.

European Energy Systems A/S har betalt to afdrag til Eurotrusts konkursbo på købesummen for aktierne. De mangler endnu tre afdrag, hvorefter de er bagud med de to.

Det er rigtigt, at **Person 3** havde den afgørende stemme i bestyrelsen i European Wind Farms A/S. Eurotrust kunne ultimativt set have gennemtrumfet et samtykke til pantsætningen til Capinordic Bank.

Vidne 2 har forklaret, at han er executive vicepresident i European Energy Systems A/S. Han var bestyrelsesmedlem i for European Energy Systems A/S i European Wind Farms A/S, og han havde ansvaret for projekterne dér.

Han hørte første gang om pantsætningen af Eurotrusts aktier i European Wind Farms A/S til Capinordic Bank, da European Energy Systems A/S forhandlede procesaftalen med konkursboet.

Der er betalt cirka 4,5 mio. kr. ud af den pris, der blev fastsat ved procesaftalen. Resten mangler.

Ordet "overgang" i vedtægterne vedrører nok ikke pantsætning, men det er udtrykkeligt fastlagt i aktionæroverenskomsten.

Dengang pantsætningen til Forstædernes Bank fandt sted, var **Person 1** bestyrelsesformand, og **Vidne 3** og vidnet selv var bestyrelsesmedlemmer. Han erindrer ikke, om der fandt et formelt samtykke sted vedrørende denne pantsætning.

Det var **Person 1** og **Vidne 1**, der førte ordet for de respektive selskaber. Han var dog bekendt med pantsætningen.

Ifølge aktionæroverenskomsten har formanden den afgørende stemme.

Eurotrust ville derfor have kunnet gennemtrumfe en beslutning, men han mener, at der var nogle værnsregler.

Der foreligger ikke noget formelt bestyrelsessamtykke til aktiernes overgang i forbindelse med aftalen med konkursboet.

Det er uden betydning for European Energy Systems A/S hvem der får medhold i sagen.

Vidne 3 har forklaret, at han er medstifter af og ansat i European Energy Systems A/S.

Han var bestyrelsesmedlem i European Wind Farms A/S, og han hørte første gang om pantsætningen til Capinordic Bank i forbindelse med aftalen om tilbagekøb af aktier fra konkursboet. Det blev aldrig behandlet på et bestyrelsesmøde. I forbindelse med pantsætningen til Forstædernes Bank skrev de derimod under på et dokument, der var udarbejdet af banken, og hvoraf det fremgik, at der var sket pantsætning, og at pantsætningen var noteret.

Vedrørende vedtægterne vil han tro, at ordet "overgang" også omfatter pantsætning, men aktionæroverenskomsten kræver i hvert fald eksplicit samtykke ved pantsætning.

Ifølge aktionæroverenskomsten havde **Person 3** den afgørende stemme i bestyrelsen, men det blev aldrig aktuelt.

Han er enig i, at den foreliggende sag ikke har nogen betydning for European Energy Systems A/S.

Person 3 har forklaret, at han var CFO i Eurotrust A/S. Han kom til Eurotrust i 2006, men var ikke med til at indgå aftalen med European Energy Systems A/S om European Wind farms A/S.

Der blev arbejdet på den måde, at der var en opdeling af, hvilke opgaver henholdsvis bestyrelsen og direktionen tog sig af. Han tog sig af ejendomsdivisionen, mens **Person 1** kørte forholdet til European Wind Farms. Der var enkelte møder af og til, hvor vidnet deltog.

Der havde i Eurotrust medio 2008 i et års tid været bestræbelser på at sælge ejendomsdivisionen med henblik på at overgå til udelukkende at være et vindenergiselskab. Der blev i den forbindelse indgået aftaler med blandt andet Capinordic Bank om finansieringen heraf. Regnskaberne skulle splittes op, og det brugte vidnet meget tid på. **Person 1** og advokat **Person 6** skulle samtidig træde ud af bestyrelsen.

Det lykkedes at sælge ejendomsdivisionen. I konsekvens heraf skulle der i et vist omfang ske refinansiering, og det var i den forbindelse, at selskabets aktier i European Wind Farms blev pantsat til Capinordic Bank. At dele af pantsætningsaftalen er håndskrevet er ikke udtryk for, at der blev truffet beslutninger i sidste øjeblik.

Han indtrådte i bestyrelsen i European Wind Farms på samme tidspunkt, som håndpantsætningserklæringen blev underskrevet. Der var intet arbejde i bestyrelsen.

Vedrørende mails af 9. og 23. juli 2008 fra Capinordic Bank til ham, er de kommet i hans ferie. Han husker ikke, om han besvarede dem. Den mailadresse, som brevene er sendt til er hans. Han havde ingen særskilt mailadresse i European Wind Farms regi.

Da han underskrev pantsætningserklæringen var han nok ikke i detaljer opmærksom på vedtægterne forstået på den måde, at han ikke var klar over, hvordan det formelt skulle gøres, men nok at samarbejdspartnerne skulle spørges. Det var ^{Person 1} der havde kontakten, og vidnet fik at vide, at det ikke var noget problem. ^{Person 1} var formand for bestyrelsen i European Wind Farms før vidnet blev det, og han var bestyrelsesformand i Eurotrust.

Vedrørende ordet "overgang" i vedtægterne for European Wind Farms tror vidnet ikke, at det omfatter pantsætning.

Der blev ikke afholdt bestyrelsesmøder i European Wind Farms. Hvis der var problemer, ringede **Vidne 1** til vidnet, og så løste de dem. Tidligere foregik denne kommunikation mellem **Vidne 1** og ^{Person 1} men efter vidnet kom til, var der intet væsentligt at drøfte.

Person 2 har forklaret, at han i en årrække var ansat som administrerende direktør i Eurotrust. Han fratrådte samtidig med betalingsstandsningens indgivelse i april 2009.

Han indtrådte i bestyrelsen i European Wind Farms i forbindelse med, at Eurotrust i juli 2006 købte 50,25 % af aktierne i det selskab. Han sad der sammen med blandt andet **Person 1** **Vidne 1** trådte ud af bestyrelsen, og satte i stedet to af sine folk ind. Arbejdet i bestyrelsen var meget uformelt, og det var sjældent, at de mødtes. Tingene blev ordnet mellem ^{Person 1} og **Vidne 1**. Der var for eksempel intet møde om pantsætningen til Forstædernes Bank.

Forhandlingerne med Capinordic Bank blev varetaget af ^{Person 1} De havde delt arbejdet op, da de havde cirka 100 selskaber og mindst 6 finansieringskilder. Vidnet kom først ind i sagen, da håndpantsætningserklæringen skulle underskrives den 30. juni 2008. Han spurgte ind til aftalen og stoledes på de oplysninger, som han fik. Han var godt klar over, at der skulle ske samtykke, men han fik at vide, at der havde været dialog med **Vidne 1** og andre i European Energy Systems. Han er overbevist om, at der den 30. juni 2008

var en samtale mellem **Person 7**, **Person 1** og **Vidne 1**, og at sidstnævnte var enig i pantsætningen.

Aftalen med Capinordic Bank blev efter hans erindring ikke drøftet i bestyrelsen, og han husker ikke at have hørt fra banken i den anledning. Der blev i det hele taget ikke truffet nogen beslutninger om aktieovergang, mens han sad i bestyrelsen.

Anbringender

1. Sagens hovedanbringender

Sagsøgeren har til støtte for sin påstand gjort følgende gældende:

"1. Pantsætningen er gyldig og skal respekteres af Konkursboet.

Pantsætning og iagttagelse af sikringsakt

- Håndpantsætningserklæringen, ekstraktens side 69, er underskrevet på vegne af Eurotrust af 2 tegningsberettigede personer i overensstemmelse med selskabets tegningsregel og er dermed bindende for Eurotrust.
- Det er uomtvistet, at Capinordic behørigt har iagttaget sikringsakten ved denuntiation af pantsætningen til European Wind Farms i henhold til den dagældende aktieselskabslovs § 25 B, materialesamlingens side 3.
- Pantsætningen er herefter gyldig og skal respekteres af Konkursboet.

Konkursboets selskabsretlige indsigelser

- Under disse omstændigheder - hvor sikringsakten er behørigt iagttaget - har Konkursboet ingen beskyttelsesværdig interesse i og intet juridisk grundlag for at bestride pantsætningens gyldighed på selskabsretligt grundlag.
- Det ville endvidere stride mod almindelige retsgrundsætninger og udgøre en uberettiget berigelse af Konkursboet på sagsøgers bekostning, hvis Konkursboet skulle kunne gøre selskabsretlige indsigelser gældende (i) som hverken er gjort gældende af European Wind Farms eller dette selskabs organer eller aktionærer, (ii) som ikke kunne være gjort gældende af Eurotrust selv, og (iii) som samtidigt ville udløse et vanhjemmelsansvar for Eurotrust.
- Konkursboet er således ikke i forholdet til sagsøger påtaleberettiget i relation til selskabsretlige indsigelser og omsættelighedsbegrænsninger, der ikke er gjort gældende af de selskabsretlige interessenter, som måtte have været berettiget dertil og som ikke længere har nogen retlig interesse i at gøre sådanne indsigelser/omsættelighedsbegrænsninger gældende.
- Hverken European Energy, European Wind Farms eller bestyrelsen i European Wind Farms har gjort indsigelse over for den skete pantsætning -

ej heller i forbindelse med Eurotrusts efterfølgende konkurs og indgåelse af procesaftalen, ekstraktens side 31, og sagens tvist er uden betydning og retlig interesse for European Wind Farms og dets aktionærer.

- Det fremstår urimeligt, hvis Konkursboet - når sikringsakten er iagttaget - skulle kunne påberåbe sig rettigheder og indsigelser, som ikke tilkommer Eurotrust og som indebærer - hvis pantsætningen tilsidesættes - at Eurotrust dermed har pådraget sig et vanhjemmelsansvar i forbindelse med pantsætningen til Capinordic.

Vedtægternes krav om bestyrelsessamtykke ved "overgang af aktier"

- Begrebet i European Wind Farms' vedtægter, "overgang af aktier", omfatter ikke - som det gøres gældende af Konkursboet - pantsætning af aktier, da selve pantsætningen ikke, som begrebet forudsætter, indebærer et ejerskifte. Kun ved en eventuel efterfølgende tvangsfuldbyrdelse af pantet, eksempelvis ved salg på tvangsauktion vil der være tale om overgang af aktier med deraf følgende krav om bestyrelsessamtykke.
- Uden udtrykkelig lovhjemmel kan "aktieovergang", som naturligt må forstås som en fuldstændig overgang/ejerskifte, ikke fortolkes udvidende, således at begrebet tillige omfatter overgang af økonomiske rettigheder som eksempelvis pantsætning.
- Det er korrekt, at "pantsætning" udtrykkeligt er nævnt i forarbejderne i forbindelse med ændring af aktieselskabslovens bestemmelser om forkøbsret og samtykke i 1982, men dette skal læses i sammenhæng med hovedbegrebet "aktieovergang", der er udtryk for og forudsætter et fuldstændigt ejerskifte af aktierne, som først vil finde sted i tilfælde af en eventuelt efterfølgende tvangsfuldbyrdelse.

- **Person 3** og **Person 2**, som underskrev håndpantsetnings-erklæringen på vegne af Eurotrust, havde samtidig som formand og næstformand for bestyrelsen i European Wind Farms via bestyrelsesformandens udslagsgivende stemme i tilfælde af stemmelighed den fornødne majoritet til at gennemtrumfe et bestyrelsessamtykke til pantsætningen.

- Under disse omstændigheder kan det ikke tillægges betydning, om bestyrelsen i European Wind Farms formelt har truffet beslutning om samtykke, og den dagældende aktieselskabslovs § 57, stk. 1, materialesamlingens side 4 - der foreskriver, at bestyrelsen kun er beslutningsdygtig, hvis mere end halvdelen af bestyrelsens medlemmer er til stede - kan ikke i den konkrete sag medføre, at en eventuel manglende indkaldelse af de øvrige bestyrelsesmedlemmer gør **Person 3's** og **Person 2's** implicitte samtykke til pantsætningen ugyldig.

- Samtlige aktier i European Wind Farms var i forvejen primært pantsat til

Forstædernes Bank, hvilket understøtter, at bestyrelsen i European Wind Farms ikke havde indvendinger mod Eurotrusts sekundære pantsætning af aktier til Capinordic, og at bestyrelsessamtykke til den sekundære pantsætning – hvis dette var påkrævet - blot var en formsag.

- Konkursboet kan under disse omstændigheder ikke støtte ret på et formelt krav om bestyrelsessamtykke.

Samtykke til pantsætningen ved passivitet

- Den dagældende aktieselskabslovs § 20, stk. 1, har følgende ordlyd, jf. materialesamlingens side 2:

"Indeholder vedtægterne bestemmelser om samtykke til aktieovergang, skal afgørelse herom træffes snarest muligt efter anmodningens modtagelse. Den som har anmodet om samtykke, skal straks underrettes om afgørelsen. Er underretningen ikke givet senest 8 uger fra anmodningens fremsættelse, anses samtykke for givet."

Capinordics denunciation af pantsætningen til **Person 3** i dennes egenskab af bestyrelsesformand for European Wind Farms bør ligestilles med en anmodning om samtykke til pantsætningen med den virkning, at samtykke anses for givet som følge af manglende reaktion i henhold til den citerede bestemmelse i den dagældende aktieselskabslov.

- Capinordic modtog således ingen reaktion inden for den anførte 8-ugers frist efter Capinordics denuntiation af pantsætningen til European Wind Farms/**Person 3** og Capinordic blev først bekendt med, at pantsætningen ikke var noteret i aktiebogen hos European Wind Farms i forbindelse med konkursbehandlingen af Eurotrust mere end et år efter denuntiationen til European Wind Farms/Kim Kjølgaard Simonsen.
- Der er hverken efter den dagældende aktieselskabslovs § 20, stk. 1, eller den nugældende selskabslov § 68, stk. 1, materialesamlingens side 7, formkrav knyttet til anmodningen om samtykke.
- **Person 3** var både i egenskab af direktør og bestyrelsesmedlem i Eurotrust (pantsætter) og som bestyrelsesformand i European Wind Farms bekendt med kravet om samtykke fra bestyrelsen, og under disse omstændigheder kan en denuntiation med anmodning om notering af pantsætning ikke forstås på en anden måde end en samtidig anmodning om samtykke.
- Ved stillingtagen til om samtykke skal anses for givet som følge af passivitet i henhold til den dagældende aktieselskabslovs § 21, stk. 1, bør det tillægges afgørende betydning, at sikringsakten er behørigt iagttaget i relation til Konkursboet og at hverken European Wind Farms, Eurotrust eller European Energy har gjort indsigelse over for pantsætningen.

Aktionæroverenskomstens krav om bestyrelsessamtykke til pantsætning

- Capinordic var ikke på pantsætningstidspunktet bekendt med den mellem Eurotrust og European Energy indgåede aktionæroverenskomst og havde

ikke nogen anledning eller mulighed for at kræve indsigt i en eventuel aktionæroverenskomst, henset til at der var tale om pantsætning af aktier i Eurotrusts datterselskab, samt henset til at **Person 3** og **Person 2's** bestred højt betroede stillinger i begge selskaber.

- Derimod var Capinordic bekendt med, at alle aktier i European Wind Farms i forvejen var primært pantsat til Forstædernes Bank.
- Capinordic var således uden viden i relation til aktionæroverenskomstens krav om samtykke fra European Energy til sekundær pantsætning af Eurotrusts aktier til Capinordic og Capinordic har dermed - som godtroende aftaleerhverver - ekstingveret aktionæroverenskomstens bestemmelser med den virkning, at Konkursboet ikke kan påberåbe sig et eventuelt manglende samtykke fra European Energy til pantsætningen af aktier, der i øvrigt allerede var pantsat.

Ansvar for manglende samtykke

- Det var Eurotrusts ansvar som pantsætter og hovedaktionær i European Wind Farms at sikre, at pantsætningen ikke stred mod omsættelighedsbegrænsninger i datterselskabets vedtægter og i aktionæroverenskomsten og - i det omfang samtykke fra bestyrelsen og/eller medaktionær var påkrævet - at indhente samtykke eller som minimum at orientere Capinordic herom forud for udbetaling af lånet på kr. 65 mio.
- Det var endvidere **Person 3** og **Person 2**, der i egenskab af formand og næstformand for bestyrelsen i European Wind Farms, som i givet fald havde ansvaret for, at de formelle selskabsretlige forskrifter blev iagttaget, herunder at sørge for bestyrelsessamtykke, hvis dette var påkrævet."

Sagsøgte har til støtte for sin påstand gjort følgende gældende:

"Pantsætningen er ugyldig:

- Der er ikke denuncieret jfr. dagældende ASL § 25b, da Bilag 5 ikke er stilet til European Wind Farms A/S
- Der foreligger ikke samtykke til aktieovergang jfr. krav herom i vedtægterne. Aktieovergang omfatter pantsætning jfr. forarbejderne.

Selskabsretlig overgang af aktier

Det følger af den tidligere aktieselskabslovs § 18, stk. 1, der var gældende på det for sagen relevante tidspunkt, at aktier som udgangspunkt frit kan omsættes, idet selskabets vedtægter kan indeholde bestemmelser, der indskrænker omsætning af aktierne.

Indskrænkninger i omsætteligheden forudsætter, at der er tale om *navneaktier*, dvs. er aktier, som lyder på *navn* og ikke *ihændehaven*, jf. dagældende aktieselskabslovs § 18, stk. 2, 2. pkt.

I de tilfælde, hvor et aktieselskabs vedtægter indeholder bestemmelse om,

at overgang af aktier i selskabet skal godkendes af selskabet, følger det af aktieselskabslovens § 20, stk. 2, at det er selskabets bestyrelse, der har kompetencen til at meddele samtykke (eller afslag) til aktieovergang.

Beslutningskompetencen kan dog i vedtægterne henlægges til generalforsamlingen.

Det følger helt klart af forarbejderne til aktieselskabslovens § 20, at begrebet "aktieovergang" skal forstås som alle former for overgang af aktier, herunder også overdragelse af aktier til sikkerhed i form af under- eller håndpantstætning.

Tidligere vedrørte bestemmelsen i aktieselskabslovens § 20 alene overdragelse af aktier, idet aktieselskabslovens § 20, stk. 1. tidligere lød:

"Det kan i vedtægterne bestemmes, at overdragelse af aktier kun kan ske med samtykke af selskabet."

Ved vedtagelsen af ændringsloven L 1982 282 ændredes dette imidlertid, idet aktieselskabslovens § 20, stk. 1 herved fik følgende ordlyd:

"Indeholder vedtægterne bestemmelser om samtykke til aktieovergang, skal afgørelse herom træffes snarest muligt efter anmodningens modtagelse. Den, som har anmodet om samtykke, skal straks underrettes om afgørelsen. Er underretningen ikke givet senest 8 uger fra anmodningens fremsættelse, anses samtykke for givet."

Det er i forarbejderne til den nye formulering af aktieselskabslovens § 20, nærmere bestemt i bemærkningerne til bestemmelsen, bl.a. anført:

"Bestemmelsen omfatter nu alle former for aktieovergang, herunder ved skifte, pantsætning eller retsforfølgning."

Sagsøgte gør på denne baggrund gældende, at det efter dagældende aktieselskabslovs § 20 er et krav, at et selskabs bestyrelse træffer beslutning om meddelelse af samtykke til enhver overgang af aktier i selskabet – herunder pantsætninger af aktier i selskabet – såfremt vedtægterne indeholder bestemmelse om omsætningsbegrænsning (og beslutningskompetencen ikke er henlagt til selskabets generalforsamling).

Denne opfattelse er da også anerkendt i teorien.

I Werlauff, Erik: Selskabsret, 8. udgave, er det således på side 322 anført:

*"Inden detailgennemgangen begynder, skal der advares om vigtigheden af en præcis sprogbrug. Ordene **overdragelse** og **overgang** må ikke anvendes i flæng. Overdragelse er udtryk for en frivillig disposition i form af salg, pantsætning, gave, mageskifte mv. Overgang er udtryk for enhver form for ejerskifte ..."*

I samme bog anføres det om omsætningsbegrænsende bestemmelser i selskabsvedtægter på side 326:

*"Ved formuleringen er det derfor vigtigt at udvise omhu, idet der ikke blot skal tages stilling til det her nævnte område (overgang/overdragelse), men også til, om **pantsætning** er omfattet, således at også overdragelse til sikkerhed kræver samtykke fra selskabet. Da også pantsætning er en form for overdragelse, må den i mangel af modsat bestemmelse i vedtægterne antages at være omfattet, men det kan i sagens natur være en god ide at tage udtrykkeligt stilling hertil i"*

vedtægtsbestemmelsen."

I øvrigt er det anerkendt i teorien, at begrebet "overgang" skal forstås bredt. I Gomard, Bernhard: *Aktieselskaber og anpartsselskaber*, 5. omarbejdede, Jurist- og Økonomforbundets forlag, 2006 er det på side 176 anført:

"I ASL §§ 19 og 20 om forkøbsret og om samtykke benyttes ordet "aktieovergang". Ordet betyder overførelse til andre på enhver måde.

I Christensen, Jan Schans: *Kapitalselskaber*, 3. udgave er det ligeledes på side 198 anført:

"Det kan ligeledes bestemmes, at enhver form for overgang¹⁶ af kapitalandele kræver selskabets samtykke eller godkendelse, hvilket f.eks. kan være hensigtsmæssigt i et selskab, som leverer serviceydelser til sine ejere, der alle udøver det samme erhverv, og ønsker at sikre, at selskabet fortsat vil være ejet af denne ejertype."

I note 16 fremgår det:

"Udtrykket "aktieovergang" omfatter enhver form for overførelse, herunder i forbindelse med udlæg, som led i konkursbehandling eller

European Wind Farms A/S' vedtægter

Ifølge European Wind Farms A/S' vedtægter, fremlagt som bilag 4, er aktierne i selskabet ikke frit omsættelige, idet der er indsat følgende bestemmelse i vedtægternes pkt. 3.4:

"Enhver overgang af aktier kræver bestyrelsens samtykke. Bortset herfra, gælder ingen indskrænkninger i aktiernes omsættelighed."

Denne bestemmelse svarer fuldstændig til reguleringen i aktieselskabslovens § 20, og bestemmelsen må efter dens ordlyd og princippet om fortolkning i overensstemmelse med lov (princippet om lovkonform fortolkning), forstås i overensstemmelse med aktieselskabslovens § 20.

Sagsøgte skal på denne baggrund gøre gældende, at pantsætning af aktier i European Wind Farms A/S kræver informeret samtykke fra dette selskabs bestyrelse i form af en formel bestyrelsesbeslutning.

Sagsøger har ikke kunnet fremlægge dokumentation for, at der er anmodet om samtykke eller at samtykke er opnået, og sagsøgte gør gældende, at det skyldes, at samtykke aldrig er givet.

Da der ikke er meddelt noget samtykke til pantsætningen, er der ikke sket nogen gyldig pantsætning.

Sagsøgers forslag til "reparation" heraf kan ikke tiltrædes:

- Der er aldrig tilstillet European Wind Farms A/S anmodning om samtykke til pantsætning (aktieovergang)
- Bilag 5 – to mails sendt til Person 3 der var CFO i Eurotrust A/S – er ikke en sådan anmodning
- Bestyrelsens formand (Person 2) og næstformand (Person 3) kan ikke på vegne af European Wind Farms A/S implicit samtykke til pantsætningen, da:

- Der skal foreligge en anmodning om samtykke
- Der skal indkaldes til og afholdes et formelt bestyrelsesmøde
- De er inhabile og ikke kan deltage i beslutningen
- De ikke udgør en beslutningskompetent bestyrelse (Quorum)
- De ikke udgør flertallet i bestyrelsen men alene præcis halvdelen
- Dette ikke ændres på ved aktionæroverenskomstens bestemmelse om, at formandens stemme er udslagsgivende
- En beslutning ville være i strid med aktionæroverenskomsten vedrørende European Wind Farms A/S
- En første prioritets pantsætning til en anden bank (der i øvrigt finansierer European Wind Farms A/S og ikke en aktionær) har ingen betydning for, om der er anmodet om og givet samtykke på korrekt vis

Det er sagsøger, der ønsker at påberåbe sig gyldighed af et – af flere årsager jfr. ovenfor – ugyldigt retsforhold. Konkursboet behøver ikke retlig interesse eller andet indsigelsesgrundlag for at modsætte sig denne statusændring.

Sagsøgers tale om Eurotrusts "vanhjemmelsansvar" er cirkulær og derfor uden relevans."

2. Særligt vedrørende tvist om sagsøgte fremsættelse af nyt anbringende

I forbindelse med indgivelsen af påstandsdokumentet fremsatte sagsøgte et nyt anbringende om, at der ikke var sket denuntiation i forbindelse med pantsætningen til Capinordic Bank. I et supplerende processkrift hedder det herom:

"I ovennævnte sag giver jeg møde for Eurotrust A/S under konkurs. Sagsøgte ønsker i tillæg til det tidligere anførte at fremkomme med følgende anbringender:

Det bestrides nu i modsætning til det tidligere anførte, at der overhovedet er "modtaget underretning om overdragelsen" hos "Selskabet" jfr. den da gældende aktieselskabslov § 25b, idet de to som bilag 5 fremlagte e-mails af henholdsvis 9. juli 2008 og 23. juli 2008 fra sagsøger, begge alene er stilet til **Person 3**, der var CFO hos Eurotrust A/S og ikke er stilet til "Selskabet" jfr. den dagældende aktieselskabslov § 25b."

I den øvrige del af processkriftet redegøres for synspunktet.

Sagsøgeren protesterede mod fremsættelsen af det nye anbringende ved et supplerende processkrift. Heri hedder det:

"Sagsøgte's supplerende processkrift I giver anledning til følgende bemærkninger:

Sagsøgte har ved e-mail af 17. august 2011, kl. 18:53, **bilag 11**, fremsendt sit påstandsdokument samt et supplerende processkrift, hvormed det som et

nyt anbringende bestrides, at Eurotrust A/S har iagttaget sikringsakten, med henvisning til at der ikke skulle være foretaget behørig underretning til European Wind Farms A/S i henhold til den gældende aktieselskabslovs § 25 B.

Der gøres hermed indsigelse over for sagsøgtes inddragelse af dette nye anbringende i sagen, med henvisning til (i) at der mellem parterne er indgået en procesaftale, der afskærer sagsøgte fra at bestride, at sikringsakten er behørigt iagttaget af Eurotrust A/S, (ii) at sagsøgte i processkrifterne har afgivet en bindende proceserklæring, hvormed det anerkendes, at sikringsakten er behørigt iagttaget og (iii) at anbringendet herudover er fremsat efter sagsforberedelsens afslutning og efter fristen for afgivelse af påstandsdokument og ikke opfylder betingelserne i retsplejelovens § 358, stk. 6.

1. Procesaftale

Parterne har i forbindelse med indgåelse af den i sagen fremlagte procesaftale udtrykkeligt taget stilling til, hvilke indsigelser mod pantsætningen der udskydes til separat afklaring. Procesaftalens pkt. F, ekstraktens side 34, har således følgende ordlyd:

"CB (Capinordic Bank A/S) har ved pantsætningsaftale af 25. juni 2009 fået 2. prioritetspanteret i ET's (Eurotrust A/S under konkurs) aktieandel af Selskabet (European Wind Farms A/S), hvilket bestrides af ET (i konkursbo regi) og af EE (European Energy A/S) med henvisning til at pantsætningen ikke er godkendt af Selskabets bestyrelse, hvilket er et krav, jf. § 3.4 i Selskabets vedtægter ligesom pantsætningen strider mod pkt. 11.10 i aktionæroverenskomsten (som defineret nedenfor), da EE ikke har givet sit samtykke til pantsætningen."

Det fremgår således af bestemmelsen, at den tvist, som skal afklares mellem parterne er begrænset til betydningen af et eventuelt manglende samtykke i henhold til vedtægterne i European Wind Farms A/S, ekstraktens side 61, og den mellem Eurotrust A/S og European Energy Systems A/S indgæede aktionæroverenskomst, ekstraktens side 45.

Det fremgår endvidere af den forudgående korrespondance mellem parternes advokater, at sagsøger udtrykkeligt har betinget sig, at det i procesaftalen fremhæves, hvilke "mangler" pantsætningen hævdes at lide af. Procesaftalen, som er konciperet af sagsøgtes advokat, skal forstås i lyset heraf. Korrespondancen fremlægges som bilag 12.

Sagsøgte er herefter afskåret fra at gøre andre anbringender gældende i denne sag end at pantsætningen er ugyldig som følge af manglende samtykke fra bestyrelsen i European Wind Farms A/S og/eller European Energy Systems A/S.

Det fremhæves, at sagsøger har indgået procesaftalen under og i tillid til disse forudsætninger, som ikke efterfølgende kan fraviges ensidigt af sagsøgte.

2. Bindende proceserklæring

Efter at sagsøgte i svarskriftet har tiltrådt den detaljerede sagsfremstilling i stævningen, hvori det beskrives, at sagsøger har denuntieret over for European Wind Farms A/S og under anbringenderne gjort gældende, at sikringsakten er behørigt iagttaget, fremgår følgende passage af sagsøgers replik, 2. afsnit, ekstraktens side 20:

"Det er endvidere ubestridt, at sikringsakten i forbindelse med pantsætningen - denuntiation til European Wind Farms A/S - er behørigt foretaget af Capinordic Bank A/S..."

Dette tiltrædes af sagsøgte i duplikken, 4. afsnit, ekstrakten, side 25.

"Sagsøger kan tiltræde, at en række nødvendige betingelser for etablering af en gyldig pantsætning af aktierne i European Wind Energy er opfyldt: underskrivelse af pantsætningserklæring af de for Eurotrust tegningsberettigede personer, samt meddelelse til European Wind Farms A/S vedrørende pantsætningen."

Sagsøgte tiltræder hermed udtrykkeligt, at sikringsakten er iagttaget, hvilket må kvalificeres som en bindende proceserklæring, som sagsøgte ikke efterfølgende ensidigt kan fravige.

Denne proceserklæring er stadfæstet i sagsøgers påstandsdokument/sammenfattende processkrift af 15. august 2011 (side 4, 2. afsnit):

"Det er uomtvistet og kan lægges til grund for sagen, at Capinordic dermed har foretaget behørig denuntiation af pantsætningen over for European Wind Farms"

hvilket gentages under anbringenderne, side 7, pkt. 1, under overskriften "Pantsætning og iagttagelse af sikringsakten".

3. Retsplejelovens regler om nova er ikke opfyldt

Det nye anbringende er under alle omstændigheder fremsat efter, at sagsforberedelsen er afsluttet og efter udløbet af fristen for afgivelse af påstandsdokument, idet fristen herfor var fastsat til 14 dage før hovedforhandlingen, hvilket vil sige ved kontortids udløb den 16. august 2011. Som det fremgår af bilag 11, modtog undertegnede og formentlig også retten først påstandsdokumentet og det supplerende processkrift den 17. august 2011, kl. 18:53.

Det afgørende er imidlertid, at fremsættelse af det nye anbringende kræver rettens tilladelse, og at betingelserne i retsplejeloven § 358, stk. 6, ikke er opfyldt.

Der er således intet undskyldelig i, at anbringendet fremsættes på dette sene tidspunkt, ligesom sagsøgers muligheder for at varetage sine interesser er forringet, henset til at der indleveret påstandsdokument/sammenfattende processkrift og materialesamling. Sagsøgte anses ej heller for at lide et uforholdsmæssigt tab ved ikke at få tilladelse til at inddrage det nye anbringende, henset til at sagsøgte under sagsforberedelsen har tiltrådt, at sikringsakten var behørigt iagttaget.

Sagsøgte indgav herefter et yderligere processkrift specifikt vedrørende indsigelserne mod det nye anbringende. Heri hedder det:

"Sagsøgers supplerende processkrift giver anledning til følgende bemærkninger:

Det bestrides, at den som Bilag 6 i sagen fremlagte procesaftale mellem sagsøgte og European Energy A/S og European Wind Farms A/S med

tiltræden af blandt andet sagsøger, kan opfattes som fastlæggende, hvilke indsigelser sagsøgte har imod, den af sagsøger påståede pantsætning af sagsøgtes aktier i European Wind Farms A/S.

Det fremgår således af sagsøgers eget Bilag 12, der er en mailkorrespondance mellem parternes advokater blandt andet, at sagsøger, der må have dokumentation i sagen fremsendt med e-mail fra sagsøgtes advokat af 7. september 2009 kl. 16:52, får klar besked om, at sagsøgte ikke har kunnet finde nogen meddelelse til selskabet i relation til håndpantsætningserklæringen.

Det fremgår endvidere af samme e-mail, at hensigten med at få sagsøger til at tiltræde procesaftalen alene er "reelt en fastfrysning af relationerne, mens handlen med European Wind Farms A/S gennemføres".

Sagsøgte mente således ret præcist at have svaret på sagsøgers spørgsmål fra tidligere på dagen om, hvilke "mangler" pantsætningen led af.

Sagsøgte bestrider endvidere, at der skulle være afgivet bindende proceserklæring, som skulle afskære sagsøger fra at fremføre et anbringende om manglende iagttagelse af sikringsakten i forhold til aktiepantsætningen.

Sagsøger kan således ikke henvise til sine egne processkrifter, hvor der søges fastslået, at forskellige forhold er ubestridte. Det af sagsøger fra duplikken fremhævede afsnit, tjener alene til gennemgang af forskellige andre forhold omkring pantsætningserklæringen, inden der overgås til behandling af det spørgsmål, der er omhandlet på det relevante sted, nemlig spørgsmålet om krav om samtykke til pantsætning og spørgsmålet om, hvorvidt der er blevet anmodet om sådant samtykke.

Sagsøgte henviser på ny til retsplejelovens § 358, stk. 6, nr. 2, idet sagsøgte fortsat er af den opfattelse, at sagsøger har tilstrækkelig mulighed for at varetage sine interesser.

Dette illustreres blandt andet ved, at der i sagsøgers egen materialesamling er indeholdt gengivelse af aktieselskabslovens § 25b med denunciationsreglen og endvidere det forhold, at spørgsmålet om gyldig denunciation eller ej, alene hviler på det allerede i sagen foreliggende, og særdeles korte dokument, nemlig Bilag 6 der reelt består af ca. to gange tre linjers e-mail korrespondance.

Ex tuto bemærkes i øvrigt at kravene til gyldig denunciation relativt set må anses for mindre strenge end kravene til afgivelse af anmodning om samtykke til aktieovergang. Imidlertid er begge spørgsmål, spørgsmål om henvendelse til et selskab herunder hvem der fysisk repræsenterer selskabet, og hvem der i så fald skal have meddelelsen, og hvilken form en sådan meddelelse skal have.

Af denne grund har sagsøger ved modtagelse af underretningen af den nye anbringende, 14 dage før domsforhandlingen, fuld mulighed for at varetage sine interesser.

Endelig henledes opmærksomheden på, at de forskellige betingelser indeholdt i retsplejelovens § 358, stk. 6, nr. 1-3 er alternative og altså ikke kumulative."

Parterne indgav herefter yderligere hver et processkrift om spørgsmålet,

hvor positionerne blev fastholdt.

Skifterettens bemærkninger

I 1982 blev formuleringen af aktieselskabslovens § 20, stk. 1, ændret, blandt andet således, at betegnelsen "*overdragelse af aktier*" ændredes til "*aktieovergang*".

I bemærkningerne til det lovforslag, hvori ændringen var indeholdt, hedder det om denne:

"Bestemmelsen indeholder nu alle former for aktieovergang, herunder ved skifte, pantsætning eller retsforfølgning."

Skifteretten finder det herefter godtgjort, at termen *overgang* i aktieselskabslovens forstand ihvertfald efter dette tidspunkt tillige omfatter pantsætning.

Det er herefter åbenbart, at der i henhold til såvel vedtægterne som aktionæroverenskomsten skulle ske underretning til medaktionærerne ved pantsætning af aktier i European Wind Farms A/S.

Det er bevist, at bestyrelsen i European Wind Farms A/S ikke gav samtykke til Eurotrusts pantsætning af aktierne.

Skifteretten finder det imidlertid særdeles tvivlsomt, om sagsøgte kan gøre gældende, at der ikke er sket samtykke til den disposition, som selskabet selv har foretaget, idet bestemmelsen om samtykke i såvel vedtægterne som i aktionæroverenskomsten har til formål at værne de aktionærer, der ikke deltager i en given disposition vedrørende aktier i selskabet.

Som det fremgår nedenfor får spørgsmålet imidlertid ingen betydning for sagens afgørelse.

Sagsøgte har i forbindelse med indleveringen af påstandsdokumentet som nyt anbringende gjort gældende, at der ikke er afgivet behørig denuntiation fra Capinordic bank til European Wind Farms A/S om pantsætningen.

Sagsøgeren har gjort gældende, at sagsøgte bindende har afskåret sig fra at fremsætte et det pågældende anbringende.

I procesaftalens præambel litra F er det fastlagt, hvilken tvist, som procesaftalen udskyder til senere særskilt afklaring. Det fremgår heraf klart, at den pågældende tvist angår, at konkursboet og European Energy Systems A/S bestrider gyldigheden af pantsætningen af aktierne under henvisning til, at der er sket godkendelse af denne i bestyrelsen for European Wind Farms A/S, hvilket er et krav efter såvel vedtægterne som

aktionæroverenskomsten.

Der fremgår der imod intet om manglende denuntiation.

Sagsøgte har i processkrifter direkte og indirekte anført, at det anerkendes, at der er sket denuntiation, og har endvidere undladt at reagere på sagsøgerens konstatering af denne anerkendelse.

Der er ingen holdepunkter for, at den sene anmodning om fremsættelse af det ny anbringende - der ville udgøre en meget væsentlig del af hovedforhandlingen - er undskyldeligt. Fremsættelsen af anbringendet fremtræder snarere som udtryk for en fortrydelse. Anbringendet er endvidere fremsat så sent, at modparten ikke har tilstrækkelig mulighed for at forsvare sig uden genoptagelse af forberedelsen, og det kan i konsekvens af det anførte vedrørende procesaftalen og proceserklæringerne ikke antages, at sagsøgte vil lide noget tab ved ikke at kunne fremsætte det.

Det kan således konkluderes, at sagsøgte dels har indgået en procesaftale, der udelukker fremsættelsen af anbringendet, dels afgivet en proceserklæring, der udelukker det, og dels i medfør af retsplejelovens regler herom - efter forløbet - tillige er udelukket fra at fremsætte det.

Det tillades derfor ikke sagsøgte, at fremsætte det pågældende anbringende.

Det må herefter som bindende anerkendt lægges til grund, at der er sket behørig denuntiation.

I den dagældende aktieselskabslov § 20, stk. 1, andet led, hedder det:

"Den, som har anmodet om samtykke, skal straks underrettes om afgørelsen. Er underretningen ikke givet senest 8 uger fra anmodningens fremsættelse, anses samtykke for givet."

Den nugældende bestemmelse, der findes i selskabslovens §68, er identisk med aktieselskabslovens § 20, stk. 1, bortset fra, at fristen for svar nu er ændret til 4 uger.

Som nævnt må det lægges til grund, at der er sket behørig denuntiation fra panthavers side til European Wind Farms A/S. Meddelelsen skete ved fremsendelse af to anmodninger - en oprindelig anmodning og en rykker - fra Capinordic Bank til bestyrelsesformanden i European Wind Farms A/S.

I meddelelserne anmodes utvetydigt om, at pantsætningen føres til aktiebogen.

Der ikke i aktieselskabslovens § 20, stk. 1, fastlagt nogen formkrav for henvendelse om samtykke, og anmodningerne om registrering af pantsætningen til aktiebogen indeholder i sagens natur implicit anmodning

om samtykke.

Da underretning om, hvordan anmodningen er blevet afgjort, ubestridt aldrig er fremsendt til banken, følger det direkte af lovteksten, at samtykke skal anses for givet efter 8 uger.

Sagsøgtes indsigelser mod gyldigheden af den sekundære håndpantssætning af aktierne kan herefter ikke tages følge.

Som følge af det anførte tages sagsøgerens påstand til følge.

Der forholdes med sagens omkostninger som nedenfor bestemt, idet det bemærkes, at 24.300 kr. er afsat til betalte retsafgifter, og resten til advokatudgifter. FS Finans A/S har oplyst at være delvis momsregistreret (10%).

T h i k e n d e s f o r r e t

Eurotrust A/S under konkurs skal anerkende, at Eurotrust A/S' sekundære pantsætning af nominelt kr. 3.029.974,50 aktier i European Wind Farms A/S til fordel for Capinordic Bank A/S i henhold til håndpantssætningserklæring underskrevet den 30. juni 2008 er gyldig og skal respekteres af Eurotrust A/S under konkurs som et separatistkrav for FS Finans A/S.

Inden 14 dage skal Eurotrust A/S under konkurs betale 170.000 kr. til FS Finans A/S i sagsomkostninger.

Anonymiseret

Retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten i Kolding, den 24. november 2011.

Anonymiseret, ktfm.