



D O M

afsagt den 19. november 2004 af Vestre Landsrets 5. afdeling (landsdommerne Lilholt, Lis Frost og Mette Langborg Christensen (kst.)) i ankesag B-2861-03

Appellant

(advokat Bill Andersen, Århus)

mod

Appelindstævnte v/ **Person 1**

(advokat Torben Høholt Jensen, Århus).

Retten i Århus, 5. afdeling, har den 18. november 2003 afsagt dom i 1. instans (BS 5.1353/2003).

For landsretten har **Appellanten**, gentaget sin påstand for byretten. **Appellanten** har subsidiært nedlagt påstand om, at **Appelindstævnte** v/ **Person 1**, skal betale et mindre beløb efter rettens skøn med procesrente af 10.000 kr. fra sagens anlæg den 7. marts 2003 og af resten fra den 30. juni 2003.

Appelindstævnte v/ **Person 1**, har påstået dommen stadfæstet.

Appellanten har supplerende forklaret, at brusenichen efter brug blev tørret af med en svaber. Brusenichen var ny, da de flyttede ind ca. et år før skaden skete. Produktet Limelite blev brugt til rengøring af håndvasken.

Person 1 har supplerende forklaret, at hun ikke

tidligere har haft tilsvarende problemer i virksomheden. De skader, hun tidligere har anmeldt, har vedrørt ting, der er gået i stykker under rengøringen, f.eks. en lampe der er væltet eller lignende.

Parterne har gentaget deres anbringender for byretten.

Appellanten har yderligere gjort gældende, at tabet er godtgjort ved den indhentede skønserklæring, og at lejligheden som følge af skaden er solgt til en lavere pris end den, der ellers kunne være opnået.

Appelindstævnte har yderligere gjort gældende, at **Appellanten** ikke har godtgjort, at lejligheden som følge af skaden er solgt til en lavere pris, end der ellers ville kunne opnås.

Landsrettens begrundelse og resultat:

Appellanten har indgået aftale med et professionelt rengøringsfirma om rengøring af boligen. Efter forklaringerne for byretten lægger landsretten til grund, at rengøring af kalkstensmaterialer ikke har været drøftet. Da rengøring af dette materiale må anses for at være en almindelig rengøringsopgave, som et professionelt firma burde kunne udføre korrekt, og da det af mærkningen på det anvendte produkt fremgår, at det kan anvendes på plastik- og akrylbadekar, at det ikke kan anvendes på en række andre materialer, og at det kun må anvendes på atter andre materialer efter afprøvning på et lille område, har **Appelindstævnte** v/**Person 1** pådraget sig et erstatningsansvar for det tab, som **Appellanten** har lidt ved den skete skade.

Anonymiseret

retssekretær