

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

K E N D E L S E

Afsagt den 20. april 1999 af Østre Landsrets 19. afdeling (landsdommerne Erik Kjærgaard, Benedikte Tegldal (kst.) og Birgitte Lund (kst.)).

19. afd. nr. S-4509-98:

Anklagemyndigheden

m o d

Tiltalte

CPR nr.

(Advokat Thomas Rørdam og

(advokat Sysette Vinding Kruse, begge e.o.).

De for tiltalte beskikkede forsvarere, advokat Thomas Rørdam og advokat Sysette Vinding Kruse, har for landsretten indbragt spørgsmålet om advokat Morten Samuelssons habilitet som anklagemyndighedens repræsentant i ankesagen mod **Tiltalte**

Forsvarerne har nedlagt påstand om, at det bestemmes, at advokat Morten Samuelsson ikke kan virke som anklagemyndighedens repræsentant i sagen.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at det bestemmes, at advokat Samuelsson ikke anses for inhabil i forhold til sagen.

Spørgsmålet har været mundtligt forhandlet.

Det fremgår af sagen, at advokat Morten Samuelsson i tiden fra

den 1. maj 1988 til den 15. december 1998 var interessant i advokatfirmaet Lett & Co. sammen med blandt andre advokat John Petersen, der i marts - april 1992 var forsvarer for tiltalte. Advokat Morten Samuelsson dannede pr. 15. december 1998 sammen med to andre advokater et advokatinteressentskab, som har kontorfællesskab med advokatfirmaet Philip & Partnere. I perioden fra marts til juni 1992 opholdt advokat Morten Samuelsson sig i New York som praktikant i et amerikansk advokatfirma. Advokat Morten Samuelsson har i en redegørelse af 9. marts 1999 til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet vedrørende habilitetsspørgsmålet blandt andet oplyst, at han ikke har haft noget at gøre med advokat John Petersens bistand til tiltalte, og at han ikke har konkret kendskab til oplysninger, som måtte være givet til advokat John Petersen under drøftelser med tiltalte.

John Petersens bistand til tiltalte fandt sted i perioden fra den 2. marts 1992 til den 27. april 1992. Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet modtog den 18. marts 1992 en anmeldelse fra advokat John Korsø Jensen, hvilket var baggrunden for, at en efterforskning blev indledt.

Det fremgår endvidere af sagen, at advokatfirmaet Philip & Partnere v/advokat Jesper Rothe som advokat for Consortium Immobilier de France (CIF) ved stævning af 31. juli 1995 har anlagt sag mod **Tiltalte** under konkurs v/kurator advokat John Korsø Jensen med påstand om, at boet tilpligtes at anerkende, at blandt andet et kostbart maleri tilhører sagsøgeren og skal udleveres til denne. Endvidere har samme advokatfirma v/advokat Allan Philip som advokat for CIF ved skrivelse af 13. februar 1992 anmeldt et krav på ca. FF 922 millioner i Accumulator Invest A/S i betalingsstandsning og et krav på ca. FF 289 millioner i Accumulator Finans A/S i betalingsstandsning samt ved skrivelse af 18. februar 1992 indgivet konkursbegæring mod Accumulator Invest A/S i betalingsstandsning. Af et af advokat Allan Philip udarbejdet notat i anledning af det rejste habilitetsspørgsmål fremgår, at CIF er et datterselskab af Accumulator Invest, der havde aktiemajoriteten i selskabet. CIF's administrator har gennem sin franske advokat antaget Philip & Partnere som advokat i Danmark. Advo-

katkontoret har ikke været advokater for [redacted] Tiltalte personligt eller for Accumulator Invest i sagen. Af notatet fremgår endvidere, at advokat Philip har været medlem af bestyrelsen for Udgiverselskabet af 18. december 1990 ApS i perioden fra dets stiftelse indtil dets salg af De Bergske Blade ApS til [redacted] Tiltaltes Familiefond omkring nytår 1992. Baggrunden for medlemskabet af bestyrelsen var hans mangeårige medlemskab af bestyrelsen for De Bergske Blade, før disse blev overtaget af [redacted] Tiltalte, og skyldtes et ønske om at bevare en vis kontinuitet i bestyrelsen. Han har således ikke repræsenteret [redacted] Tiltalte, men siddet der i sin personlige egenskab.

De beskikkede forsvarere har til støtte for den nedlagte påstand gjort gældende, at advokat Morten Samuelsson må anses for inhabil efter retsplejelovens § 97, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5. Advokat Samuelsson har været interessent i advokatfirmaet Lett & Co. sammen med advokat John Petersen, der har været forsvarer for tiltalte. Forsvarerne har ikke villet hævde, at advokat Samuelsson fra John Petersen skulle have fået konkrete oplysninger, der har betydning for habilitetsspørgsmålet. Der foreligger imidlertid som følge af det tidligere interessentskab en abstrakt risiko herfor. Advokat Samuelsson har således haft mulighed for at tale med John Petersen om sagen, hvorfor der foreligger en generel risiko for, at der kan være sket diskretionsbrud. Dette er tilstrækkeligt til at statuere inhabilitet. Endvidere vil advokat Samuelssons rolle som anklager som følge af det anførte kunne virke nedbrydende for tilliden til anklagemyndigheden. Bestemmelsen i retsplejelovens § 97 må i øvrigt fortolkes i lyset af blandt andet reglerne i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 6 om "fair trial". Det må derfor kræves, at anklageren i en straffesag ikke alene er upartisk, men også fremstår som sådan, jf. "appearance-princippet", og dette krav opfylder advokat Samuelsson ikke. Advokat Samuelsson er tillige undergivet retsplejelovens § 126, hvorefter en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. De af Advokatrådet vedtagne vejledende etiske regler om god advokatskik - især reglerne om tavshedspligt og interessekonflikter - medfører, at advokat John Petersen ikke ville kunne optræde som anklager

i sagen, og herefter kan advokat Samuelsson ej heller virke som anklager, jf. pkt. 3.2.4 og princippet i pkt. 2.3.3 i de vejledende regler. Landsretten må ved fortolkningen af retsplejelovens § 97 inddrage den materielle standard, der gælder vedrørende god advokatskik efter retsplejelovens § 126. De beskikkede forsvarere har i den forbindelse endvidere henvist til Højesterets dom af 5. maj 1998, gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1998, side 1105.

De beskikkede forsvarere har endvidere gjort gældende, at det forhold, at advokat Samuelsson i dag har kontorfællesskab med advokat Philip, indebærer en risiko for, at han på baggrund af de interesser, som advokat Allan Philip varetager først og fremmest som advokat for CIF, ikke fuldt ud vil kunne leve op til objektivitetskravet i retsplejelovens § 96, stk. 2.

Anklagemyndigheden har til støtte for den nedlagte påstand gjort gældende, at habilitetsspørgsmålet alene skal afgøres efter retsplejelovens § 97, jf. forvaltningslovens kapitel 2. Landsretten skal således ikke tage stilling til spørgsmålet om god advokatskik, der henhører under Advokatnævnet. Det må afvises, at det forhold, at advokat Samuelsson og advokat John Petersen tidligere begge har været interessenter i Lett & Co., i dag kan indebære, at der kan rejses berettiget tvivl om advokat Samuelssons habilitet. Således var advokat John Petersen kun ganske kortvarigt forsvarer for tiltalte, ligesom det må tillægges afgørende betydning, at der er forløbet 7 år. Endvidere må det indgå i vurderingen, at advokat Samuelsson fra marts til juni 1992 befandt sig i New York og intet havde med kontoret i København at gøre. Hertil kommer, at advokat Samuelsson ikke længere er interessent i det pågældende advokatfirma.

Anklagemyndigheden har endvidere bestridt, at advokat Samuelssons aktuelle kontorfællesskab med advokat Allan Philip kan medføre inhabilitet som følge af advokat Philips opgaver først og fremmest som advokat for CIF.

Landsrettens bemærkninger:

Det rejste habilitetsspørgsmål findes at måtte afgøres efter retsplejelovens § 97, jf. forvaltningslovens kapitel 2, idet spørgsmål om god advokatskik henhører under Advokatnævnet, jf. retsplejelovens kapitel 15 b. At anklager og forsvarer i en straffesag har været interessenter i samme advokatfirma, er omstændigheder, der som udgangspunkt er egnede til at vække tvivl om advokaternes upartiskhed, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5. Under de foreliggende konkrete omstændigheder, herunder karakteren og det begrænsede omfang af advokat John Petersens bistand til tiltalte, som denne er beskrevet i advokatens nota af 14. august 1992 til tiltalte, det meget lange tidsrum, der er forløbet, siden bistanden blev ydet, oplysningerne om advokat Samuelssons ophold i USA, hans udtrædelse af interessentskabet og hans funktion under ankesagens behandling, finder landsretten imidlertid ikke, at der består nogen risiko for, at advokat Samuelsson som følge af det ophørte interessentskab i Lett & Co., som anklager skulle være eller kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn, jf. forvaltningslovens § 3, stk. 2. Der findes heller ikke at være oplyst omstændigheder, som giver grundlag for at antage, at tiltalte - hvis advokat Samuelsson virker som anklager under ankesagen - vil blive udsat for en krænkelser som omhandlet i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 6.

Landsretten finder endvidere, at der ikke vedrørende advokat Samuelssons kontorfællesskab med advokatfirmaet Philip & Partnere er godtgjort omstændigheder, som er egnede til at rejse tvivl om hans upartiskhed.

Som følge af det anførte tages forsvarets påstand ikke til følge.

T h i b e s t e m m e s :

Forsvarernes indsigelse mod, at advokat Morten Samuelsson virker som anklagemyndighedens repræsentant under denne ankesag, tages ikke til følge.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsrets kontor, den 20 APR. 1999

P.i.v.

Sagsbehandler

A large black rectangular redaction box covers the signature area below the text 'Sagsbehandler'.