

Vestre Landsret holdt den 8. januar 2010 kl. 11.00 retsmøde på tingstedet i Viborg.

Som dommere fungerede landsdommerne Henrik Estrup, Kristian Petersen og Thomas Jønler.

Som retssekretær fungerede **Medarbejder ved retten**

Retsmødet var offentligt.

V.L. S-1566-09

Anklagemyndigheden

mod

nu afdøde **Erstatningssøgende (E)**

Der fremlagdes:

Processkrift af 9. december og brev af 22. december 2009 fra advokat Michael Juul Erik-sen.

Brev af 21. december 2009 fra Statsadvokaten for Nord- og Østjylland.

Sagens øvrige dokumenter var til stede.

Ved dom afsagt den 4. oktober 2007 af Retten i Aalborg blev **E** frifundet for en tiltale for manddrab.

E fremsatte herefter i medfør af retsplejelovens § 1018 a krav om erstatning og godtgørelse for uberettiget varetægtsfængsling. Kravet blev af anklagemyndigheden alene imødekommet delvis, og spørgsmålet om betaling af den resterende del af kravet blev derfor i medfør af retsplejelovens § 1018 f indbragt for retten. **E** nedlagde under sagen påstand om betaling af yderligere 1.593.190 kr. Anklagemyndigheden påstod frifindelse.

Ved dom afsagt den 25. juni 2009 af Retten i Aalborg blev [REDACTED] E [REDACTED] tilkendt yderligere 449.990 kr. i erstatning og godtgørelse med nærmere angivne renter.

Dommen blev af Statsadvokaten for Nord- og Østjylland den 2. juli 2009 indbragt for landsretten med påstand om frifindelse. Ved brev af 6. juli 2009 ankede også [REDACTED] E [REDACTED] dommen, idet påstanden for byretten blev gentaget.

Den 14. november 2009 afgik [REDACTED] E [REDACTED] ved døden.

[REDACTED] E's [REDACTED] beskikkede advokat, advokat Michael Juul Eriksen, rettede herefter ved brev af 20. november 2009 henvendelse til statsadvokaten med forespørgsel om, hvorvidt anklagemyndighedens anke efter [REDACTED] E's [REDACTED] død blev opretholdt, hvilket statsadvokaten den 7. december 2009 bekræftede.

Advokat Michael Juul Eriksen har herefter ved processkrift af 9. december 2009 nedlagt påstand om, at anklagemyndighedens anke afvises, idet det samtidig er tilkendegivet, at [REDACTED] E's [REDACTED] anke frafalder under forudsætning af, at anklagemyndighedens anke bortfalder. Advokat Michael Juul Eriksen har i processkriftet og i et brev af 22. december 2009 til støtte for sin påstand henvist til, at sagen i medfør af retsplejelovens § 1018 f, stk. 3, behandles i strafferetsplejens former, og at bestemmelsen i retsplejelovens § 906, stk. 3, derfor er til hinder for, at anklagemyndighedens anke til skade for nu afdøde kan opretholdes.

Statsadvokaten har i et brev af 21. december 2009 bestridt, at der er grundlag for at afvise anklagemyndighedens anke, og har nærmere begrundet dette standpunkt.

Sagen er berammet til hovedforhandling i landsretten den 24. og 25. februar 2010.

Landsretten afsagde

Kendelse:

Ifølge retsplejelovens § 1018 f, stk. 3, behandles sager om erstatning for uberettiget frihedsberøvelse i strafferetsplejens former.

I Betænkning nr. 801 fra 1977 om erstatning i anledning af strafferetlig forfølgning er der side 42 om baggrunden for denne bestemmelse henvist til erstatningssagens nære sammenhæng med strafforfølgningen. Hverken betænkningen eller lovforslaget (Folketingstidende 1977-1978, Tillæg A, spalte 2404-2405) indeholder i øvrigt bidrag til den nærmere forståelse af bestemmelsens rækkevidde.

Det fremgår imidlertid af Højesteretspraksis, at det ikke er alle straffeprocessens bestemmelser, der finder anvendelse på behandlingen af en sag om erstatning m.v. for uberettiget frihedsberøvelse. Der henvises herved til Højesterets kendelse gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1998, side 229, og Højesterets kendelse af 24. november 2009 i sag 175/2009.

En civilretlig ankesag om erstatning bortfalder ikke, fordi en af parterne dør. Tvisten i denne sag er af civilretlig karakter, og det ændrer ikke herved, at kravet har særlig hjemmel i retsplejelovens § 1018 a. Den omstændighed, at **E** er afgået ved døden, er ikke til hinder for, at ankesagen vil kunne behandles på forsvarlig vis. Det gælder uanset, at hovedspørgsmålet i sagen er, om **E** har udvist egen skyld i forbindelse med anholdelsen og den efterfølgende varetægtsfængsling, og om normalerstatningen derfor skal nedsættes. **E** har således bl.a. for byretten afgivet en fyldig forklaring om baggrunden for de handlinger, som anklagemyndigheden har fundet mistankepådragende, og som har været årsag til, at anklagemyndigheden ikke har villet udbetale normal, endsige forhøjet erstatning.

På denne baggrund kan bestemmelsen i retsplejelovens § 906, stk. 3, ikke anses at være til hinder for, at anklagemyndighedens anke til frifindelse fremmes, og landsretten tager derfor ikke advokat Michael Juul Eriksens påstand om afvisning af anklagemyndighedens anke til følge.

Th i b e s t e m m e s:

Påstanden om afvisning af anklagemyndighedens anke tages ikke til følge.

Sagen udsat til hovedforhandling den 24. og 25. februar 2010.

Henrik Estrup

