

Ankemeddelelse af 20.1.1992 fra sa.
Stadfæstet ved V.L.s dom af 10.06.92

Den 14. januar 1992 blev i retten i Brødstrup i straffesag
nr. 169/1991:

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr.

Adresse 1

By 1

afsagt sålydende

D O M :

Under denne sag, der er behandlet under medvirken af domsmænd, tiltales **Tiltalte** ifølge anklageskrift af 24. oktober 1991 fra politimesteren i Horsens til straf for overtrædelse af **straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, for underslæb**, ved i perioden fra den 25. april til den 12. juni 1991 uretmæssigt at have forbrugt 89.631,01 kr., idet Den Danske Bank, **By 2**, den 25. april 1991 ved en fejl overførte 100.260,28 kr. for meget til konto nr. **Anonymiseret**, Jyske Bank i **By 3**, tilhørende **By 1** Murer- og Tømrerforretning ApS, hvori tiltalte er direktør, og hvorefter han tilegnede sig og forbrugte pengene, således at der den 12. juni 1991 kun var 10.629,27 kr. tilbage.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har forklaret, at han er direktør og eneandpartshaver i **By 1** **■** Murer- og Tømrerforretning ApS. Det er et lille firma med 1 - 2 ansatte ud over ham selv. Selskabet har adresse på hans bopæl. Den konto, der er anført i anklageskriftet, tilhører selskabet og er selskabets eneste bankkonto. Han har ikke selv anden bank- eller girokonto. I foråret 1991 udførte selskabet en tilbygning for **By 1 Virksomhed 1** v/ **Person 1** **■**. Ordren var i alt på ca. 313.000 kr., der på sædvanlig vis skulle betales i rater. Den 29. april 1991 skulle der fra **Person 1's** **■** pengeinstitut overføres et beløb på 100.260,28 kr. Beløbet svarede til rate 3 med tillæg for en lille ekstraregning. Det skulle indsættes på selskabets konto i Jyske Bank. Imidlertid blev beløbet overført 2 gange, hvilket tiltalte ikke blev opmærksom på, før han lørdag den 25. maj 1991 kort før midnat vendte hjem og så et anbefalet brev fra Den Danske Bank. I dette brev gjorde Den Danske Bank opmærksom på forholdet og bad ham returnere det fejlagtigt fremsendte beløb. Om søndagen gennemgik han sine bilag og konstaterede da, at det var rigtigt, at beløbet var blevet overført 2 gange. I forbindelse med overførslen havde han kun fået meddelelse om 1 overførsel. Det fremgik, at Den Danske Bank også havde rettet henvendelse til Jyske Bank, hvilket tiltalte mente var uforskammet, og han følte sig beskyldt for at have gjort noget ulovligt. Han mente, at Den Danske Bank passende kunne have kontakttet ham telefonisk først og drøftet sagen. Han meddelte derfor Jyske Bank, at den ikke skulle tilbageføre beløbet. Han foretog sig ikke noget efter at have modtaget endnu en rykkerskrivelse af 27. maj 1991 fra Den Danske Bank og i fortsættelse heraf gentagne telefonopringninger. Heller ikke efter et brev af 31. maj 1991 fra bankens advokat, advokat Weber Carlsen, foretog han sig noget. I tidsrummet frem til den 31. maj 1991 var der tilstrækkeligt på kontoen til at tilbagebetale beløbet. Derefter falder indeståendet, indtil det den 12. juni 1991 var på ca. 10.000 kr. Dette beløb foretog Den Danske Bank udlæg i. De penge, der var blevet trukket på kontoen, var brugt til betaling af selskabets gæld. Det kan godt passe, at der i løbet af ca. halvanden måned frem til den 12. juni 1991 er foretaget træk på kontoen på i alt ca. 614.000 kr. Det er der ikke noget usædvanligt i. Han har ikke trukket beløb ud til eget forbrug, men han har betalt næsten al firmaets gæld. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvorvidt det er rimeligt, at han således har brugt de penge, som fejlagtigt er blevet overført. Den 4. maj 1991 fik han udbetalt 4. rate på 36.600 kr. fra **Person 1** **■**

■. Han blev sat fra arbejdet i midten af maj måned 1991. Han har opgjort sit resttilgodehavende hos ■ Person 1 ■ til ca. 40.000 kr.

Retten's begrundelse og konklusion:

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at beløbet på 100.260,28 kr. den 25. april 1991 er blevet overført til kontoen i Jyske Bank ved en fejltagelse, og at tiltalte først fik kendskab hertil, da han den 25. maj 1991 modtog brevet fra Den Danske Bank. Da beløbet derfor ikke findes at have været betroet selskabet, som tiltalte er direktør og eneanpartshaver for, som angivet i straffelovens § 278, stk. 1, nr. 3, frifinder retten tiltalte.

T H I K E N D E S F O R R E T :

Tiltalte ■ frifindes.

Det offentlige betaler sagens omkostninger, herunder 2.500 kr. med tillæg af moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Sigurd Trolle, Kolding, og 500 kr. med tillæg af moms til advokat Jens Bølling-Ladegaard, Brødstrup, der tidligere har været beskikket.

■ Dommer