



D O M

afsagt den 10. juni 1992 af Vestre Landsrets 5. afdeling  
i ankesag S 238/1992

Anklagemyndigheden  
mod

**Tiltalte**.

Den indankede dom er afsagt den 14. januar 1992 af retten  
i Brødstrup.

Også for landsretten er sagen behandlet under medvirken  
af domsmænd.

Anklagemyndigheden har principalt påstået tiltalte dømt  
efter anklageskriftet og har subsidiært påstået forholdet  
henført under straffelovens § 277.

Tiltalte har påstået frifindelse.

Det er oplyst, at **By 1** Murer- og Tømrerforretning ApS  
den 9. juni 1992 efter forlig med Den Danske Bank til  
fuld og endelig afgørelse har betalt 100.260,28 kr.,  
svarende til det fejlagtigt overførte beløb.

Tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret  
som i 1. instans. Han har supplerende forklaret, at de  
første to rater var blevet betalt med check fra **Person 1**.  
**Person 1**. Han måtte rykke for betaling af 3. rate

på 100.260,28 kr., og det blev på byggepladsen aftalt, at **Person 1's** ægtefælle, **Person 2**, skulle bede Den Danske Bank om at overføre beløbet til tiltaltes selskabskonto i Jyske Bank. Nogle dage senere modtog han en meddelelse fra Jyske Bank om, at der på kontoen var indgået 100.260,28 kr. til dækning af 3. rate. Han har ikke før den 25. maj 1991 været bekendt med, at beløbet var indgået to gange på kontoen. Årsagen til, at han først den 9. juni 1992 betalte beløbet tilbage til Den Danske Bank var, at han ikke kunne acceptere at skulle betale renter og omkostninger af beløbet, idet overførslen skyldtes en fejl fra bankens side.

Landsretten skal udtale:

Tiltaltes forbrug af det i sagen omhandlede beløb fandt sted, efter at han var blevet opmærksom på, at der ved en fejltagelse var sket overførsel 2 gange af de ca. 100.000 kr. til selskabets konto, og han var ved forbruget klar over, at han disponerede uretmæssigt. Det tiltrædes imidlertid, at beløbet under de angivne omstændigheder ikke kan anses for at være betroet selskabet som angivet i straffelovens § 278, stk. 1., nr. 3, og at tiltalte derfor frifindes for tiltalen for underslæb.

I anklagemyndighedens ankemeddelelse er det angivet, at tiltalte sættes under tiltale i overensstemmelse med det i byretten fremlagte anklageskrift og at forholdet subsidiært påstås henført under straffelovens § 277. Der kan ikke gives forsvareren medhold i, at den subsidiære tiltale er så mangelfuldt affattet i relation til kravene i retsplejelovens § 926, jfr. § 831, stk. 1, nr. 3, at tiltalte allerede af denne grund skal frifindes. Tiltaltes udnyttelse af muligheden for at hæve det fejlagtigt indsatte beløb på selskabets konto findes imidlertid ikke at kunne anses som eller sidestilles med

tilegnelse af en fremmed rørlig ting og tiltalte fri-  
findes derfor også for den subsidiære tiltale.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Den indankede dom stadfæstes.

Det offentlige skal betale sagens omkostninger for lands-  
retten.

Rørdam

Poul Søgaard

Bjerg Hansen

(kst.)

-----