



D O M

afsagt den 12. december 2003 af Retten i Århus, 8. afdeling,

i sag nr.

BS 8-5324/2002:

Scandinavian TV Organisation against Piracy
- Denmark I/S (STOP I/S)

Toftbæksvej 2

2800 Lyngby

mod

Svend Jensen

c/o Gaz Station

Åboulevarden 21

8000 Århus C

og

Henrik Gråbæk

Fjordgate 70

7010 Trondhjem

Norge

Sagens baggrund og parternes påstande:

Sagen er anlagt den 7. oktober 2002.

Under sagen har sagsøgeren, Scandinavian TV Organisation against Piracy - Denmark I/S (STOP I/S), påstået de sagsøgte Svend Jensen og Henrik Gråbæk dømt til in solidum at betale 105.000 kr. med nærmere angiven forrentning.

De sagsøgte har påstået frifindelse.

Sagen drejer sig om, hvorvidt der den 13. og 14. oktober 2001 blev vist en tv-transmitteret boksetransmission, herunder en kamp mellem Mike Tyson og Brian Nielsen, i en restauration kaldet Liberty i Århus - en kamp, sagsøgeren har ophavsrettighederne til - og om de sagsøgte i givet fald kan gøres erstatningsansvarlige herfor.

Oplysningerne i sagen:

Under sagen er der afgivet forklaring af nedennævnte vidner.

Dommen gengiver ikke de fremlagte dokumenter.

Niels Jørgen Langkilde har bl.a. forklaret, at han er koncerninformationschef

for blandt andet Viasat A/S. Boksekampen var det hidtil største tv-sportsarrangement i Danmark, og det gav af samme grund anledning til stor omtale i mediernes. Sagsøgeren havde en række kontrollanter ude for at overvåge såvel aftalte som uretmæssige forevisninger af kampen. Bilag 1 blev brugt i forhold til alle virksomheder, som ønskede tilladelse til at vise boksearrangementet, og af kontrolhensyn var det den betingelse, at der blev betalt i forhold til det antal gæster, brandmyndighederne havde godkendt lokalerne til. Arrangementet dækkede i alt ca. 1 døgn boksning, men den særlige del, der skulle betales særskilt for, startede omkring kl. 18 på en særlig kanal og krævede et særligt dekoderkort.

Svend Jensen har bl.a. forklaret, at han tilfældigt kom i kontakt med personer i Liberty ApS' bestyrelse, og han blev senere anmodet om at blive bestyrelsesformand, hvilket han indvilgede i. Anpartshaverne i Liberty var på daværende tidspunkt **Person 1**, Palace Pool Hall og Henrik Gråbæk. Hvervet var ulønnet, men han fik ret til at købe en anpartspost på 9%. Et køb blev dog ikke til noget som følge af de senere økonomiske problemer. Hans opgave var især at finde kvalificerede medarbejdere til virksomheden, hvor han kom ca. en gang om måneden. Han indfandt sig derudover lejlighedsvis som gæst, men havde ikke noget med den daglige drift at gøre og var heller ikke bestyrer. Han var medlem af bestyrelsen i perioden 29. juni 2001 til 1. marts 2002, hvor den ansvarlige for virksomhedens daglige drift var **Person 2**. På et tidspunkt var **Person 3** trådt til, men denne blev syg, og det var en noget forvirret tid, fordi der var flere ledere på tale i den pågældende periode, som han var med til at ansætte, men de kan være rejst igen kort tid efter. Han havde derfor ikke helt styr på, hvem der var daglig leder, selv om han erkender, at det hørte under hans ansvar som bestyrelsesformand. En uge efter han var fratrådt bestyrelsen, fik han brev fra sagsøgerens advokat. Han kan ikke forklare, hvorfor han i svaret herpå stadig betegner sig som bestyrelsesformand. Han mener ikke, at han i bestyrelsesperioden havde en egentlig checkfuldmagt, men han havde i en periode fuldmagt fra Palace Pool Hall til at udskrive checks og har også gjort det i nogle tilfælde. Han var bekendt med, at der den 14. oktober 2001 skulle afholdes et arrangement, men kendte i øvrigt ikke nærmere hertil. Han var ikke i restauranten den pågældende aften, men har efterfølgende hørt, at der skulle være blevet vist boksekamp for de tilstedeværende.

Henrik Gråbæk har bl.a. forklaret, at han ikke ved, hvem der efter oktober 2001 havde ansvaret for den daglige ledelse i selskabet, idet han ikke selv havde tilknytning hertil, efter at han blev afskediget efter længerevarende sygdom, således som det fremgår af det fremlagte referat. Han har dog måske været med til enkelte "mandagsmøder" efter sin udtræden. Han forventede, at advokat Henrik Steen Jensen umiddelbart efter opsigelsen ville sørge for, at han blev afmeldt som direktør i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Først lang tid senere blev han klar over, at han stadigvæk stod opført som direktør og forsøgte at formå **Person 4** og **Person 3** til at berigtige for-

holdet, men det endte med, at han selv måtte kontakte Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, før han blev afmeldt. Person 2 var ansat i starten 2001 med en prøvetid på 3 måneder, men han ved ikke, om Person 2 var tilknyttet virksomheden i en længere periode. Han havde på et tidspunkt ret til at udstede checks i selskabet og kan også godt have gjort det i enkelte tilfælde. Han var ejer af 15 % af anparterne i selskabet. Han var til stede som gæst i Liberty den 14. oktober 2001, hvor han kom kortvarigt om eftermiddagen og igen sent om aftenen, måske omkring midnat. I Liberty har der i lang tid været opstillet 2 storskærme, og det var også tilfældet den pågældende dag. På skærmene vises forskellige TV-udsendelser, og der var ikke gjort specielle foranstaltninger den dag, boksekampen fandt sted. Den pågældende dag fejrede Liberty et jubilæum i anledning af en ombygning, der var sket 1 år tidligere, og det er muligt, at der var sat et skilt op om, at der var privat fest den pågældende dag. Han ved ikke, hvem der var daglig leder på dette tidspunkt. Da brandinspektør Kejser kom til stede, kendte denne ham, og han viste derfor Kejser rundt i lokalerne og følte et ansvar for, at forholdene blev bragt i orden, selv om han ikke havde noget at gøre med arrangementet. Efter arrangementet kom der et bødeforelæg, stilet til ham eller Liberty, og han mener, der blev betalt en bøde på 5.000 eller 10.000 kr. Muligvis betalte han selv bøden som følge af, at han følte et vist ansvar for sagen, da han fortsat havde stået opført som direktør.

Vidne 1 har bl.a. forklaret, at han i en årrække har været ansat i detektivbureauet PI-Consult. Den dag, boksekampen blev vist, besøgte han 8-10 forskellige etableringer. Han kender Liberty og gik først om til bagsiden, hvor han gennem de lukkede vinduer kunne høre gonggongen mellem de enkelte runder i en boksekamp. Så gik han om foran, hvor der ved indgangen stod to kontrollører, som fortalte, at der ikke var adgang, idet der blev afholdt et privat arrangement i forbindelse med en fødselsdag. Gennem den åbne dør så han en skærm inde i lokalet, hvor der blev vist boksnings, og han kunne på skærmen se Viasats logo. Der var nok ca. 70 personer i lokalet.

Beredskabsinspektør Preben Kejser har bl.a. forklaret, at han sammen med en kollega og en politiassistent indfandt sig i Liberty den 14. oktober 2001 kl. 1. Han bad straks om at se driftsjournalen, der blandt andet skal vise, hvem der er ansvarshavende den pågældende aften, men den fandtes ikke. Han bad om at tale med den ansvarlige, og Henrik Gråbæk kom hen og fortalte ham, at det var ham. Han konstaterede en række mangler, bl.a. i form af manglende nødbelysning, og gav Gråbæk en frist på 30 minutter til at bringe forholdene i orden. I lokalerne var opstillet en storskærm, som dog ikke var i brug, og der var ikke tegn på, at der netop havde været vist noget. Nogle dansede på et dansegulv, og han bemærkede, at indretningen ikke var som i den godkendte pladsfordelingsplan. Han forlod stedet ca. en halv time, men da han vendte tilbage, var de påtalte forhold ikke udbedret. Han nedlagde derfor forbud mod at benytte lokalerne til ophold for mere end 150 personer. Han foretog en skønsmæssig optælling af de tilstedeværende, hvis antal lå

lige omkring 150 personer, og derfor meddelte han dørmændene, da han gik, at der ikke måtte lukkes gæster ind, før nogle havde forladt stedet. Efterfølgende blev der udstedt et bødeforelæg, der ham bekendt er betalt.

Parternes synspunkter:

Sagsøgeren har i sit påstandsdokument anført:

- At** sagsøgte ikke har søgt tilladelse til den foretagne storskærmsvisning,
- at** sagsøgte har foretaget visning som led i sagsøgtes erhverv,
- at** ViaSat A/S har erhvervet rettighederne til boksegallaen, og at alene en aftale med ViaSat A/S berettiger sagsøgte til at foretages visning, en,
- at** ViaSat A/S som rettighedshaver kan overdrage retten til retsforfølgning til sagsøger,
- at** sagsøger er et interessentskab, som ejes 50% af ViaSat A/S og 50% af Canal Digital A/S,
- at** sagsøgtes visning af arrangementet er en overtrædelse af Opretslovens §§ 1 og 2 og 76,
- at** sagsøger kan begære betaling i overensstemmelse med betalingsvilkårene, jfr. bilag 1 samt OPL § 83, stk. 1,
- at** sagsøger endvidere har krav på betaling for ikke-økonomisk skade og markedsforstyrrelse, jfr. OPL § 83, stk. 3,
- at** sagsøgte har overtrådt Markedsføringslovens § 1, idet sagsøgte som erhvervsdrivende virksomhed har tilsidesat god markedsføringsskik,
- at** sagsøgte kan kræve betaling og erstatning i medfør af Markedsføringslovens § 13, stk. 2, herunder også for markedsforstyrrelse og ikke økonomisk skade,
- at** sagsøgte har bevisbyrden for, at der var mindre en 150 personer til stede til boksearrangementet.
- at** begge de sagsøgte er solidarisk ansvarlige for arrangementets afholdelse den 13. og 14. oktober 2001, idet de sagsøgte har været tilmeldt henholdsvis som bestyrelse og direktion og har været/burde være vidende om, hvad der foregik i lokalerne, ligesom det konstateres, at sagsøgte 2 officielt er den, der er udpeget til at være ansvarlig for arrangementet, og som efterfølgende er sigtet, jfr. sagens bilag 7.

Sagsøgte Svend Jensen har i sit påstandsdokument anført:

- At** restaurationsaktiviteten Liberty var ejet af og blev drevet af Anpartsselskabet af 8.8.1998 ApS fra lokalerne på Åboulevarden 23, jf. bilag A og B,
- at** et selskabs forpligtelser og ansvar påhviler selskabet og ikke dets

ejere eller ansatte eller andre løst tilknyttede,

- at ansvaret for handlingerne i og forpligtelser opstået i restaurationsaktiviteten Liberty's regi således påhviler Anpartsselskabet af 8.8. 1998 ApS,
- at sagsøgte I desuden aldrig har været bestyrer af Liberty, jf. bilag F, eller direktør i Anpartsselskabet af 8.8. 1998 ApS, jf. bilag D, men blot var tilknyttet som selvstændig konsulent,
- at sagsøgte I ikke var vidende om den påståede visning/overtrædelse,
- at sagsøgte I hverken i sin egenskab af selvstændig konsulent eller bestyrelsesformand i Anpartsselskabet af 8.8. 1998 er ansvarlig for selskabets handlinger, herunder den påståede overtrædelse af ophavsretsloven.

Såfremt Retten trods ovenstående mod forventning måtte finde, at sagsøgte I er ansvarlig, gøres det gældende,

- at sagsøger ikke er berettiget til godtgørelse for ikke-økonomisk skade samt markedsforstyrrelser, jf. ophavsretslovens § 83 stk. 3,
- at der ikke er handlet i strid med markedsføringsloven, jf. også Sø- og Handelsrettens henvisning til byretten, jf. bilag E,
- at sagsøger ikke har løftet bevisbyrden for, at antallet af personer til stede var 150, og ikke de i bilag 8 angivne 70 personer,
- at det påståvnte beløb således er udokumenteret og for stort.

Henrik Gråbæk har til støtte for sin påstand anført, at han efter at være blevet sygemeldt og opsagt fra virksomheden ikke havde noget med restaurationsens drift at gøre og derfor ikke kan gøres ansvarlig for den påståede visning. Han var der tilfældigt som gæst den aften, hvor boksekampen fandt sted, men havde ikke i øvrigt noget med arrangementet at gøre og var ikke klar over, at han fortsat stod opført som direktør i selskabet.

Retten's begrundelse for afgørelsen:

Efter **Vidne 1's** sikre forklaring og rapport om, at han om aftenen den 13. oktober 2001 hørte gong-gong lyde og gennem en åben dør så Viasats logo og en transmission af en boksekamp på en opstillet skærm, finder retten det bevist, at den omtvistede boksetransmission, herunder boksekampen mellem Mike Tyson og Brian Nielsen, blev vist i "Liberty" den pågældende aften.

Der var ikke indgået aftale herom med sagsøgeren som rettighedshaver, hvorfor visningen var uberettiget, og sagsøgeren må derfor anses berettiget til at gøre et ophavsretsmæssigt ansvar gældende mod andre end det selskab, der forestod driften af Liberty.

Henrik Gråbæk var på tidspunktet for visningen af kampen fortsat tilmeldt som direktør i og var medejer af anpartsselskabet af 8.8.1998 ApS, som rådede over de lokaliteter, hvor visningen fandt sted, og det må lægges til grund, at han også efter afskedigelsen deltog i selskabets daglige drift, herunder ved betaling af regninger. Han var til stede ved 1-tiden, da brandmyndighederne kom til stede, og det lægges efter beredskabsinspektør Kejsers forklaring til grund, at Gråbæk selv præsenterede sig som ansvarlig for arrangementet.

På denne baggrund må Gråbæk anses erstatningsansvarlig for den uberettigede visning.

Det bemærkes herved, at der ikke foreligger oplysninger om andre personer, der på dette tidspunkt skulle have forestået den reelle ledelse af selskabet.

Svend Jensen har erkendt, at han som bestyrelsesformand ikke opfyldte pligten til at sørge for, at selskabet til enhver tid havde en ansvarlig, daglig ledelse. Det må også lægges til grund, at Jensen har udført aktiviteter for selskabet i videre omfang, end han har givet indtryk af.

Mod Jensens benægtelse er der imidlertid ikke grundlag for at statuere, at han som bestyrelsesformand havde et sådant forudgående kendskab til eller deltog i arrangementet eller planlægningen heraf på en sådan måde, at han kan anses erstatningsansvarlig for den uberettigede visning. Svend Jensen kan heller ikke på andet grundlag anses erstatningsansvarlig for visningen.

Svend Jensen frifindes derfor.

Det er ubestridt, at sagsøgeren krævede og fik betaling med 350 kr. pr. person, som de pågældende lokaliteter var godkendt til af brandmyndighederne i de tilfælde, hvor der blev indgået aftaler om boksetransmissionen.

Retten tager udgangspunkt heri for så vidt angår det vederlag, sagsøgeren har krav på efter ophavsretslovens § 83, stk. 1.

Det lægges efter beredskabsinspektør Kejsers forklaring til grund, at der ved 1-tiden - kort efter hovedkampens afslutning - var omkring 150 personer i lokalet, og det er derfor ubetænkeligt at lægge til grund, at et tilsvarende antal, svarende til det godkendte antal personer for lokalet, så transmissionen eller dele heraf.

Sagsøgerens vederlag fastsættes derfor med udgangspunkt i 150 personer á 350 kr., eller 52.500 kr.

Sagsøgeren har endvidere krav på erstatning efter § 83, stk. 1, mens der ikke findes grundlag for godtgørelse efter § 83, stk. 3.

Erstatningen fastsættes skønsmæssigt, således at det beløb, sagsøgeren tillægges, samlet fastsættes til 75.000 kr. med renter som påstået.

Der afsiges herefter dom i overensstemmelse hermed.

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte **Henrik Gråbæk** skal inden 14 dage til sagsøgeren **Scandinavian TV Organisation against Piracy - Denmark I/S (STOP I/S)** betale 75.000 kr. med procesrente heraf fra den 7. oktober 2002 til betaling sker og sagens omkostninger med 13.000 kr.

Sagsøgte **Svend Jensen** frifindes.

Inden 14 dage skal sagsøgeren betale sagens omkostninger til denne sagsøgte med 13.500 kr.

Dommer