



Udskrift af dombogen

Adv. Ci 0100-70300-00079-14

DOM

afsagt den 15. januar 2015 i sag

SS 2-13706/2014

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. 1

Adresse 1

2000 Frederiksberg

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. maj 2014.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 81 stk. 7,

ved den 29. januar 2014 ca. kl. 16.30 på Christiansborg Slotsplads i København, ved vold eller trussel om vold at have overfaldet medlem af borgerrepræsentationen Vidne 1, idet tiltalte skubbede Vidne 1, samt tildelte ham 2-3 slag i hovedet i anledning af Vidne 1's ytringer i den offentlige debat i forbindelse med salget af DONG.

2.

straffelovens § 119 stk. 1,

ved den 10. maj 2014 ca. kl. 15.15 på Gammel Strand ud for nr. 40 i København, ved vold eller trussel om vold at have overfaldet det tilstedeværende politipersonale, idet tiltalte i en afstand af ca. 15 meter kastede en glasflaske mod politiet, som knustes mod jorden ca. 1 meter fra det tilstedeværende politi.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne, [Vidne 1], [Vidne 2], [Vidne 3], politiassistent [Vidne 4], politibetjent [Vidne 5], [Vidne 6], [Vidne 7], [Vidne 8], [Vidne 9], [Vidne 10], politiassistent [Vidne 11], [Vidne 12] og [Vidne 13].

Forklaringerne gengives ikke i dommen, idet rettens gengivelse af disse er blevet lydoptaget.

Oplysningerne i sagen

Forhold 1

Af anmeldelsesrapport af 6. februar 2014 fremgår, at [Vidne 1] den 31. januar 2014 kl. 15.15 indgav politianmeldelse imod tiltalte for vold begået den 29. januar 2014 kl. 16.30.

Der er dokumenteret politiattest af 13. februar 2014 vedrørende [Vidne 1's] henvendelse på skadestuen den 31. januar 2014 kl. 17:54, hvoraf blandt andet fremgår:

"...5. Det objektive fund:

Ansigt: Lille bule ved venstre kindben, intet sår. Normalt sammenbid og ingen mistanke om fraktur af ansigsskelettet....".

Der er dokumenteret foto af [Vidne 1's] ansigt optaget af politiet den 31. januar 2014.

Der er dokumenteret fotos fra demonstrationen fra Jyllandspostens hjemmeside og fra Facebook.

Forhold 2.

Der er dokumenteret fotos fra hændelsesforløbet på Gl. Strand.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han læser på HF og er lidt over halvvejs. Bagefter vil han læse idræt på Københavns Universitet. Han deler en lejlighed med en kammerat. Han har en fast kæreste. Han har ikke børn. Han er ikke medlem af et politisk parti og er heller ikke politisk aktiv. Han kommer ikke i Ungdomshuset. Han har spillet 1 - 2 koncerter i Ungdomshuset. Han deltog i demonstrationerne, fordi han er politisk interesseret.

Tiltalte er tidligere straffet

ved Roskilde Rets dom af 18. juni 2012 efter straffelovens § 119 stk. 1, og § 124, stk. 2, jf. § 21, med fængsel i 3 måneder, hvoraf 2 måneder blev gjort betinget i 1 år på vilkår bl.a. om 80 timers samfundstjeneste. Det er oplyst, at samfundstjenesten er afviklet.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 10. maj 2014 til den 4. juni 2014.

Rettens begrundelse og afgørelse

Ad forhold 1

Domsmandsretten lægger på baggrund af forklaringerne og sagens øvrige oplysninger til grund som bevist, at der den pågældende dag var en anmeldt demonstration imod salget af statens aktier i Dong på Christiansborg Slotsplads og at [Vidne 1] og hans partifæller, vidnerne [Vidne 3] og [Vidne 12], som var for salget af Dong, indfandt sig på slotspladsen ved rytterstatuen, hvor de begyndte at spraymale et banner med ordene "Ja til salg af Dong" eller lignende. Efter forklaringerne lægges det til grund, at tiltalte, der var imod salget af Dong, huggede banneret, der ikke var skrevet færdigt, og løb ind i folkemængden med det, og at tiltalte blev eftersat af [Vidne 12], som fik taget banneret tilbage fra tiltalte. Det lægges til grund, at tiltalte har erkendt, at han derefter kom i diskussion med [Vidne 1], fordi tiltalte ikke syntes, at [Vidne 1] og hans partifæller burde have lov til at være til stede på slotspladsen under en demonstration imod salget af Dong, og at han lagde en hånd på [Vidne 1's] skulder, samt at tiltalte vidste, at [Vidne 1] var politiker og at han gik ind for salget af Dong. Det lægges efter [Vidne 1's] forklaring til grund, at han forsøgte at filme noget af hændelsesforløbet med sin telefon. Det lægges endvidere til grund, at flere af de afgivne forklaringer er indbyrdes modstridende.

To dommere udtaler herefter:

På den baggrund, der er anført ovenfor, og især efter forklaringerne fra [Vidne 1] og vidnet, BT-journalisten [Vidne 2], der var tæt på parterne, findes det bevist, at tiltalte mange gange skubbede hårdt til [Vidne 1] med begge hænder på [Vidne 1's] overkrop og at [Vidne 1] hverken slog eller skubbede til tiltalte i forbindelse med parternes diskussion. Efter [Vidne 1's] egen forklaring sammenholdt med politiattesten og de øvrige forklaringer finder vi det ikke bevist, at tiltalte har tildelt [Vidne 1] slag i hovedet.

På det grundlag og da det er almindeligt kendt, at [Vidne 1] er medlem af borgerrepræsentationen i København og da tiltalte har erkendt, at hans handlinger udsprang af [Vidne 1's] ytringer i anledning af den offentlige debat i forbindelse med salget af Dong, finder vi det bevist, at tiltalte er skyldig i tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 81 stk. 7, ved at have skubbet mange gange hårdt til [Vidne 1] med begge hænder mod [Vidne 1's] overkrop.

En dommer udtaler:

Der er afgivet flere indbyrdes modstridende forklaringer om hændelsesforløbet og om, hvem der var de aggressive. Efter forklaringerne må det lægges til grund, at der var flere personer udover tiltalte og **Vidne 1**, der var involveret i hændelsesforløbet. Politianmeldelsen er først indgivet to dage efter episoden. Politiaattesten beskriver en bule på kinden. Det lægges til grund, at **Vidne 1** har forklaret, at bulen er forårsaget af et slag fra tiltalte, men at han ikke lagde mærke til, at han fik slaget, samt at han herudover fik et slag mod hagen af tiltalte. På den baggrund og især på baggrund af forklaringerne fra vidnerne, **Vidne 2**, politiassistent **Vidne 11**, og **Vidne 13**, finder jeg det ikke bevist med den til domfældelse fornødne sikkerhed, at tiltalte har overfaldet **Vidne 1** med skub og slag som beskrevet i tiltalen. Jeg stemmer derfor for at frifinde tiltalte i forhold 1.

Der afsiges om skyldsspørgsmålet dom efter stemmeflertallet.

Ad forhold 2

Efter forklaringerne sammenholdt med de i øvrigt foreliggende oplysninger lægges det til grund, at der havde været demonstrationer imod bl.a. racisme på Christiansborg Slotsplads den pågældende dag og at grupper af demonstranter og moddemonstranter efterfølgende befandt sig på Højbro Plads og i gaderne omkring Gl. Strand, at der havde været ballade og slagsmål og at politiet var massivt til stede for at sikre den offentlige ro og orden.

På baggrund af forklaringerne fra politiassistent **Vidne 4** og politibetjent **Vidne 5** sammenholdt med de øvrige forklaringer og sagens øvrige oplysninger, lægges det til grund, at tiltalte og en gruppe mennesker kom løbende fra Højbro Plads ned ad Gl. Strand, hvor politiet, herunder vidnerne, tilbageholdt en gruppe nynazister, at betjentene råbte til tiltalte og de øvrige, der kom løbende fra Højbro Plads, flere gange, at det var politiet og at de skulle holde sig væk, at tiltalte og gruppen fra Højbro Plads derefter stoppede op, og at tiltalte derefter fra en afstand på ca. 15 meter kastede en glasflaske imod betjentene, at flasken knustes mod jorden tæt på politiassistent **Vidne 4**, der måtte flytte sig for at undgå at blive ramt, at tiltalte og den øvrige gruppe derpå vendte sig om og løb tilbage mod Højbro Plads, samt at tiltalte straks blev eftersat og anholdt.

På det grundlag findes det bevist, at tiltalte var klar over, at det var politiet, som han kastede glasflasken imod. Tiltalte findes herefter skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 119, stk. 1, jf. til dels § 81 stk. 7.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på som en skærpende omstændig-

hed i forhold 1, at volden blev udøvet i anledning af [Vidne 1's] politiske ytringer i den offentlige debat, og i forhold 2 på forholdets karakter og tiltaltes tidligere dom for ligeartet kriminalitet.

Thi kendes for ret:

[Tiltalte] straffes med fængsel i 3 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 30.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, Kåre Pihlmann. Et tidligere udlagt salær på 11.050 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Knud Foldschack, udredes endeligt af tiltalte.

Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Københavns Byret, den 21. januar 2015

Anonymiseret

retsassistent