

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 12. marts 2015 holdt Østre Landsret retsmøde i retsbygningen, Bredgade 59, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Tuk Bagger, Peter Thønnings og Peter Hamershaimb (kst.), førstnævnte som rettens formand.

Der foretoges

3. afd. nr. S-232-15:

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte

CPR nr. 1

(advokat Kåre Pihlmann)

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes ankemeddelelse af 29. januar 2015 og anklageskrift fra Statsadvokaten i København samt ankemeddelelse af 29. januar 2015 fra advokat Kåre Pihlmann, hvoraf det fremgår, at dommen ankes med principal påstand om ophævelse og hjemvisning til fornyet behandling ved Københavns Byret, subsidiært frifindelse i sagens forhold 1, mere subsidiært til formildelse.

Endvidere fremlagdes brev af 5. marts 2015 med bilag fra Statsadvokaten i København, hvoraf det blandt andet fremgår, at anklagemyndigheden påstår sagen fremmet.

Endelig fremlagdes brev af 6. marts 2015 fra advokat Kåre Pihlmann, hvoraf det blandt andet fremgår, at påstanden om ophævelse og hjemvisning fastholdes, samt brev af 9. marts 2015 fra Statsadvokaten i København.

De modtagne bilag var til stede.

Forsvareren har til støtte for sin påstand om ophævelse og hjemvisning henvist til, at der på grund af en af de ved byrettens behandling medvirkende domsmænds offentligt tilkendegivne sympati over for forurettede og dermed et helt centralt vidne i sagen forligger omstændigheder, som er egnede til at rejse tvivl om domsmandens fuldstændige upartiskhed.

Anklagemyndigheden har til støtte for sin påstand om sagens fremme henvist blandt andet til, at der ikke foreligger omstændigheder, der er egnede til at så tvivl om domsmandens fuldstændige upartiskhed, jf. retsplejelovens § 61, jf. § 66.

Forsvareren har om sit kendskab til domsmandens forbindelse med forurettede oplyst følgende:

”Jeg henviser til vedhæftede screen dumps fra Facebook.

Som det fremgår, er domsmanden ... og sagens anmelder, den konservative folketingskandidat **Vidne 1** venner på Facebook.

Domsmanden ... er tillige offentlig Facebook-ven med leder af det Konservative Folkeparti Søren Pape Poulsen samt den konservative folketingskandidat **Person 1**.

Det fremgår af vedlagte screendumps, at domsmanden ...

- løbende kommenterer på anmelders opslag på Facebook, senest den 14. december 2014, dvs 1 måned forud for hovedforhandlingen i byretten
- offentligt roser anmelders præstationer på TV (*”Du var fremragende”*, 27. marts 2014)
- offentligt roser anmelders udtalelser om karriere-kvinder (*”Så disproportionalt rasende som de er, må du have ramt en meget øm ligetorn”*, 14. december 2014). En kommentar som anmelder straks ”liker”
- offentligt udtaler sig negativt om Liberal Alliance Politiker **Person 2’s** kritik af anmelder ifm debat om flaglovgivning (*”Latterligt”* 3. april 2012”

Domsmanden har i en mail af 17. februar 2015 til byretsdommeren om sin relation til forurettede oplyst følgende:

”

1) at jeg er Facebook-ven med **Vidne 1**,

2) at jeg som sådan også interagerer med min Facebook-ven, som jeg gør med andre Facebook-venner (hvad er ellers meningen med at have venner på Facebook?),

3) at jeg ikke kender **Vidne 1** personligt, og aldrig har talt med ham eller hilst på ham,

4) at jeg – som domsmænd flest – er medlem af et politisk parti og politisk interesseret og derfor har mange politikere som Facebook-venner. Det fremhæves som åbenbart særligt belastende, at jeg er Facebook-venner med **Person 1** og Søren Pape Poulsen. Da man nu alligevel har snaget i min Facebook-profil, ville man også kunne se, at jeg har adskillige ikke-borgerlige og ikke-konservative Facebook-venner, som jeg ligeledes interagerer med.

5) At jeg i en efterfølgende telefonsamtale uddybede for dig, at jeg en enkelt gang eller to har set **Vidne 1** på en bar, hvor vi åbenbart begge kommer (der kommer mange politikere og politisk interesserede), men ikke talt med ham, jf. 3),

6) at jeg, ligeledes i den efterfølgende telefonsamtale, oplyste at jeg er medlem af Venstre. Jeg er altså ikke, som det insinueres, medlem af eller særlig sympatisør med De Konservative. Dokumentation for medlemskabet af Venstre fremsendes gerne som ønsket.”

Efter votering afsagdes sålydende

k e n d e l s e:

Efter det oplyste om relationerne mellem forurettede og domsmanden findes der ikke at foreligge omstændigheder, som er egnede til at rejse tvivl om domsmandens fuldstændige upartiskhed. Sagen fremmes derfor til behandling i realiteten.

T h i b e s t e m m e s:

Anklagemyndighedens påstand om sagens fremme tages til følge.

Retten hævet.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 11/5-15

Anonymiseret
Kontorfuldmægtig