

**Fortsat udskrift af retsbogen**

Den 14. januar 2013 kl. 13.000 blev Københavns Byret sat i retslokale 26 af

Dommer

. Protokolfører var

Medarbejder 1

Retsmødet var offentligt.

Der foretoges på ny sag

SS 3-13335/2011

Anklagemyndigheden

mod

Sigtede

CPR nr. (Født 1946)

Ingen var tilsagt eller mødt.

Sagens tidligere fremlagte akter var til stede.

Der afsagdes sålydende

**K E N D E L S E:**

Anholdelsen af Sigtede er ikke et efterforskningskridt i forbindelse med efterforskningen af et strafbart forhold, jf. retsplejelovens § 746, stk. 1, jf. § 743, og prøvelsen af anholdelsens lovlighed kan derfor ikke – uden for den i retsplejelovens kapitel 93 a omhandlende fremgangsmåde – ske i strafferetsplejens former under en sag om prøvelse af politiets efterforskningskridt vedrørende en foretaget ransagning eller beslaglæggelse.

Denne del af sagen afvises derfor.

Efter oplysningerne i sagen, herunder at politiet har modtaget 4 uafhængige anmeldelser om bedrageri begået af Sigtede som led i hans flyttevirksomhed, finder retten, at Sigtede med rimelig grund er mistænkt for overtrædelse af straffelovens § 279 eller i hvert fald overtrædelse af § 293, stk. 2. Den omstændighed, at Sigtede i 2009 blev fri-fundet i en anden sag vedrørende blandt andet bedrageri kan ikke føre til en anden vurdering heraf. Under hensyn til at der er tale om forhold begået i forbindelse med virksomhedsdrift finder retten tillige, at ransagningen, der havde til hensigt at fremfinde forretningsdokumenter, må antages at være af væsentlig betydning for efterforskningen. Herefter, og i øvrigt henset til at Sigtede meddelte samtykke til ransagningen, findes betingelserne for den gennemførte ransagning opfyldt, jf. retsplejelovens § 794, stk. 1, jf. § 793, stk. 1, nr. 1.

Som anført oven for finder retten, at Sigtede med rimelig grund er mistænkt for overtrædelse af straffelovens § 279 eller i hvert fald

overtrædelse af § 293, stk. 2. Henset til sagens karakter finder retten, at der er grund til at antage, at de hos [Sigtede] fundne og beslaglagte forretningsdokumenter m.v. kan tjene som bevis i sagen mod ham, hvorfor betingelserne for den foretagne beslaglæggelse, som [Sigtede] oprindeligt meddelte sit samtykke til, er opfyldt, jf. retsplejelovens § 802, stk. 1.

Retten finder anledning til at påpege, at politiet efter det tilbagekaldte samtykke efter omstændighederne burde have indbragt sagen for retten inden for 24 timer efter anmodningen herom. Henset til det oplyste om fristens overskridelse på 5 dage, og at [Sigtede] oprindeligt havde meddelt samtykke til ransagningens foretagelse og beslaglæggelsen finder retten, at dette forhold ikke kan begrunde, at ransagningen eller beslaglæggelsen findes ulovlig.

Den foretagne ransagning og beslaglæggelse godkendes derfor.

#### **Thi bestemmes**

Det godkendes, at politiet den 24. marts 2011 har foretaget ransagning hos [Sigtede] samt at der er sket beslaglæggelse af de i rapportmaterialet nævnte effekter. Beslaglæggelsen opretholdes.

Retten afviser [Sigtedes] påstand om prøvelse af anholdelsens lovlighed.

Retten tilkendte den for [Sigtede] beskikkede forsvarer, advokat Jesper Storm Thygesen, i salær 15.000 kr. med tillæg af moms, hvilket beløb skal betales endeligt af [Sigtede]. Retten har ved fastsættelsen af salæret henset til det af advokaten oplyste tidsforbrug, som retten imidlertid ikke finder rimeligt begrundet efter karakteren af denne sag. Retten bemærker præciserende hertil, at et tidsforbrug udover det her honorerede - uanset det af advokaten anførte - ikke med rimelighed vil kunne henføres til det arbejde, der kan være forbundet med udførelsen af hvervet i denne sag, og at et yderligere tidsforbrug eventuelt må honoreres i forbindelse med afgørelsen af den sag, hvori der af anklagemyndigheden forventes at blive rejst tiltale.

Retten hævet.

Sagen sluttet.

[Dommer]