

S2393003- KWI

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 7. oktober 2014 af Østre Landsrets 6. afdeling
(landsdommerne Finn Morten Andersen, Mikael Sjöberg og Niels Fenger (kst.) med
domsmænd).

6. afd. nr. S-2393-14:

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte

(cpr.nr. **Anonymiseret**)

(advokat Henrik Karl Nielsen, besk.)

Frederiksberg Rets dom af 26. august 2014 (1186/2014) er anket af anklagemyndigheden
med påstand om domfældelse i overensstemmelse med anklageskriftet.

Tiltalte har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte, der har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Den i byretten af **Vidne 1** afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke drøftede jobbeskrivelse med

Person 1. I begyndelsen skulle de bare have det op at køre.

De fakturaer, han har set og de kontakter, han selv har stået for, har været hen mod slutningen af forløbet. Han talte en enkelt gang i telefon med **Pers.2** fra **Virksomhed 1** og et par gange med en medarbejder hos **Virksomhed 2** i Holland. Samtalerne med sidstnævnte foregik på engelsk. Til at begynde med troede han, at **Person 1** havde styr på momsen. De havde ikke aftalt, hvem der skulle oplyse Skat om momsen. Det hele var meget løst. Det virkede ikke mistænksomt. Der var langt mellem de handler, han fik kendskab til, og derfor troede han, at den skyldige moms udgjorde et meget ringe beløb. Han fik lidt henholdende svar, men de viste ham efter anmodning enkelte fakturaer, så han kunne se beløbene. Han så, at beløbene gik ind på bankkontoen. På et tidspunkt viste **Person 1** ham, at han havde betalt ca. 8.000 kr. i moms. Det har nok været oktober, november 2011. Det var store fakturaer, han fik at se, men som sagt troede han, at der blev svaret moms i udlandet. Det er ham, der med sin underskrift har bekræftet en leverance i et dokument med teksten Confirmation Acceptance of Stock. **Person 1** kom med dokumentet, som han underskrev uden at forstå indholdet. Det er ikke ham, der har oplyst skat om beløbene til Skat i sagens bilag 52-01-18, side 6 og side 5.

Under den første samtale med **Vidne 1** fra Skat stak han en løgn. Han var godt klar over, at noget var galt, men han anede ikke omfanget. Det var for at trække tiden eller redde trådene. Han ringede til Skat, da han opdagede, at **Person 1** var involveret i **Organisation**. Han fik et symbolsk beløb i løn. Han affandt sig med det, fordi der efter det oplyste ikke var nogen særlig aktivitet i begyndelsen. Han undrede sig ikke over sin rolle. Han troede, at han med tiden skulle sættes mere ind i det hele. **Person 1** henviste til tiltaltes sprogkunderskaber og regnskabsindsigt, og han troede selv, at han kunne udfylde rollen. Det lå vel i luften, at han skulle stå for momsen, men så blev han syg. Han har ikke haft Nemid, så han har ikke været i stand til at gå nærmere ind i **Virksomhed ApS** forhold.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen for landsretten lægges det til grund, at **Virksomhed ApS** blev oprettet med tiltalte som direktør. Tiltalte var endvidere i banken og fik en bankkonto, som han kunne disponere over, og virksomheden fik hjemadresse hos ham, men i øvrigt blev tiltalte holdt uden for virksomhedens forhold, herunder indberetningen af moms til Skat. Tiltalte holdt sig ikke helt ude af selskabet, men stillede spørgsmål og fik forelagt

enkelte udenlandske fakturaer, ligesom tiltalte talte med et par leverandører. Flere af de svar tiltalte fik fra selskabets reelle stifter, **Person 1**, var ifølge tiltalte henholdende, og generelt måtte tiltalte efterspørge oplysninger om selskabets forhold.

Efter sin egen forklaring og i kraft af sin stilling og de dispositioner, som tiltalte foretog på selskabets vegne, kan tiltalte ikke have været helt uvidende om det passerede, men har accepteret risikoen for, at selskabet blev drevet med ham som direktør uden, at reglerne om afregning af moms blev fulgt. Tiltalte anses herefter for skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder. Under henvisning til tiltaltes beskudne rolle i selskabet og til, at tiltalte ikke aktivt har medvirket i gerningsindholdet, skal fængselsstraffen ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, der er angivet nedenfor.

Herudover idømmes tiltalte i medfør af straffelovens § 50, stk. 2 en tillægsbøde på 5.425.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 60 dage.

Efter de juridiske dommeres bestemmelse, skal tiltalte endvidere betale erstatning med 5.433.065 kr. til Skat.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom ændres, således at **Tiltalte** straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Fængselsstraffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte inden for en prøvetid på 2 år fra endelig dom ikke begår strafbart forhold.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 5.425.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 60 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 5.433.065 kr. til Skat.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 10-10-2014

Anonymiseret

Specialist