

**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 28. januar 2015 af Østre Landsrets 1. afdeling
(landsdommerne Jan Uffe Rasmussen, Sanne Kolmos og Henrik S. Øe (kst.) med domsmænd).

1. afd. nr. S-2509-14:

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr.

(advokat Jeppe Søndergaard, besk.)

Nykøbing Falster Rets dom af 2. september 2014 (1-3769/2014) er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærpelse.

Tiltalte

har påstået stadfæstelse.

Lalandias erstatningskrav mod tiltalte i sagen udgør 434.883,26 kr., som tiltalte ved udelivelsesdom er dømt til at betale.

Supplerende om sagen og tiltaltes forklaring om baggrunden for bombetruslerne

Om de enkelte bombetrusler fremgår af sagen, at bombetruslen den 15. august 2014, som blev anmeldt kl. 18.18, blev fremsat ved, at der umiddelbart forud for anmeldelsen ved et kasseapparat i en restauration i Lalandia blev fundet en seddel, hvorpå var angivet, at der i centeret var placeret en bombe, som ville sprænge kl. 20.30. Efter orientering af personalet

blev der via centerets højtalere udsendt en melding om, at alle gæster skulle forlade centeret. Afspærringen blev ophævet den 16. august 2014, kl. 02.38.

Ved bombetruslen den 16. august 2014 - med angivet gerningstidspunkt kl. 15.35 og anmeldelsestidspunkt kl. 17.34 - fandt køkkenchefen en seddel ved samme restaurations salbar med teksten (ifølge anmeldelsesrapport): ”Tik Tak Tik Tak. I går var det sjov, i dag er alvor. 2030 igen i centeret. I dør idag. Må Allah’s vrede ramme jer. Boom”. Evakuering og afspærring blev iværksat kl. 18.25. Tiltalte oplyste kl. 21.05, at han havde genkendt en mand på den vestlige side af Lalandia langs vandet, som både fredag og lørdag havde udvist mistænkelig adfærd på området. Da tiltalte rettede henvendelse til personen, undløb vedkommende. Tiltalte fremkom over for politiet med et signalement af manden, som politiet herefter eftersøgte. Afspærringen blev ophævet kl. 00.30.

Trusselsbrevet vedrørende bombetruslen den 17. august 2014 blev fundet kl. 17.35 og anmeldt kl. 17.45. Tiltalte blev anholdt kl. 20.35. Afspærringen blev ophævet den 18. august 2014 kl. 6.30.

Det er intet oplyst om politiets og redningsmandskabets anslåede tidsforbrug i forbindelse med de tre bombetrusler eller om antallet af gæster i centeret.

Tiltalte har om sagen forklaret blandt andet, at han var ansat som tjener på Lalandia med 30 arbejdstimer om måneden. I august 2014 havde han arbejdet på feriecenteret i 1½ år. Når han i byretten forklarede, at han gjorde det af dumhed og måske også for at vise Lalandia, at ”han kunne noget af hensyn til sit arbejde”, mente han, at han alle tre gange gerne over for ledelsen ville kunne vise, at han kunne håndtere en krisesituation og medvirke til at evakuere folk. Han havde ikke for at bevare sit job behov for at vise, hvad han kunne.

Tiltaltes personlige forhold

Der er fremlagt et brev af 5. januar 2015 fra uddannelsesleder **Person 1** Sygeplejerskeuddannelsen University College, Sjælland, hvoraf fremgår, at tiltalte er optaget på sygeplejerskeuddannelsen med speciale i diabetes til studiestart den 23. februar 2015, og at tiltalte har underrettet skolen om denne straffesag. Studiepladsen er dog betinget af følgende vilkår:

”[Tiltalte] skal udføre den givet straf på 40 timers samfundstjeneste, [tiltalte] skal passe sit studie jf. skolens retningslinjer, hvilket han også har givet udtryk for han vil og endeligt er det et krav fra skolens side, at [tiltalte] holder sig fra kriminalitet.

University College SJÆLLAND skal dog gøre opmærksom på, at hvis [tiltalte] i forbindelse med den nye retssag, som han for nylig har oplyst os om, idømmes en fængselsstraf, så vil University College SJÆLLAND *ikke* kunne tilbyde studiepladsen til [tiltalte], da dette vil give problemer jf. skolens retningslinjer omkring pensum, fravær, aflevering, eksamen ol.”

Der er endvidere fremlagt en indkaldelsesordre til tiltalte fra Antvorskov Kaserne, Slagelse, med mødetidspunkt den 2. februar 2015. Indkaldelsesperioden er 4 måneder.

Tiltalte har i landsretten endvidere om sine personlige forhold forklaret blandt andet, at han fortsat bor hos sine forældre og har samme kæreste. Han skal flytte til Slagelse, når han skal påbegynde uddannelsen til sygeplejerske. Efter aftale med ham har Lalandia fået afsagt en udeblivelsesdom over ham på erstatningsbeløbet, og han er i gang med drøftelser med Lalandia om en afdragsordning, hvor det er planen, at han så længe, han studerer, skal afdrage sin gæld med 500 kr. om måneden. For tiden arbejder han som fitnessinstruktør og endvidere som tjener på et hotel, som er bekendt med denne sag. Når han møder op til værnepligten den 2. februar 2015, vil han straks søge orlov for at kunne begynde på sygeplejerskeskolen i september 2015, hvilket skolen er indforstået med.

Eventuel større nuancering af strafudmålingen

Ud over det i Østre Landsrets ankedom af 11. juli 2014 (U 2014.3302Ø) gengivne om Rigsadvokatens brev af 24. marts 2014 og justitsministerens svar af 19. februar 2014 på spørgsmål nr. 388 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg har anklagemyndigheden navnlig henvist til en række avisartikler om emnet og justitsministerens svar af 18. november 2014 på spørgsmål nr. 86 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvori er anført blandt andet:

”...

Jeg kan endvidere oplyse, at der med henblik på koordinering af, hvilke generelle emner der på det strafferetlige område bør søges indbragt for Højesteret, er etableret et forum bestående af repræsentanter for Rigsadvokaten, de regionale statsadvokater samt forsvarsadvokaterne. På forummets seneste møde i september 2014 var der enighed om at udpege blandt andet strafudmålingen i sager om bombetrusler som et fokusområde, som det vil være hensigtsmæssigt at få Højesterets stillingtagen til.

Med henblik på at afklare, om der bør ske en større nuancering i strafudmålingen i sager om bombetrusler, vil anklagemyndigheden på den baggrund søge at indbringe egnede sager for Højesteret om straffniveauet i de mere alvorlige sager, hvor der – ud over udrykning af politi og redningsmandskab – er tale om for eksempel mere vidtrækkende økonomiske konsekvenser for de berørte, herunder med henblik på nærmere afklaring af hvilke forhold der skal tillægges skærpende betydning i forhold til strafudmålingen.”

... Jeg noterer mig med tilfredshed, at Rigsadvokaten har anført, at anklagemyndigheden med henblik på at afklare, om der bør ske en større nuancering i strafudmålingen i sager om bombetrusler, vil søge at indbringe egnede sager for Højesteret.”

Landsrettens begrundelse og resultat

Straffen forhøjes til fængsel i 3 måneder. Landsretten har ved strafudmålingen lagt vægt på lovovertrædelseernes grovhed og tiltaltes faste forsæt, hvor han tre dage i træk fremsatte bombetrusler mod sin arbejdsplads, hvilket medførte ugrundet udrykning af politi og redningsmandskab, evakuering og bevogtning af feriecenteret samt efterforskning til følge. Der er endvidere lagt vægt på de økonomiske konsekvenser for arbejdsgiveren, som tiltalte påførte et tab på knap 435.000 kr.

Tre dommere finder under hensyn til tiltaltes gode personlige forhold, at to måneder af straffen på fængsel i tre måneder kan gøres betinget med vilkår om samfundstjeneste, jf. straffelovens § 58, stk. 1, jf. § 64.

Andre tre dommere finder af de samme grunde som anført vedrørende strafudmålingen, at der uanset tiltaltes gode personlige forhold ikke er grundlag for at fravige udgangspunktet om ubetinget frihedsstraf, heller ikke i form af en betinget straf med vilkår om samfundstjeneste.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen straffes tiltalte med en kombinationsdom med vilkår om samfundstjeneste. Dommens nærmere vilkår er som nedenfor bestemt.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod [Tiltalte] ændres, således at han straffes med fængsel i 3 måneder.

2 måneder af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

- Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom,
- tiltalte skal inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 60 timer, og
- tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden. Prøvetiden ophører dog ved længstetidens udløb.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 05-02-2015

Anonymiseret

kontorfuldmægtig