



DOM

afsagt den 20. august 2008

i sag nr.

BS 65-1-35/2006:

Part 1 (Sagsøger)

Adresse 1

By 1

mod

Haarup Autocenter A/S
Borgdalsvej 1
8600 Silkeborg

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen drejer sig om, hvorvidt sagsøgeren er forpligtet til at betale for en bil købt af sagsøgte.

Under sagen har sagsøgeren, **Part 1**, nedlagt påstand om, at hans køb af en VW Beetle Cabriolet, **Stelnummer 1**, ophæves, og at sagsøgte betaler 373.419, 44 kr. til ham med nærmere angivet forrentning.

Sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Sagen er anlagt den 13. januar 2006.

I starten af 2005 købte sagsøgeren hos sagsøgte en Beetle Cabriolet for 343.080 kr. Ifølge sagsøgtes faktura var bilen, som var godkendt af først de tyske og så de danske synsmyndigheder, blevet ombygget til en cabrioletmodel i USA. Sagsøgeren reklamerede efterfølgende over forskellige faktiske mangler ved bilen og fik på et tidspunkt bilen synet hos Applus Bilsyn. Ved synet blev der fundet forskellige fejl ved bilen, og i fejlversigten er det bl.a. nævnt, at sagsøgeren skulle skaffe dokumentation for "karosseriændringer, herunder styrke- og vridningsstabilitet, og for underramme/forstærkning". Sagen drejer sig om, hvorvidt sagsøgeren som følge af mangler er berettiget til at hæve købet og få dels købesummen tilbagebetalt, dels få erstattet forskellige udgifter.

Under sagen er der bl.a. afholdt syn og skøn og afgivet forklaring af sagsøgeren og **Vidne 1**.

Dommen gengiver ikke de afgivne forklaringer eller sagens dokumenter, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Parternes argumenter (procedure)

Sagsøgeren har til støtte for sin påstand anført, at han har været berettiget til at ophæve handelen som følge af væsentlige mangler ved det købte, jf. købelovens § 78. Det er ved de fremlagte bilag, herunder den fremlagte skønserklæring, dokumenteret, at bilen som følge af konstruktive ændringer ikke vil kunne godkendes af de danske synsmyndigheder. Han er derfor berettiget til at kræve tilbagebetaling af den erlagte købesum og få erstattet udgifterne til kreditomkostninger, forsikringspræmier og vægtafgift med i alt 30.339,44 kr., idet sagsøgte har ydet tilsikring, jf. købelovens § 80, stk. 1, nr. 4. Der er tale om oprindelige mangler, som først har kunnet konstateres senere, og det kan ikke tillægges betydning, at vognen fejlagtigt er blevet godkendt ved et tidligere syn.

Sagsøgte har til støtte for sin påstand anført, at sagsøgeren ikke kan hæve købet, da det købte ved leveringen var synet og godkendt af synsmyndighederne, som tilsyneladende efterfølgende har ændret opfattelse af spørgsmålet, hvilket må være sagsøgte uvedkommende. Det må påhvile sagsøgeren, der selv lod vognen syne på ny, at skaffe den fornødne dokumentation for de foretagne konstruktive ændringer. Sagsøgte kan intet lastes, da han i god tro har fået vognen indregistreret i Danmark, efter at den var godkendt og indregistreret i Tyskland. Der er tale om en efterfølgende retlig mangel, som ikke kan lastes sagsøgte. Sagsøgte har ikke afgivet nogen form for tilsikring, hvorfor sagsøgeren heller ikke har krav på skadeserstatning.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det er ubestridt, at bilen på et tidspunkt forud for sagsøgerens køb er ombygget til en cabrioletmodel. Det må efter skønsmandens svar på spørgsmål 6, 7, 9 og 10 lægges til grund, at der i forbindelse med denne ombygning er monteret en diagonalforstærkning under vognbunden, som bidrager til en øget sikkerhedsrisiko, som ikke opfylder sædvanlige krav til vridningsstivhed i Danmark, som ikke er udført professionelt, og hvor der ikke er taget højde for sikkerhedsmæssige detaljer i karosseriet, og at disse forhold ikke kan afhjælpes på en måde, som gør bilen sikkerhedsmæssigt forsvarlig på niveau med før ombygningen. Det lægges efter skønrapporten videre til grund, at bilen ikke opfylder gældende danske krav, at dokumentation for, at ombygningen ikke har influeret på bilens styrke, stivhed eller sikkerhedsmæssige forhold, ikke kan udarbejdes, og at bilen på den baggrund ikke kan forventes godkendt af synsmyndighederne i Danmark. Bilen lider herefter af en væsentlig mangel, og sagsøgerens påstand om ophævelse af handlen og tilbagebetaling af købesummen tages derfor til følge.

Det kan ikke tillægges betydning, at bilen tidligere var synet og godkendt af

synsmyndighederne, da disse ikke blev gjort bekendt med, at bilen var ombygget. Det bemærkes herved, at et syn af en bil ikke kan tages som udtryk for, at den opfylder alle gældende krav til indregistrering.

Til støtte for kravet om erstatning har sagsøgeren gjort gældende, at bilen savnede tilsikrede egenskaber, jf. købelovens § 80, stk. 1, nr. 4.

Som parterne er enige om, kunne sagsøgeren med rette forvente, at den bil, han købte, lovligt kunne køre i Danmark. Forholdet har imidlertid ikke været drøftet mellem parterne, og på det foreliggende grundlag kan det ikke lægges til grund, at denne forudsætning har karakter af en tilsikring. Sagsøgeren har derfor ikke krav på skadeserstatning efter den nævnte bestemmelse.

Der afsiges herefter dom i overensstemmelse med det anførte, herunder den krævede forrentning, som ikke er bestridt af sagsøgte. Det bemærkes, at parterne under hovedforhandlingen har været enige om, at betaling sker mod, at bilen udleveres til sagsøgte.

Sagsomkostninger

Sagsøgeren skal have godtgjort retsafgift med 8.890 kr., udgift til syn og skøn med 10.687,50 kr., og udgift til advokat med ca. 40.000,00 kr., i alt afrundet - 60.000 kr.

Thi kendes for ret:

Mod udlevering af en VW Beetle Cabriolet, **Stelnummer 1**
Part 1, skal sagsøgte, Haarup Autocenter A/S, inden 14 dage til sagsøgeren, **Part 1** betale 343.080 kr. med den rente, som er beregnet i henhold til gældsbrief af 6. februar 2005, fra den 2. februar 2005 til betaling sker, og sagens omkostninger med 60.000 kr.

Dommer