



D O M

afsagt den 16. april 2009 af Vestre Landsrets 9. afdeling
(dommerne Henrik Estrup, Chr. Bache og Vogter) i ankesag
V.L. B-1568-08

Haarup Autocenter A/S
(advokat Niels Holger Printz, Århus)

mod

Part 1

(advokat Claus Nørregaard, Hornslet).

Retten i Viborg har den 20. august 2008 afsagt dom i 1. instans (BS 65-1-35/2006).

For landsretten har appellanten, Haarup Autocenter A/S, under hovedforhandlingen endeligt nedlagt påstand om stadfæstelse med den ændring, at bilen udleveres fri og ubehæftet.

Indstævnte, Part 1, har nedlagt påstand om betaling af 373.419,44 kr., heraf 343.080 kr. mod udlevering af den omtvistede bil, samt rente efter gældsbevilling af 6. februar 2005, udstedt af sagsøger til Honum Holding A/S, af 362.123 kr. fra den 2. februar 2005 og procesrente af 11.296,44 kr. fra den 30. januar 2008, subsidiært stadfæstelse.

Indstævntes betalingskrav omfatter købesummen på 343.080 kr. samt kreditomkostninger på 19.043 kr. og udgifter til for-

sikringspræmie og vægtafgift med i alt 11.296,44 kr.

Vidne 2 har forklaret, at bilen af appellanten er købt hos en tysk autoforhandler. VW lavede første gang denne model som cabriolet i 2003, og der var derfor tale om en ombygget model. Han var klar over ændringen, der bestod i, at taget var skåret af, og at et kryds var sat på i bunden. Han fandt ændringen i orden på grundlag af den tyske godkendelse. Da appellanten sendte bilen til syn her i landet, blev der truffet beslutning om omsyn, fordi der ikke var dokumenter med vedrørende ombygningen. Han satte første gang kryds ved ja med hensyn til konstruktive ændringer, men fik at vide, at det skulle han ikke gøre, fordi ændringen ikke var foretaget i appellantens ejertid. Derfor udfyldte han efterfølgende blanketten med kryds ud for nej til spørgsmålet om konstruktive ændringer. Appellanten har på intet tidspunkt oplyst, at bilen skulle have ABS-bremser eller ESP. Appplus' synsrapport af 18. november 2005 skal forstås sådan, at de tyske papirer mangler. Indstævnte var således i stand til at opfylde de krav, som Appplus stillede. Skønsmanden tager fejl, fordi der ikke findes danske krav, som omtalt i skønsrapporten. Bilen blev netop godkendt ved det første syn i Danmark, fordi de tyske papirer var fremlagt.

Part 1 har supplerende forklaret, at han ikke havde de tyske papirer med ved synet. Han havde ikke ladet foretage ændringer ved bilen forud for skønsforretningen.

Appellanten har for landsretten taget bekræftende til genmæle med hensyn til spørgsmålet om ophævelse. Med hensyn til betalingspåstanden har appellanten anført, at der er panthaverdeklaration på bilen, således at appellanten er forpligtet til at betale til panthaver. Appellanten har bestridt,

at der er godtgjort omstændigheder, der kan bevirke, at der er et ansvarsgrundlag. Erstatning for udgifter til forsikring og vægtafgift kan ikke kræves, idet indstævnte har kørt i bilen i den pågældende periode. Det samme gælder finansieringsomkostninger.

Indstævnte har gentaget sine synspunkter for byretten. Indstævnte har protesteret mod appellantens påstand om behæftelser og de nye anbringender vedrørende erstatningskravets størrelse som for sent fremsatte. Indstævnte har endvidere anført, at indstævnte ikke er bekendt med nogen panthaverdeklaration, og indstævnte har betalt købesummen til appellanten. Derfor har han krav på betaling uden særlige betingelser.

Landsrettens begrundelse og resultat:

Landsretten finder ikke grundlag for mod indstævntes protest at tillade appellantens nye påstand og anbringender, der er fremsat ved hovedforhandlingens afslutning for landsretten, jf. retsplejelovens § 383.

Det må anses for en afgørende forudsætning for et forbrugerkøb af en bil, at den lovligt og sikkerhedsmæssigt forsvarligt kan benyttes til kørsel her i landet. Denne forudsætning må sidestilles med en tilsikring. Indstævnte findes derfor at have krav på erstatning efter købelovens § 80, stk. 1, nr. 4.

Herefter og da der i øvrigt er taget bekræftende til genmæle over for indstævntes påstand, tager landsretten denne til følge.

Haarup Autocenter A/S skal betale sagsomkostninger for landsretten til [redacted] Part 1 [redacted] med i alt 40.750 kr. Beløbet omfatter 750 kr. til retsafgift og 40.000 kr. til udgifter til advokatbistand inkl. moms. Landsretten har lagt vægt på sagens værdi, omfang og udfald.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Haarup Autocenter A/S skal til [redacted] Part 1 [redacted] betale 373.419,44 kr. Af beløbet betales 343.080 kr. mod udlevering af VW Beetle Cabriolet, [redacted] Stelnummer 1 [redacted]. Haarup Autocenter A/S skal endvidere betale rente, som beregnes i henhold til gældsbevægelse af 6. februar 2005, af 362.123 kr. fra den 2. februar 2005 samt procesrente af 11.296,44 kr. fra den 30. januar 2008.

Byrettens omkostningsafgørelse stadfæstes.

Haarup Autocenter A/S skal betale sagens omkostninger for landsretten til [redacted] Part 1 [redacted] med 40.750 kr.

Det idømte skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Henrik Estrup

Chr. Bache

Vogter