



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 11. juli 2006 i sag nr. BS 2-906/2005:

Danske Døves Landsforbund
Snaregade 12, 1
1205 København K
mod
Sagsøgte
Adresse
6000 Kolding

Under denne sag har sagsøgeren, Danske Døves Landsforbud, påstået Sagsøgte dømt til at betale en erstatning på 117.320 kr. med procesrente fra den 18. april 2001, idet sagsøgeren har gjort gældende, at sagsøgte som bobestyrer har pådraget sig ansvar ved at udlodde en arv til en forkert organisation.

Sagsøgte har påstået frifindelse, subsidiært mod betaling af et mindre beløb.

Det fremgår af sagens oplysninger, at sagsøgte virkede som bobestyrer i boet efter Anonymiseret der døde i 1998. Sagsøgeren gav sagsøgte fuldmagt til at repræsentere sig under skiftet. 7. juli 2004 spurgte sagsøgte, om sagen var afsluttet. Det viste sig, at sagen var afsluttet i 2001. Ved en skrivelse af 3. september 2004 meddelte sagsøgte advokat Sussie Hjørhøj, at arven ved en fejl var blevet udbetalt til Døveforeningen af 1866.

Knud Søndergaard har forklaret, at han kom med i hovedbestyrelsen 1971. Senere blev han formand. Siden blev han direktør. Siden blev han landsformand. Sagsøger er et landsforbund. Der er altså tale om to forskellige juridiske foreninger. Der er flere arvesager om året. I reglen beder man skifteretten udpege en bobestyrer. Undertiden tager arvesager flere år. Han kunne ikke forstå, hvorfor denne arvesag trak ud. Sagsøger havde på et tidspunkt til 1983 haft samme adresse som Tegnsprogsforeningen (Døveforeningen af 1866). Der var et vist lokalefællesskab, men intet juridisk fællesskab. Efter 1983 har der ikke været kontorfællesskab. Han ved ikke, hvorfor Person 1 underskrev for fællessekretariatet. Person 1 har ikke været ansat hos sagsøgeren. Sagsøger har ikke haft andel i fællessekretariatet. Sagsøger har haft forskellige adresser i årenes løb. Fællessekretariatet: sagsøger har ikke haft med oprettelsen at gøre og har ikke betalt til det. Han husker sagsøgtes breve om dødsboet. Han husker ikke, hvorfor der gik 10 måneder før sagen blev anlagt.

Advokat [redacted] Vidne 1 har forklaret, at hun behandlede boet for sagsøgte. Kontorets mål var at afslutte boerne på 6 måneder. Hun husker ikke reaktionen på bilag F. Hun regnede med at sagsøger havde antaget advokat Hjørhøy som advokat. Bobehandlingen forløb hurtigt. Advokat Hjørhøy godkendte boopgørelsen.

Advokat Sussie Hjørhøy har forklaret, at hun har haft forbindelse til Døveforeningen af 1866. Hun har ikke haft med sagsøgeren at gøre. Hun fik henvendelse fra Døveforeningen af 1866. Siden fik hun at vide at sagsøgte var bestyrer. Hun husker ikke meget om boet. Hun kender ikke fællessekretariatet. Hun skrev til Døveforeningen i Brohusgade. Hun har ikke modtaget åbningsstatus. Hun rekvirerede testamente og kodicil m.v.. Hun hæftede sig ikke ved betegnelsen i testamentet. Hun var overbevist om at Døveforeningen var rette arving. Arven er med fradrag af et beskedent honorar sendt til Døveforeningen.

Sagsøgeren har navnlig gjort gældende, at sagsøgte ved en fejl har udbetalt beløbet til en forkert organisation, uden at sagsøger blev orienteret herom eller var bekendt hermed. Forholdet til de øvrige parter er sagsøgeren uvedkommende. Sagsøgers krav er ikke forældet, idet forældelsesfristen tidligst kan regnes fra det tidspunkt, da sagsøger blev bekendt med den fejlagtige udbetaling. En eventuel forældelsesfrist kan i hvert fald tidligst regnes fra bobehandlingens afslutning 18. april 2001. Kravet omfattes i øvrigt ikke af 1908-loven, men af reglerne i Danske Lov. Beløbet bør forrentes fra boets slutning. Sagen bør påkendes på det foreliggende grundlag, idet retsforholdet til Fællessekretariatet er uden betydning for den foreliggende sag.

Sagsøgte har navnlig gjort gældende, at sagsøgerens krav er forældet, idet sagsøgte ikke hørte til sagen før 7. juli 2004, og stævning først er udtaget 18. november 2005. Der er foretaget flere udlodninger til advokat Sussie Hjørhøy i 1999, mens et mindre beløb er afregnet 18. april 2001. Sagsøger har ikke været i utilregnelig uvidenhed om kravet. Sagsøgeren har desuden udvist retsfortabende passivitet. Sagsøgte har ikke begået fejl. Hvis der er begået fejl, er denne begået af andre. Endelig har advokat Hjørhøy optrådt som befuldmægtiget. Der kan tidligst beregnes rente fra sagens anlæg. Sagen bør i øvrigt udsættes med henblik på at høre vidneforklaringen fra Person 1 der har handlet på Fællessekretariatets vegne. I givet fald må det komme sagsøger til skade, at vidneforklaringen ikke er givet.

Retten bemærkninger:

Efter bevisførelsen kan det lægges til grund, at udlodning er sket til Døveforeningen af 1866 og ikke til sagsøgeren, der var arving efter testamentet. Denne udlodning må tilskrives sagsøgte som en - omend undskyldelig - ansvarspådragende fejl, og det er i forholdet mellem sagsøgeren og sagsøgte

uden betydning, om sagsøgte efterfølgende kan kræve regres hos andre, der eventuelt har et medansvar for den fejlagtige udlodning. Retten finder derfor ikke grundlag for at tage sagsøgtes anmodning om udsættelse af sagen til følge. Person 1's forklaring kan eventuelt have betydning for spørgsmålet om sagsøgtes regres, men ikke for retsforholdet til sagsøgeren. Allerede fordi en eventuel forældelsesfrist efter 1908-loven først kunne begynde at løbe fra boets afslutning i 2001, er sagsøgerens erstatningskrav ikke forældet, og sagsøgeren har ikke fortabt sin ret ved passivitet.

Af disse grund tages sagsøgerens påstand til følge, dog at der ikke er grundlag for procesrente fra tiden før sagens anlæg

Ved fastsættelsen af sagens omkostninger tages der hensyn til, at sagsøgeren har betalt godt 3.000 kr. i retsafgift, og at sagsøgeren har haft udgift til advokat.

Thi kendes for ret:

Inden 14 dage skal Sagsøgte betale 117.320 kr. med procesrente fra den 22. november 2005, til betaling sker, samt 16.000 kr. i sagsomkostninger til sagsøgeren, Danske Døves Landsforbund.

Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Kolding, den 31. juli 2006.

Anonymiseret Kontorfuldmægtig