



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 22. oktober 2007 i sag nr. BS 46-438/2006:

Mårbæk Smede og VVS

v. [Redacted] Part 1

[Redacted] Adresse 1

[Redacted] By 1

mod

[Redacted] Part A A/S

[Redacted] Adresse 2

[Redacted] By 2

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag vedrører betaling for udførte entreprisarbejder samt et modkrav hidrørende fra reparation af en kranbil.

Under sagen, der er anlagt den 22. december 2006, har sagsøgeren, Mårbæk Smede og VVS v. [Redacted] Part 1, påstået sagsøgte, [Redacted] Part A A/S, domt til at betale 117.125,20 kr. med tillæg af en årlig rente svarende til Nationalbankens udlånsrente + 7 % fra 1. august 2006 til betaling sker.

Sagsøgte har påstået frifindelse.

Sagsøgte har endvidere efter sin endelige påstand nedlagt selvstændig påstand om, at sagsøgeren dømmes til at betale 57.856,60 kr. med tillæg af renter fra den 30. april 2007 af 15.056,60 kr. og fra den 13. august 2007 af 42.800 kr.

Sagsøgeren har påstået frifindelse for sagsøgtes selvstændige påstand.

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Oplysninger i sagen

Parterne har i en årrække udført diverse arbejder for hinanden, og sagsøgerens betalingspåstand udgør firmaets tilgodehavende på i alt 131.491,98 kr. i henhold til 11 stk. fakturaer med fradrag af 14.466,78 kr. i henhold til 4 stk. fakturaer fra sagsøgte. Uanset at der ifølge sagsøgte var mangler ved visse af sagsøgerens arbejder i henhold til de 11 fakturaer, har sagsøgte frafaldet at gøre mangelsindsigelser gældende over for sagsøgeren, og sagsøgtes påstande relaterer sig derfor alene til, at [Redacted] Part 1 i sommeren 2006 anvendte

en af sagsøgtes kranbiler og kørte i en grøft, hvorved kranbilen blev beskadiget for 274.543 kr. Sagsøgte har i sin duplik af den 13. august 2007 opgjort sit samlede erstatningskrav således:

"1. Selvrisiko, Tryg Forsikring	kr. 5.457,00
2. Forhøjelse af sagsøgtes forsikringspræmie som følge af skaden, jfr. bilag B	kr. 99.800,00
3. Udgifter til fremmed vognmand, jfr. bilag A	kr. 69.724,80
I alt	kr. 174.981,80
	=====

Sagsøgtes selvstændige påstand udgør differencen mellem dette beløb og sagsøgerens betalingspåstand.

Forklaringer

Der er under sagen afgivet partsforklaring af **Part 1** og **Vidne 1**

Parternes synspunkter

Sagsøgeren har i påstandsdokument af den 5. september 2007 anført følgende:

"Til støtte for de nedlagte påstande gør sagsøgeren gældende,

I - Sagsøgerens egen påstand:

at sagsøgte er overfor sagsøgeren forpligtet til at betale det afkrævede beløb, der udgør sagsøgers krav fra diverse entreprisarbejder, der ved sagsøgtes processkrifter tillige er erkendt størrelsesmæssigt.

II - Vedr. sagsøgtes selvstændige påstand:

Til støtte for frifindelsespåstanden anføres

at sagsøgte på egen foranledning har udlånt kranen,
 at sagsøgte da også ved at anmelde skaden overfor sit forsikringssselskab har anerkendt at sagsøgeren ikke hæfter for det evt. tab,
 at sagsøgeren ikke har erkendt at skulle betale for skaderne,
 at sagsøgeren ikke har udvist en ansvarspådragende handling overfor sagsøgte, således at der ikke foreligger det fornødne ansvarsgrundlag,
 at Danske Lovs 5.-8.-1. ikke finder anvendelse på låneforholdet, idet forudsætningerne for denne bestemmelses anvendelse ikke ses opfyldt, idet udlånet skete i sagsøgtes interesse, hvorfor der ikke er ansvar for sagsøgeren for hændelige skader,

at sagsøgte har bevisbyrden for, at det fornødne ansvarsgrundlag er tilstede,
 at det rejste krav størrelsesmæssigt bestrides - også fordi kravet og tabet er udokumenteret,
 at det i denne forbindelse f.s.v. angår de vedr. Tryg Forsikring opgjorte beløb anføres, at disse beløb ikke ses at udgøre et for sagsøgeren påregneligt tab,
 at kravet skal bortfald efter EAL § 24,
 at udgiften til fremmed vognmand også bestrides at være dokumenteret som et tab, der har årsagsforbindelse til skaden, ligesom det bestrides størrelsesmæssigt."

Sagsøgte har i påstandsdokument af den 14. september 2007 anført følgende:

"Til større for de nedlagte påstande gøres det gældende:

at sagsøgte har et modkrav, der overstiger sagsøgers krav,
at sagsøger har udført en ansvarspådragende handling overfor sagsøgte,
at sagsøger herefter er ansvarlig for den skade, der blev påført lastbilen i sommeren 2006, jfr. D.L. 5.8.1.
at sagsøger ikke var forsikret,
at sagsøgte har lånt lastbilen som selvstændig entreprenør, idet sagsøger for hvert arbejde har faktureret sagsøgte for ydelsen,
at samtlige erstatningsbetingelser er opfyldt,
at der er tale om et påregneligt og adækvat tab og
at sagsøgte har dokumenteret tabets størrelse."

Parterne har i det væsentligste procederet i overensstemmelse hermed.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten lægger efter **Part 1** og direktør **Vidne 1's** forklaringer til grund, at **Part 1** anvendte sagsøgtes kranbil til udbedring af en del af en entreprise, som sagsøgte havde for **Virksomhed 1** og efterfølgende bestilte sagsøgeren til at udbedre. Retten lægger endvidere til grund, at **Part 1** forklarede **Vidne 1**, at det var nødvendigt at anvende en kran i udbedringsarbejdet, som bestod i udskiftning af åselapper og opretning af et udhæng, at **Part 1** foreslog, at han kunne køre en af sagsøgtes kranbiler til stedet, da **Vidne 1** fortalte, at hans kranfører var på ferie, og endelig at **Vidne 1** var indforstået hermed. Endelig lægger retten til grund, at alternativet til denne løsning var, at **Part 1** bestilte en kran fra et andet firma og fakturerede sagsøgte udgiften hertil.

Efter **Part 1's** forklaring finder retten det godtgjort, at kranbilen blev beskadiget da han under kørslen tilbage til sagsøgtes adresse kom for tæt på rabatten og kranbilens ene hjulpar kørte i grøften, og at forhjulet i

hans forsøg på at komme op på vejen kørte ind i en overkørsel til en mark, hvorved kranvognen tippede og væltede. Retten finder det endvidere efter forklaringen godtgjort, at politiet, som besigtigede uheldsstedet, ikke fandt, at **Part 1** ved sin kørsel havde overtrådt færdselslovens bestemmelser.

På baggrund af det ovenfor anførte finder retten, at sagsøgte havde en sådan interesse i, at **Part 1** anvendte en af selskabets kranvogne, og at dette sammenholdt med omstændighederne ved færdselsuheldet medfører, at sagsøgte må bære ansvaret for skaderne på køretøjet.

Da sagsøgte ikke har bestridt sagsøgerens betalingspåstand, tages sagsøgerens påstande derfor til følge.

Af sagsomkostningsbeløbet udgør 3.120 kr. sagsøgerens udgift til retsafgifter og 15.000 kr. sagsøgerens udgift til advokatbistand. Sidstnævnte beløb er fastsat med udgangspunkt i landsretternes vejledende satser herfor og under hensyn til sagens karakter og omfang, herunder at sagen på sagsøgtes anmodning blev genoptaget efter afsigelse af udeblivelsesdom.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, **Part A A/S**, skal til sagsøgeren, Mårbæk Smede og VVS v/ **Part 1**, betale 117.125,20 kr. med procesrente fra den 1. august 2006.

I sagsomkostninger skal sagsøgte betale 18.120 kr. til sagsøgeren.

Det idømte skal betales inden 14 dage.

Dommer