



Udskrift af dombogen

**DOM**

Afsagt den 1. november 2007 i sag nr. **BS 55-RAFD-1077/2005**:

**Tvingstrup-Søvind Dyrlægerne I/S**  
v/dyrlæge [Person 1] og  
dyrlæge [Person 2]  
Gl. Århusvej 18, Tvingstrup  
8700 Horsens

mod

**Dyrlæge** [Part A (Sagsøgte)]  
[Adresse 1]  
8700 Horsens

og i sag nr. **BS 55-RAFD-0613/2006**:

**Dyrlæge** [Part A (Sagsøger)]

mod

**Tvingstrup-Søvind Dyrlægerne I/S**  
v/dyrlæge [Person 1] og  
dyrlæge [Person 2]

Fra den 1. januar 1988 til udgangen af 2004 drev dyrlægerne [Vidne 1], [Part A], [Person 2] og [Person 1] praksis i interessentskabsform under navnet Tvingstrup-Søvind Dyrlægerne I/S. Pr. 1. januar 2005 udtrådte [Vidne 1] af interessentskabet og [Part A] udtrådte efter egen opsigelse pr. 1. oktober 2005.

Under disse sager, der er behandlet sammen, skal der tages stilling til forskellige tvister opstået i forbindelse med [Part A's] udtræden, herunder om [Part A] efter sin udtræden har overtrådt en konkurrenceklausul og dermed eventuelt er ifaldet bod. Endvidere skal der tages stilling til rækkevidden af klausulen, og til en række omtvistede poster, der indgår i opgørelsen af parternes økonomiske mellemværende.

Under sagen BS 1077/2005, der er anlagt den 30. november 2005, har **Tvingstrup-Søvind Dyrlægerne I/S** nedlagt følgende påstande:

**Påstand 1:**

Sagsøgte, dyrlæge **Part A**, forbydes at virke som ansat dyrlæge hos Pet-Vet.dk ApS, CVR nr. 28 89 20 20, v/ **Vidne 2 (V2)**, Viborgvej 42, 7160 Tørring, i 15 år regnet fra den 1. oktober 2005, og derfra betjene kunder indenfor et område på 25 km fra henholdsvis sagsøgerens adresse Gl. Århusvej 18, Tvingstrup, 8700 Horsens, og sagsøgers adresse Sundvej 34 B, 8700 Horsens.

### **Påstand 2:**

Sagsøgte tilpligtes til sagsøgeren at tilbagebetale den af sagsøgeren modtagne goodwill stor 228.500 kr. med sædvanlig procesrente fra sagens anlæg.

### **Påstand 3:**

Sagsøgte tilpligtes til sagsøgeren at betale en bod på 100.000 kr. med sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

**Part A** har nedlagt påstand om frifindelse og har her udover nedlagt følgende selvstændige påstande:

#### Principalt:

Sagsøger tilpligtes at anerkende, at konkurrenceklausulen i § 22 i den mellem parterne indgåede interessentskabskontrakt er ugyldig.

#### Subsidiært:

Sagsøger tilpligtes at anerkende, at konkurrenceklausulen i § 22 i den mellem parterne indgåede interessentskabskontrakt skal begrænses i tid til maksimalt 1 år fra den 1. oktober 2005 at regne, eller den længere periode retten måtte fastsætte, samt at konkurrenceklausulen skal begrænses i geografisk omfang i overensstemmelse med det af retten fastsatte.

Sagsøgerne har påstået frifindelse for sagsøgtes selvstændige påstande.

Under sagen BS 613/2006, der er anlagt den 11. juli 2006 har **Part A** som sagsøger påstået Tvingstrup-Søvind Dyrlægerne I/S som sagsøgte dømt til at betale 756.869,33 kr. med tillæg af renter fra den 1. oktober 2005, subsidiært fra sagens anlæg.

**Part A** opgør sit krav således:

#### **Beløb hvorom der er enighed mellem parterne (men som sagsøgte har nægtet at betale):**

Forhøjelse af revisors opgørelse grundet nye vurderinger af ejendommene:	160.000,00 kr.	
Medtagelse af gennemsnittet af ejendoms-vurderingerne (sagsøgers 1/3):	<u>50.000,00</u> -	210.000,00 kr.

Ikke-betalt momsandel af betalte debitor krav:

+ yderligere krav vedrørende debitorer	<u>161.562,00 -</u>
I alt	371.562,00 kr.

**Beløb hvorom der er uenighed mellem parterne:**

Forhøjelse af revisors opgørelse:

1. Udstyr og instrumenter:	156.399,00 kr.
2. Varelager i Juelsminde:	30.000,00 -
3. Bil:	29.715,00 -
4. EDB Software:	120.000,00 -
5. Inventar:	15.169,00 -
6. Tyverisikring:	78.290,00 -
7. EDB Server:	<u>35.848,00 -</u>
Forhøjelse i alt:	465.421,00 kr.

Sagsøgers 1/3 heraf: 155.140,33 -

Yderligere krav vedrørende goodwill: 230.167,00 -I alt: 756.869,33 kr.

Tvingstrup-Søvind Dyrlægerne I/S har påstået frifindelse for betalingspåstanden, idet kravene delvis bestrides og iøvrigt med henvisning til, at der foreligger modkrav til kompensation.

**Baggrunden for sagerne er nærmere følgende:**

I interessentskabskontrakten fra november 1987 hedder det bl.a.:

"Samarbejdets omfang

§ 3.

Interessentskabet omfatter al dyrlægevirksomhed, der udøves af interessenterne uden hensyn til, om indtægterne hidrører fra privat eller offentligt hverv ...

Ledelse og beslutninger

§ 12.

Ledelse af interessentskabet udøves af interessenterne i fællesskab i overensstemmelse med de i denne kontrakt fastlagte retningslinier.

Interessentskabet kan alene forpligtes af interessenterne i fællesskab. Ingen af parterne må på egen hånd disponere over fællesskabets midler. Hver af parterne har dog ret til at ... fortage betalinger der vedrører fællesskabets daglige drift ... Hver interessent kan træffe alle nødvendige eller sædvanlige dispositioner i forbindelse med interessentskabets drift. Der kræves enighed mellem parterne ved anskaffelse af afskrivningsberettiget inventar eller instrumenter, mens anskaffelser indtil halvdelen af et beløb op til det til enhver tid gældende over driftskontoen afskrivningsberettigede, kan anskaffes til interessentskabet af parterne hver for sig ...

Opsigelse

## § 18.

Kontrakten kan opsiges af hver af parterne med 6 måneders varsel. Såfremt kontrakten opsiges af et mindretal af interessenterne ... har de forblivende interessenter ret til at overtage praksis og til at forlange, at den eller de interessenter, der opsiger kontrakten, udtræder af interessentskabet på de i § 20 fastsatte vilkår. Den eller de af interessenterne, der opsiger kontrakten, skal til de øvrige interessenter betale en godtgørelse for hver udtrædende part på 5% af den samlede goodwillværdi for praksis, således som denne værdi fastsættes efter § 21 og godtgørelsen skal fratrækkes den kontante udbetaling, jfr. ligeledes § 21 ...

Opgørelse ved udtræden

## § 21

Såfremt en af interessenterne udtræder af interessentskabet eller afgår ved døden, opgøres parternes økonomiske mellemværende efter følgende regler:

Der skal pr. ophørsdagen udarbejdes en statusopgørelse, hvori interessentskabets inventar og instrumentarium ansættes efter vurdering, mens medicinbeholdning ansættes til dagspris. Værdien af goodwill fastsættes som 1% af nettofortjenesten, beregnet som gennemsnittet af nettofortjenesten i de sidste 3 regnskabsår før ophøret ... værdien af eventuel fast ejendom fastsættes efter vurdering ... Den udtrædende interessent har herefter krav på, at den ham tilhørende andel i interessentskabets aktiver med fradrag af passiver, udbetales ham kontant ...

Konkurrenceklausul

## § 22

En part, der afstår sin andel af praksis til de øvrige interessenter, må ikke indenfor de første 15 år udøve eller være interesseret i privat praksis indenfor et område på 25 km fra praksis tilhørssted. Uden for 25 km-området må der ligeledes ikke drives praksis hos klienter med en omsætning på mere end 75 gange honorarindtægten (mindstetakt) i landpraksis indenfor det sidste år inden interessentens ophør i praksis, med mindre der for disse er betalt en goodwill svarende til honorarindtægten det sidste år. I tilfælde af overtrædelse af denne bestemmelse skal overtræderen tilbagebetale den andel af goodwill, han ved fratrædelse må have fået udbetalt vedrørende den pågældende klient.

For overtrædelse af denne bestemmelse fastsættes en konventionalbod på 100.000 kr., som forfalder til betaling uden hensyn til, om de andre interessenter kan dokumentere et tab. Overtrædelse af forbud kan medføre fagedforbud uden sikkerhedsstillelse..."

I foråret 2005 opsagde **Part A** kontrakten til udtræden 1. oktober 2005.

I juli måned 2005 var parterne blevet repræsenteret af advokater vedrørende **Part A's** forestående udtræden, og man korresponderede blandt andet om mulighederne for, at **Part A** kunne få en ordning, hvor han var fritaget fra konkurrenceklausulens binding, og ifølge korrespondancen forsøgte man i det hele en mindelig løsning.

De blivende dyrlæger var repræsenteret af advokat Ole Møller Jespersen og **Part A** af advokat Jan Børjesson. Parterne og deres advokater holdt et møde den 15. august 2005, og i et brev af 22. august 2005 bad advokat Børjesson om tilsendelse af vurderingsrapporter vedrørende de 2 faste ejendomme i forbindelse med **Vidne 1's** udtræden 1. januar 2005, vurderinger af instrumenter m.v. i klinikkerne samt anlægskartotek for dyreklinikken. Endvidere fremsendte advokaten en liste (under sagens bilag 7) over de kunder, som **Part A** kunne være interesseret i at medtage. Det drejede

sig om ialt 32 kunder med en anslået årlig omsætning på ca. 500.000 kr, og der var i det væsentlige tale om kunder med heste. Advokaten omtalte endvidere en model for opgørelse af goodwillbeløb og et forslag til formulering af en ændret konkurrenceklausul.

Den 26. august 2005 fremsendte advokat Børjesson sin beregning af goodwill, der stillede sig således:

Gennemsnitlig nettoindtægt (resultat før afskrivninger) for 2002-2004	2.414.000 kr.
Antal fuldtidsdyrlæge:	4
Nettoindtægt pr. fuldtidsdyrlæge:	603.000 kr.
Grundfradrag pr. 1. april 2004	439.000 kr.
Merindtjening	164.000 kr.
Kapitalfaktor	2,6
Vurderingsprocent	88
Vurdering pr. fuldtidsdyrlæge:	375.000 kr.
Samlet goodwill for praksis	1.500.000 kr.

Efter korrektion for at grundfradraget pr. 1. april 2005 var 453.000 kr., kræver **Part A** et samlet goodwill beløb på oprundet 1.376.000 kr. lagt til grund.

Den 31. august 2005 fremsendte advokat Møller Jespersen den vurdering af instrumentarium, som blev foretaget ved **Vidne 1's** udtræden, og han tilkendegav, at man overvejede, hvilke af de ønskede kunder man kunne acceptere at overdrage til **Part A**. Man var ikke indstillet på at fravige den tidsmæssige udstrækning af konkurrenceklausulen, og med hensyn til den geografiske udstrækning var man kun indstillet på at acceptere, at **Part A** kunne fortsætte med navngivne kunder mod reduktion af goodwill beløbet. Advokaten vedlagde endvidere sin goodwill-beregning, som han anførte byggede på Den Danske Dyrlægeforenings Goodwill-Udvalgs principper. Man regnede med 4,5 fuldtidsdyrlæger, idet man krævede lagt til grund, at en fuldtidsdyrlæge, der er partner, vægter med 1,125, da partnere har en arbejdstid, der overstiger en fuldtidsansats dyrlæges.

Opgørelsen stillede sig således:

Gennemsnitlig nettoindtægt (resultat før afskrivninger) i perioden 2001- 2003	2.327.391,00 kr.
Gennemsnitlig nettoindtægt (resultat før afskrivninger) i perioden 2002- 2004	2.413.510,00 kr.
Antal fuldtidsdyrlæger, såvel i perioden 2001-2003 som 2002-2004	4,50
Nettoindtægt pr. fuldtidsdyrlæge 2002 - 2004	536.335,56 kr.
Grundfradrag pr. 1. april 2005	453.000,00 kr.
Merindtjening	83.335,56 kr.
Kapitalfaktor	2,60
Vurderingsprocent	88

Vurdering pr. fuldtidsdyrlæge	190.000,00 kr.
Samlet goodwill	855.000,00 kr.
Med fradrag af frasalg pr. 1. januar 2005 (svinedel)	169.500,00 kr.
Samlet goodwill efter frasalg	685.500,00 kr.

█ Vidne 1 █ havde købt svinedelen ved hans udtræden for de 169.500 kr. pr. 1. januar 2005.

Den 1. september 2005 meddelte advokat Møller Jespersen, at hans klienter alene ville acceptere, at █ Part A █ overtog 3 nærmere angivne hestehandlere som kunder indenfor det geografiske område klausulen dækkede.

I Den Danske Dyrlægeforenings Goodwill-udvalgs materiale vedrørende opgørelse af goodwill hedder det bl.a.:

"I dyrlægepraksis opgøres goodwill på baggrund af regnskabstal for de seneste 3 år. Grundlaget for beregningen er nettoindtjeningen, der opgøres som forskellen mellem indtægter og udgifter ved almindelig praksisdrift. Indtægter fra slagteri, foreningsarbejde, syge-, driftserstatning o.s.v. medtages ikke; sådanne indtægter er ikke goodwill- skabende. Endelig opgøres nettoindtjeningen pr. fuldtidsbeskæftiget dyrlæge i praksis.

Fra nettoindtjeningen pr. fuldtidsbeskæftiget dyrlæge trækkes den udgift eller lønomkostning praksis ville have ved at beskæftige en assistent med 2 års anciennitet (4-skiftet vagt). Synspunktet er, at denne indtjening til enhver tid kan opnåes uden at investere. I beregningen af goodwill indgår lønomkostningen som et grundfradrag; tallets størrelse er knyttet til aftalerne i assistentkontrakt-udvalget ...

Tilbage bliver en merindtjening, som køberen kan opnå ved at blive selvstændig. Merindtjeningen ganges med en kapitaliseringsfaktor på 2,6. Denne er valgt, dels under hensyn til, hvad man kan forsvare at investere for at opnå et givet afkast, dels under hensyn til, at der skal præsteres et stykke arbejde for at opnå afkastet. Det er ikke kun en passiv investering at etablere sig som selvstændig dyrlæge ...

Den benyttede metode bevirker bl.a., at små praksis med lav indtjening bliver billigere, mens stor nettoindtjening betyder forholdsvis højere pris.

Goodwill-udvalget har fremstillet en række skemaer, fakta-ark og vejledninger til brug for opgørelse af goodwill i dyrlægepraksis."

I udvalgets "Vejledning til opgørelse af regnskabstal" hedder det bl.a.:

**"Antal fuldtidsdyrlæger i praksis**

Goodwill opgøres pr. fuldtidsdyrlæge i praksis. Hvis der findes indtjening, der ikke er goodwillbærende ... skal den dermed forbundne arbejdsindsats også fradrages. Er der f.eks. 4 timers slagteri pr. uge i praksis, er der 0,1 fuldtidsdyrlæge mindre. Fuldtidsdyrlæger angives med 2 decimaler."

Advokat Ole Møller Jespersens beregning blev lagt til grund af revisor i hans opgørelse.

Fortsat i september måned 2005 forhandlede parterne om █ Part A's █ køb af "hestekunder" og hans advokat meddelte, at alternativet kunne være, at █ Part A █ måtte tiltræde en stilling som ansat, for ikke at være omfattet af nogen konkurrenceklau-

sul.

I slutningen af september måned 2005 annoncerede Tørring Dyreklinik, Viborgvej 42, Tørring i Horsens Folkeblad og lokalt, om en nystartet hestepraksis, der tilbød digital røntgen hos kunderne, og samtidig annoncerede [Part A], at han pr. 1. oktober 2005 udtrådte af Tvingstrup Dyreklinik I/S og fra samme dato ville være ansat hos: "Dyreklinikken, www.Pet-Vet.dk", Tørring. Der var angivet et fast telefonnummer og [Part A's] mobil nummer.

Tørring Folkeblad omtalte den 27. september 2005 den nyåbnede klinik med interview af indehaveren, [V2].

Advokat Møller Jespersen gjorde nu over for advokat Børjesson gældende, at [Part A] reelt drev selvstændig virksomhed. Man ville betragte det som en krænkelse af konkurrenceklausulen, hvis det skete indenfor dens geografiske område, og man varslede retsskridt, såfremt [Part A] fortsatte sin ulovlige adfærd.

Det fremgår, at en cirkel med centrum i klinikken på Sundvej 34 B, Horsens, går igennem Tørring by. Ifølge [Part A] ligger klinikken netop uden for cirklen.

Statsaut. revisor [Vidne 3], der var revisor for interessentskabet, opgjorde den 2. november 2005 interessentskabets tilsvær overfor [Part A] til 646.089 kr., idet han lagde følgende værdier blev lagt til grund:

Goodwill 685.500 kr., ejendommene 2.670.000 kr., instrumenter 455.673 kr. og bil 110.000 kr.

Efter at ejendommene var genvurderet af de to samme mæglere - og parterne var enige om at lægge gennemsnitspriserne til grund - blev der af revisor udarbejdet en ny beregning; men kun den laveste vurdering af ejendommene på 3,150 mio. kr. blev lagt til grund. Den anden vurdering lød på 3.450 mio. kr., og der er nu enighed om en værdi på 3,3 mio. kr.

Vedrørende virksomheden Pet-Vet fremgår det blandt af rapport for Erhvervs- og Selskabsstyrelsen for Anpartsselskabet Viborgvej 42 ApS, at selskabet blev stiftet af [V2], [Adresse 2], [By 1] den 30. juni 2005 med en anpartskapital på 125.000 kr. Der var ingen bestyrelse. [V2] var direktør. Selskabet hedder nu Pet-Vet.dk ApS, og af hjemmesiden, opdateret den 7. november 2005, fremgår det, at der er tale om en nystartet dyreklinik i Tørring med speciale i heste, hunde og katte og vagthavende dyrlæge er [Part A], der kan træffes på en bestemt fastnet telefon eller en bestemt mobiltelefon. Selskabets revisor var den samme, som var revisor for interessentskabet. Selskabets formål var oprindeligt angivet som "Anlægsinvestering i fast ejendom, udlejning og administration af fast ejendom, samt al virksomhed, som efter direktionens skøn er beslægtet hermed." Pr. 8. december 2005 blev navnet ændret til Pet-Vet.dk ApS, og samtidig blev formålet ændret til også at omfatte drift af dyrlægevirksomhed.

Af et ansættelsesbrev underskrevet af [V2] på vegne Pet-Vet.dk den 15. september 2005 og af [Part A] den 1. oktober 2005 fremgår, at [V2] ansatte [Part A] som assisterende dyrlæge, og det angives, at praksis' procentvise arbejdstidsfordeling er 90% på heste og 10% på smådyr. [Part A's] fordeling var tilsvarende. Man anslog 90% udkørende praksis og 10% stationær. Fuldtidsgrundlønnen udgjorde 35.000 kr. pr. måned, og det blev aftalt, at funktionærlovens opsigelsesvarsel skulle være forlænget med gensidigt 6 måneder. Der var ingen prøvetid. Dyrlægeforeningen har gennemgået kontrakten og har ikke haft bemærkninger.

Af [Part A's] lønsedler for oktober, november og december fremgår, at han i disse måneder har oppebåret løn for henholdsvis 48 timer, 52 timer og 47 timer med 218 kr. i timen, og der er indeholdt arbejdsmarkedsbidrag og A-skat.

Det fremgår videre, at [V2] den 1. december 2005 ansatte dyrlæge [Vidne 4] som assisterende dyrlæge. Praksis samlede arbejdstidsfordeling blev nu angivet til 80% på heste og 20% på smådyr.

Af den standard interessentskabskontrakt, der nu anbefales af Den Danske Dyrlægeforening, er konkurrenceklausulen efter fratræden formuleret således:

"Det skal være den pågældende interessent forbudt i et tidsrum af 10 år fra udtrædelsestidspunktet at drive direkte eller indirekte nogen med interessentskabet konkurrerende virksomhed i et område, der ligger interessentskabets hjemstedsadresse nærmere end ... km."

-0-

Vedrørende opgørelsen af mellemværendet efter [Part A's] udtræden, fremgår det bl.a. af perioderapporten pr. 30. september 2005, at aktiver med en kostpris på under 11.000 kr. pr. enhed indregnes som omkostninger i resultatopgørelsen.

Det fremgår blandt andet under administrationsomkostninger, at "nyanskaffelser under 11.000 kr." udgør 120.469 kr.

Vedr. instrumenterne er der fremlagt en registrering og vurdering af 6. december 2004, udarbejdet af [Vidne 5] fra Kruuse A/S. Dokumentet bærer overskriften "Vurdering af udstyr vedrørende Tvingstrup-Søvind Dyreklinik" og under en særskilt overskrift "Klinik Sundvej" er angivet instrumenter her. Listen endte oprindeligt med et beløb på 575.339 kr.; men af det fremlagte eksemplar fremgår, at der er udstreget nogle effekter og ændret værdier på andre, således at sluttallet efter disse korrektioner er 488.732 kr.

I en liste udarbejdet på grundlag heraf af [Vidne 5] den 10. oktober 2005 er instrumenterne ud fra korrektionerne værdiansat til 455.673 kr. Sagsøger kræver forskelsbeløbet 86.597 kr. medtaget i opgørelsen af mellemværendet og hertil yderligere 69.802 kr. vedrørende nyanskaffelser. Dette beløb udgøres af saldoen for småanskaffelser pr. 30. september 2005 med fradrag af et beløb vedrørende EDB samt 15.169 kr., der vedrører kontorinventar.

Vedr. varelager i Juelsminde foreligger der ingen skriftlige oplysninger.

Vedr. bilen fremgår det af , at man i december 2004 har indkøbt en bil af mrk. Hyundai Santa Fe for 163.000 kr. **Part A** kræver den bogførte værdi på 139.715 kr. lagt til grund.

**Vidne 6** den 15. november 2006 skrevet følgende dokument:

"Undertegnede bekræfter hermed, at jeg den 1. oktober 2005 gav et købstilbud på Hyundai Santa Fe med registreringsnummer ..... , registreret første gang 3. januar 2005 på 110.000 kr. + moms. Budet blev givet telefonisk, uden at jeg har beset bilen".

Vedr. EDB software fremgår det, at denne post ved **Vidne 1's** udtræden 1. januar 2005 figurerede under en post benævnt "Værdiansættelse af instrumenter og software" på 608.732 kr. Heraf udgjorde udstyr og instrumenter som foran nævnt 488.732 kr., og dermed software 120.000 kr. Der er i revisors opgørelsen ingen tilsvarende post pr. 30. september 2005.

Vedr. inventar fremgår det som nævnt, at der i perioden i 2005 er anskaffet for 15.169 kr. over driften. De figurere således ikke som aktiver.

Vedr. tyverisikringsudstyr fremgår det, at der i begyndelsen af 2005 er investeret 78.290 kr. til sikring af ejendommene i Tvingstrup og Horsens bestående af følgende poster:

Opsætning af hegn og bom i Tvingstrup	27.565 kr.
Tyverisikring i Tvingstrup	15.200 kr.
Tyverisikring på Sundvej	20.300 kr.
Boks og Sikring af vinduer Tvingstrup	15.225 kr.

Vedr. server fremgår det af anlægsoversigten, at der i juli 2005 indkøbt "Server, 3 pc, inst. m.v. v." for 147.519 kr., er bogført med 119.859 kr. efter afskrivnin 25 % for 9 måneder. Installationsudgiften udgjorde 18.569 kr., som er afskrevet fuldt ud. **Part A** kræver det fulde beløb incl. installeringen medtaget alewne efter afskrivning 25 % for 3 de måneder juli - september. Merkravet er de 35.848 kr.

**Part A** har opgjort sit krav vedrørende yderligere goodwill således:

Korrekt ansat	1.376.000 kr.
Revisors værdiansættelse	<u>685.500 -</u>
Difference	690.500 kr.
Sagsøgers 1/3 heraf	230.167 kr.

Der er under sagen afgivet forklaring af parterne og vidneforklaringer af **Vidne 5** , revisor **Vidne 3** , **V2** , **Vidne 1** , bilforhandler **Vidne 6** , **Vidne 7** , **Vidne 4** , **Vidne 8** , dyrlæge **Vidne 9** ,

og dyrlæge **Vidne 10**.

**Part A** har blandt forklaret, at han er født i 1951 og han blev dyrlæge i 1977. Han etablerede sig på et tidspunkt i Tvingstrup, hvor han først var eneejer. Ud over sin dyrlægevirksomhed har han en beslagsmedie sammen med en anden. Her bruger han få timer om ugen. Desuden har han udlejningsejendomme og driver et landbrug med kød-kvæg og planteavl, og her bruger han nok 2-3 timer dagligt. Endelig uddanner han køre-heste til salg og eget brug.

Han ønskede at træde ud af interessentskabet, fordi han syntes, at der manglede mulighed for at udvikle hestepraksis. Der var for megen administration og for lidt tid til kunderne. Han troede, at han måske kunne få kunder med og fortsætte som selvstændig, men det kunne han ikke få gennemført. Under forløbet fortalte han **V2**, at han udtrådte 1. oktober 2005. **V2** kunne godt tænke sig at starte virksomhed, og han kunne eventuelt blive ansat. Han har kendt **V2** siden 1987/88, hvor han flyttede ud på en gård, og har var **V2's** forældre naboer. De havde en fælles interesse i heste, og de havde talt om, at **V2** eventuelt kunne overtage hans del af praksis i Tvingstrup på et tidspunkt. **V2** har hele tiden haft den målsætning at starte for sig selv.

Han har nu sit daglige arbejde i Pet-Vet, hvor der nu er 3 dyrlæger. **V2** er der i week-enden og en dag om ugen. **V2** er iøvrigt nu ansat på Højgaard Hestehospital i Odense som et led i sin uddannelse. Besøgene ringes ind og fordeles, og 90% af tiden er de væk fra klinikken.

I starten var han i kontakt med **V2** pr. telefon og pr. e-mail, og der er ikke foregået noget, som **V2** ikke har været bekendt med. Det er ham, der har taget alle beslutninger, og han taler nok med **V2** et par gange dagligt. Det er **V2**, der er leder af foretagedet. Han selv arbejder som almindelig dyrlæge. Han arbejder mest med handelsundersøgelser inklusive røntgenundersøgelse af hestene, og han har ikke kontorarbejde.

**V2** har ansat 2 andre dyrlæger, der er to på kontoret og desuden **Vidne 8**, som fører regnskabet. Han har været med til ansættelsessamtalerne. **Vidne 4** kom i kontakt med dem via **V2's** veninde og på samme måde med kontorassistenten. Dyrlæge **Person 3** har læst sammen med **V2**.

Hans egen økonomiske interesse i firmaet er alene at få sin løn. Han har ikke ydet lån hverken til selskabet eller til **V2**. Han er ansat på timeløn. Han hæfter ikke for nogen forpligtelser for selskabet. Så længe klausulen løber, er han henvist til at være ansat dyrlæge. Han har ikke nogen aftale med **V2** om et kompagniskab, hvis det bliver muligt.

Han kan ikke svare på, om han under sin ansættelse har betjent kunder indenfor 25 km-cirklerne. Han har bedt om fortrinsvis at få kunder vest for Tørring. Det er et udtryk for, at han vil gå med både livrem og seler. Indenfor cirklerne er der nok 30-35 praktiserende dyrlæger, og måske 50% af dem har noget med heste at gøre.

Han regnede med, at opgørelsen af mellemværendet ved hans udtræden kørte af sig selv gennem bogholderen, **Vidne 7**, med vurderinger af deres instrumenter og ejen-

dommene. Han var utilfreds med listen fra Kruise, idet han kunne se, at der manglede noget. Han kontaktede **Vidne 5** og fik at vide, at denne ikke havde været ude på klinikkerne, men havde lavet listerne efter en telefax fra Tvingstrup. Der er ikke sket ændringer i beholdningen af instrumenter m.v. fra 1. januar til 30. september 2005.

De var enige om, at de nye ejendomsvurderinger skulle lægges til grund, men i revisors opgørelse kom kun den laveste med.

Bilen er registreret i januar 2005. Han har på Bilbasen fået beregnet en pris på 146.000 kr. i en byttehandel. Han regnede med, at der skulle ske en sædvanlig afskrivning for de 9 måneder. Revisor oplyste, at han havde fået beløbet på 110.000 kr. fra Tvingstrup.

Den software, der blev anvendt ved årsskiftet 2004/05 er ham bekendt ikke blevet skrottet. Han husker ikke, om der er købt nyt.

Det blev meddelt ham, at man havde investeret i en ny server, inventar og andet. Det var han ikke tilfreds med, idet han ikke havde deltaget i drøftelserne om det. De talte om det og det krævede enighed, hvis man var over grænsen for effekter, der kunne straks afskrives.

Da **Vidne 1** trådte ud, overtog **Vidne 1** svinedelen af praksis og betalte en procentdel af omsætningen for den. **Vidne 1** accepterede så den goodwill, som **Person 2** var kommet frem til. Han ved ikke, hvorfor de på det tidspunkt opererede med 4,5 fuldtidsdyrlæger. Han tror, de har drøftet det. Han har ikke hørt **Vidne 1** beklage sig over, at man anvendte det tal, men i forhandlingerne indgik også overdragelsen af svinepraksis. Man fandt en samlet forhandlingsløsning.

Fordelingen af arbejdet i Tvingstrup var sådan, at **Person 2** primært tog sig af kreaturerne, **Vidne 1** tog sig af svinene og **Person 1** arbejdede med heste og smådyr. Han selv arbejdede mest med heste. Konsultationen passede de i fællesskab. Han arbejdede overvejende udkørende til hestekunderne i lokalområdet.

Han havde drøftet ansættelse hos **V2** inden dennes køb af ejendommen i Tørring. Han husker ikke, om de havde drøftet det inden anpartsselskabet blev stiftet.

**V2** blev kandidat i sommeren 2006. **Person 3** blev ansat som dyrlæge 1. februar 2007. **Vidne 4** havde også vagter, inden hun havde megen praktisk erfaring. Han havde selv lagt de fleste vagter i Tørring i begyndelsen af sin ansættelse, og han har hele tiden arbejdet helt selvstændigt. Han anvender sin egen bil og får udbetalt kørselsgodtgørelse efter statens takster. De afregnes efter faktura. Hans bil er en momsbil knyttet til landbruget. Han har ikke fået særskilt vederlag for vagterne. Han kan ikke sige, hvornår han har været kaldt ud, men han har kørt de besøg, han er blevet sendt ud til og efter de henvendelser, som han har fået direkte fra kunder. Han betjener nogle af de kunder, som han gerne ville have købt. **Vidne 4** er den, der mest kommer i Ponygården i Stensballe. Han har været der en enkelt gang. Han har været hos en væsentlig del af de kunder, der er på listen over dem, som han ønskede at overtage, og han er enig i, at den overvejende del af disse kunder, som **Person 1**

■■■■ siger, ligger indenfor 25 km-grænsen. Han er ansat dyrlæge ved to af hestehandlerne og en rideskole.

Pr. 1. oktober 2005 var han alene i Pet-Vet. ■■■■ Vidne 4 blev ansat 1. november 2005, men gik på barsel 1. maj 2006. Hun blev afløst af vikaren ■■■■ Person 4 ■■■■, som tidligere havde arbejdet noget på Sjælland og havde praktisk erfaring. Der kom administrativ personale, inden ■■■■ V2 var færdig med at læse.

Det er rigtigt, at han har vist en forsikringsmand rundt på ejendommene, og det var vistnok før opsigelsen. Det havde baggrund i, at der havde været flere indbrud. Han har ikke været tilstede, da man har drøftet anskaffelse af ny EDB-server.

■■■■ Person 1 ■■■■ har blandt andet forklaret, at hun har arbejdet med heste og smådyr. Efter ■■■■ Part A's ■■■■ udtræden har hun jævnligt mødt ham i området og konstateret, at han har haft heste i behandling. F.eks. har hun set hans underskrift på vaccinationskort. Fra 1. oktober 2005 måtte han ikke besøge de kunder, der var på listen, som han ønskede at overtage. De fleste af disse faldt i omsætning for dem, og for nogles vedkommende forsvandt omsætningen helt. ■■■■ Part A ■■■■ fortsatte med de gamle kunder, som han havde ønsket at overtage. Folk siger også, at de "bruger ■■■■ Part A ■■■■", og ikke at de bruger Pet-Vet. Kunderne er knyttet til ■■■■ Part A ■■■■ som person og ikke til denne tilfældige klinik i Tørring.

I forbindelse med ■■■■ Part A's ■■■■ udtræden drøftede de udstyret - instrumentarium. Da ■■■■ Vidne 1 ■■■■ trådte ud, havde man haft ■■■■ Vidne 5 ■■■■ fra Kruuse ude at registrere og vurdere tingene, men ■■■■ Part A ■■■■ syntes, at beløbet var meget højt med de 575.000 kr. ■■■■ Vidne 1 ■■■■ og hun på vegne de 3 tilbageblevne, gik så listen over tingene igennem. De ting som de ikke ville give penge for blev streget. Der var ting, som slet ikke tilhørte klinikken. F.eks. var køle- og fryseskab hendes, og hun havde røntgenkassetter, som hun havde fået gratis. Det kunne ■■■■ Vidne 5 ■■■■ ikke vide. Noget udstyr var endvidere forældet, og de foretog så den udstregning, der fremgår af bilaget. Alle var enige om rettelserne ved ■■■■ Vidne 1's ■■■■ udtræden. Røntgenapparatet blev f.eks. sat ned fra 101.800 kr. til 80.000 kr., der svarede til det, de lige havde givet for det kort før 1. januar 2005. Nogle effekter blev også sat op, som f.eks. EKG-apparatet. Det var efter en forhandling mellem hende på vegne de 3 og ■■■■ Vidne 1 ■■■■, og de blev alle enige, som det fremgår af handelens tal.

De var også alle 3 enige om, at det ikke var nødvendigt, at ■■■■ Vidne 5 ■■■■ kom ud igen, da ■■■■ Part A ■■■■ skulle udtræde, idet man kunne anvende de gamle lister. I løbet af 2005 var der købt ting til, idet der var sket en løbende udskiftning, som normalt, men det var kun nødvendige ting og det var ikke sådan, at man havde fornyet klinikken. Der var ikke sket nogen tilvækst.

Varelageret blev optalt af personalet. ■■■■ Vidne 7 ■■■■ stod for optællingen. Hun har været ansat i 20 år. Der blev talt op, som da ■■■■ Vidne 1 ■■■■ trådte ud. Klinikken i Juelsminde er åben 3,5 time om ugen, men iøvrigt er der ikke personale. Det meste af den medicin, der er i Juelsminde, er anbrudt. Det drejer sig om ganske lidt, f.eks. loppe- og ormemidler og desuden er der lidt foder på lager. Disse ting er talt med fælles med kli-

nikken i Tvingstrup, og det drejer sig ikke om ret meget.

I Juelsminde er der ikke instrumenter af betydning overhovedet. Der er kun lidt operationsudstyr og højst værdier for 1.000 kr. Hun tror ikke, at det er med i Vidne 5's opgørelse. Ingen har tænkt over det.

EDB-softwaren var ansat til 120.000 kr., da Vidne 1 trådte ud. Det var Dyrlægedata, der satte prisen. Det omfatter bl.a. journaliserings- og faktureringsystem. Hun mener, at det blev skiftet ud i foråret 2005. Der var ikke plads nok i systemet længere, og man var nødt til at udskifte det. Hun ved ikke hvad den nye software kostede. Serveren blev også udskiftet. Det drøftede de også med Part A. Han har ikke haft indsigelser.

Nogle kontorstole blev også skiftet ud, fordi de var nedslidte, og personalet kunne ikke længere acceptere de gamle, der så blev kasseret.

Tidligere var det forskelligt, hvem der besøgte de kunder, som Part A ifølge listen ønskede at overtage. 20 af dem ligger inden for 20 km grænsen. Part A betjente nogle af dem i det væsentlige selv. De har ikke kontaktet kunderne efterfølgende for at fastholde dem som deres. De er nu Part A's kunder og ikke kunder i klinikken i Tørring. De ville ikke sælge kunderne til Part A, fordi det ville være svært at vurdere, om han så også kørte i området hos kunder, som han ikke havde købt. Derfor besluttede de ikke at sælge kunder indenfor de 25 km radius. Hertil bemærkede Part A at så måtte han finde på noget andet - finde en vej.

Person 1 har blandt andet forklaret, at han primært har drevet kvægpraksis. Han deltager også i behandlingen af smådyr og heste. Efter 1. oktober 2005 stødte de jævnligt på kunder, hvor Part A havde været.

Vidne 6 (V6)

Bilen blev købt i forbindelse med Vidne 1's udtræden, fordi der skulle ansættes en assistent. Han henvendte sig til firmaet V6, hvor bilen er købt serviceret, og her fik han oplyst, at de kunne få 110.000 kr. + moms for den i en handel. Det tal gav han videre til revisor. Han fik ikke nogen vurderingserklæring på det i første omgang. Den fik han senere. V6 mente ikke, at der var behov for en besigtigelse. Han havde oplyst om, at den havde nogle småbuler.

Installationen af tyverisikringen er drøftet med Part A. Der havde været mange indbrud, og efter krav fra forsikringsselskabet måtte de gøre noget. Part A kontaktede så Codan og forhandlede, så de kunne fortsætte deres forsikring, når tingene var ændret, og der var investeret i en tyverisikring i Tvingstrup og på Sundvej.

I forbindelse med Vidne 1's udtræden henvendte Person 3 sig til formanden for Goodwill-udvalget, og han sendte selv regnskabstal til Person 5, der sagde, at det var kutyme at assistent blev ansat til fuld tid, og at en indehaver blev ansat lidt mere end en fuldtidsdyrlæge, da en indehaver arbejder mere end fuld tid. De diskuterede spørgsmålet og landede så på resultatet 4,5 fuldtidsdyrlæger i alt. Person 5 havde ikke givet dem noget bestemt tal, men hvis det skulle være mere end 4, kunne det dårligt væ-

re mindre end 4,5. Det forhandlede de, og det var **Part A** enig. Det havde ikke noget med salget af svinedelen at gøre. Den kunne have været solgt til andre dyrlæger. Prisen for svinedelen blev også vurderet af **Person 5**. Der var ingen, der overvejede at bruge kontraktens tekst direkte på beregning af goodwill. Alle ville bruge de nye principper.

Da deres forhandlinger med **Part A** strandede, tilkendegav han, at han måtte finde andre løsninger. De vidste godt, at han ikke ville gå pension. **Part A** er den, som kunderne anser som deres dyrlæge.

Det var primært **Vidne 7**, der havde den daglige kontakt til revisor, og hun havde givet ham de forskellige oplysninger. Han har nok ikke tænkt over, at alarmen skulle anses som en forbedring af ejendommen. De har altid talt om det, når der skulle anskaffes noget udover straksafskrivningsgrænsen.

**Vidne 5** har blandt andet forklaret, at han i 35 år har arbejdet for veterinærfirmaet Kruise A/S. Han vurderer udstyr i dyrlægepraksis'er Han har udarbejdet vurderingen af 6. december 2004. Da gennemgik han effekterne på klinikken i Tvingstrup, ligesom han gennemgik og registrerede indholdet af en praksisbil. Han fik fortalt, hvad der var i de øvrige biler, og man ved også, hvad der typisk er i en sådan bil. Han var ikke på klinikken på Sundvej, men fik oplyst, hvad der var af udstyr der. Han husker ikke, at det blev oplyst, at der også var en klinik i Juelsminde. Hvis han havde fået det oplyst, ville han have skrevet det ind i vurderingen, som han har skrevet vedrørende Sundvej, og han ville have spurgt, hvad der var af udstyr og have skrevet det ind. Han har også udarbejdet vurderingen af 10. oktober 2005. Han mener, at en kvindelig dyrlæge ringet fra Tvingsstrup om, at de nu skulle have lavet en ny vurdering, men der var ting fra den tidligere, som skulle fjernes fra listen. Han havde listen på sin PC, og efter at have foretaget udstregninger, som det fremgår af listen for den 6. december 2004, fjernede han det udstregede fra listen og sendte den ny vurdering frem. Han var ikke ude på stedet i denne omgang. Han ved ikke om de ting, der skulle fjernes fra listen stadig var til stede i klinikken. Når han foretager en vurdering på klinikken, går han det hele igennem og spørger, om der er andre større ting, der skal registreres. Han har kun medtaget tilkøb foretaget i 2005 frem til 30. september, hvis det er blevet oplyst for ham. Han husker ikke, om der var sådanne tilføjelser. Han mener heller ikke, at han i september/oktober 2005 hørte noget om en klinik i Juelsminde. Han har ikke noget personligt kendskab til dyrlægerne, bortset fra disse opgaver.

**Vidne 3** har blandt andet forklaret, at han fik i opdrag at lave periodeopgørelsen pr. 30. september 2005 ud fra de oplysninger, som han fik forelagt. Han har foretaget periodisering; men han har ikke taget stilling til værdier. Balancen blev lavet efter vurderinger og ellers med de bogførte værdier. Han husker ikke, at **Part A** har kontaktet ham vedrørende nogle omkostninger, som han ikke mente skulle med i resultatopgørelsen pr. 1. september 2005. Han fik først én vurdering af ejendommen, og derefter endnu en, hvorefter opgørelsen skulle laves om. Han har ikke taget stilling til værdi af udstyr/instrumenter, og hvis der er sket tilkøb i perioden 1. januar til 30. september er de med i opgørelsen. Det fremgår af anlægsoversigten.

Han fik oplyst værdien af bilen af **Person 2**. Den var nedskrevet 33 % over 9 måneder, hvilket er en stor afskrivning. Normalt afskrives en bil over 4 til 8 år lineært afhængig af, hvilken bil og hvilken brug der er tale om.

Softwaren stod til 120.000 kr. ved **Vidne 1's** udtræden. Det blev skiftet ud i foråret/sommeren 2005, og der blev indkøbt nyt for måske 100.000 - 150.000 kr. Der blev købt en samlet pakke, som vist i sidste post i anlægsoversigten. Serveren blev anskaffet i juli 2005. Der foretages væsentlige afskrivninger på EDB i det første år. Den ville ikke kunne fjernes uden en væsentlig omkostning.

Vedrørende kontorinventar fremgår det af finans- kontokortet, at samlede småanskaffelser over driften i 2005 pr. 30. september udgjorde ca. 91.000 kr. Den er medtaget som småanskaffelser og udgift ført over driften.

Alarmen kan ikke fjernes og så fortsat have en værdi. Derfor er den afskrevet med det samme. De småanskaffelser, der ikke står som værdier i interessentskabet kan kun komme med, hvis man foretager en optælling. Han har også været revisor for Pet-Vet.dk ApS siden stiftelsen.

**V2** har blandt forklaret, at han er 29 år gammel. Han er nu uddannet dyrlæge. Han blev færdig den 7. juli 2006. Han har hele tiden gerne villet være selvstændig praktiserende dyrlæge. Han har læst erhvervsret på Handelshøjskolen for at supplere sin uddannelse. Han startede Pet-Vet og arbejdede i virksomheden på fuld tid fra juli og 2006 ud. I foråret 2007 har han taget sin kliniske efteruddannelse ved siden af. I starten var det hans tanke først at sælge foder fra stedet, og derfor kunne han godt starte, inden han var færdig med at læse. Han stiftede selskabet og ansatte **Part A** som dyrlæge. Han har kendt **Part A** i mange år, og pludselig stod han som udgået fra interessentskabet. Han stiftede selskabet med midler arvet fra forældrene, og han havde også en opsparing tilstrækkelig stor til at starte selskabet. Pet-Vet har også en kassekredit, som han personligt har kautioneret for, og trækket er nu ca. 450.000 kr. For ham var det oplagt at starte i Tørring, idet han har været meget i området. Han har været ansat som beslagsmed i **Part A's** virksomhed, og arbejdet i området, som han betragter som centralt. Han kendte mange mennesker i hestesportskredse, primært i Østjylland, og han havde tænkt, at nogle af dem kunne blive hans kunder. Han har også fået tilkendegivelser om, at man var interesseret i at bruge ham, og har opfattet det sådan, at der var mulighed for at drive forretning.

Han var ofte i Tørring fra København, og var i løbende kontakt med **Part A** og **Vidne 8** og de andre ansatte. **Vidne 4** blev ansat som dyrlæge nummer to. Fra 1. januar til 1. juli 2007 sluttede han sin kliniske uddannelse med et ophold i England.

Efter 1. juli 2007 har han været fire dage om ugen på Højgaard Dyrehospital i Odense og resten af tiden i Pet-Vet, hvor han også har haft weekendvagter. Han blev opfordret til at søge jobbet i Odense. Han har henvist kunder hertil og hospitalet kontaktede ham så. Han skal være der indtil jul.

I Pet-Vet er der nu klinik og butik, som en sygeplejerske passer, og de har et lager. De kører derfra ud til deres besøg hos hestekunderne. Smådyrene behandles i klinikken. Nogle kunder ønsker en bestemt dyrlæge, som f.eks. **Vidne 4**, der passer hestene på Fredericia Rideskole.

Dyrlægerne har et direkte telefonnummer, men hovedparten af besøgene fordeles fra klinikken om morgenen. Hans kæreste kendte **Vidne 4**. I dag er også **Person 3** ansat. Hende har han kendt fra skolen. Der er to sygeplejersker, en elev og regnskabsføreren **Vidne 8**.

Han har kendt **Part A** siden 1987; men han vil ikke kalde sig hans plejesøn. De har været naboer og har haft en fælles interesse i ridesport. Han ville være dyrlæge og de har haft meget med hinanden at gøre. **Part A** blev ansat som assistent, men han arbejder ikke så meget som de andre. Han har også andre projekter. Det svinger, hvor meget han får i løn. Han skal ikke have andel i overskuddet, og der er ingen aftaler om, at han eventuelt på sigt kan blive medejer. **Part A** hæfter ikke for selskabets forpligtelser og har ikke stillet sikkerhed for selskabet. Han tror, at det ville have været realistisk for ham at starte uden **Part A**. Han er glad for ham, men han er ikke uundværlig. Han har megen erfaring, som han selv og de andre kan trække på.

Når han har været væk fra firmaet, har han haft næsten daglig kontakt pr. mail og telefon. Han ser alle indgående mails og ser, hvad der er foretaget eller selv foretager sig noget.

Da han startede anpartsselskabet talte han med **Part A** om det. Han vidste, hvad tanken var. Han fandt ret hurtigt ud af, at **Part A** havde sagt op. Det vidste han, da han stiftede selskabet. Der var ikke nogen direkte sammenhæng, men det var en medvirkende årsag til, at han stiftede selskabet. Da var ejendommen i Tørring købt i juni 2005. Meningen var, at **Part A** skulle ansættes.

Det var advokat Jan Børjesson, der stod for stiftelsen af selskabet. Han havde **Part A** anbefalet. De skulle sikre sig, at de ikke gjorde noget galt.

Butikken har hele tiden været åbent med fodersalg, men rammerne er blevet forbedret. **P6** kom til i foråret i 2006. **Person 6 (P6)**

Han har ønsket uddannelse på Højgaard Dyrehospital, også for at opnå den synergistiske virkning mellem dette og hans praksis. Kunderne kan ringe direkte til dyrlægerne i Pet-Vet.

**Part A** er en kendt hestedyrlæge. Han er bekendt med **Part A's** ansættelse hos andre. **Part A** har ikke spurgt, om han måtte tage sådanne ansættelser. Han er imidlertid indforstået med det. Han har ansat ham, fordi han var en erfaren dyrlæge, som man gerne vil bruge. **Part A** skulle primært betjene de potentielle hestekunder. Hvis **Part A's** gamle kunder henvendte sig til Pet-Vet, ville de også betjene dem. **Part A** bestemmer selv, hvor mange timer han vil arbejde. Han får udbetalt statens takst for kørsel. **Vidne 4** er gift med berideren på Fre-

dericia Ridecenter, og det har skaffet dem mange kunder.

**Vidne 1** har blandt andet forklaret, at han var interessent fra 1988 til udgangen af 2004. Han arbejdede specielt med svin. Ved hans udtræden blev regnskabstallene oplyst til Dyr lægeforeningen, som vendte tilbage, og ved beregningen af goodwill anvendte man deres regler. Man regnede med 4,5 fuldtidsdyrlæger, da man opgjorde hans andel. Det skyldes, at en indehaver arbejder mere end de 37 timer ugentligt, som en ansat dyrlæge arbejder. Det blev oplyst fra Dyr lægeforeningen, og det accepterede han. Goodwillen blev beregnet, og her indgik hele omsætningen. Derefter forhandlede man om hans køb af svinedelen, og det skal nok passe, at han gav 165.000 kr. Han tog altså kundegruppen med svin med, og den omsætning forsvandt således fra interessentskabet.

De kontaktede **Vidne 5** hos Kruuse, som foretog en vurdering af instrumenter og inventar. Han kan genkende listen af 6. december 2004. De udstregninger og korrektioner, der er foretaget, lavede man, fordi **Part A** opponerede mod nogle poster.

**Person 1** som repræsentant for de 3, og han satte sig sammen og gik tingene igennem. De nåede så frem til det resultat, der blev godkendt af alle. Der var f.eks. tilbehør, der tilhørte **Person 1** og noget, der var helt forældet. Der blev lavet en kontrakt, som alle tiltrådte.

Han trådte ud, fordi der var samarbejdsproblemer. Ejendommene blev vurderet af 2 mæglere og man brugte en gennemsnitspris.

**Person 1** er hans tidligere samleverske. De havde et professionelt, godt indbyrdes forhold. Deres forhold var ophørt inden hans udtræden. Deres forhandlinger var ikke påvirket af det personlige.

**Vidne 6** har blandt andet forklaret, at han ejer **V6** Biler. Han arbejder mest i salgsafdelingen. Der er 14 ansatte, heraf 8 på værkstedet. Som han husker det, er erklæringen udarbejdet den 15. november 2006, men med en vurdering/et bud ud fra datoen 1. oktober 2005. Han så ikke bilen på det tidspunkt. Han mener ikke, at han kendte formålet med vurderingen. Han gav en pris efter bedste evne ud fra, hvad bilen var værd for ham på det tidspunkt. Han kan ikke afgøre værdien alene. Man må tage flere bud. Og måske var han ikke uvildig. Værdien af en bil for ham vil blandt andet afhænge af, om de har andre på lager. Prisen kan svinge meget. Den er købt og serviceret ved ham. Han køber aldrig en bil pr. telefon. Han kan godt vurdere en bil pr. telefon, men ikke sige, hvad den er værd uden at have set den.

**Vidne 7** har blandt andet forklaret, at hun har været bogholder i virksomheden i ca. 20 år. Der blev talt op, da **Vidne 1** trådte ud, som man normalt gør ved årsafslutninger, og stort set alt af varebeholdning blev talt op. Det var sygeplejersken, der talte op.

Udgiften til tyverisikringen, som forsikrings selskabet havde krævet, blev bogført på normal vis.

I løbet af foråret havde de fået nyt EDB og software. Det var nødvendigt blandt andet af

hensyn til deres indberetninger. Det var mere eller mindre en mindsteløsning, der blev valgt. Det gamle software var uden værdi, og det gamle system blev opgivet. Det blev ikke udbygget. Hun hørte ingen indsigelser imod nyanskaffelsen. Softwaren var en udbygning af Navision software, men hun husker ikke navnet på det nye. Det er et specielt program for dyrlæger. Hun husker heller ikke prisen, men fakturaen er bogført på almindelig vis.

Pr. 1. oktober 2006 blev beholdningerne talt op igen. Det faldt sammen med en weekend, hvor hun var på arbejde, og sygeplejersken talte op på Sundvej og i Tvingstrup. Så vidt hun ved, blev alt talt op. Hun tror, der var en ude fra Kruise for at vurdere. Med hensyn til instrumenter går hun ud fra, at Juelsminde også var talt med. Hun havde kontakten til revisor. Hun fik optællingslisterne over varelageret og indgik i regnskabet.

**Vidne 4** har blandt andet forklaret, at hun har været ansat i Pet-Vet i Tørring siden 1. december 2005. Hendes mand er berider på Fredericia Ridecenter, og da de så skulle flytte, henviste en bekendt hende til **V2**. Hun havde så en lang samtale med **V2** under en tur til Tørring, og de talte meget fagligt og om hendes planer. **V2** viste hende tegninger og planer vedrørende klinikken og hørte hendes ideer. Hun kendte ikke **V2** i forvejen. Hun var i forbindelse med besøget i Tørring ude at spise med **Part A**, **V2** og dennes kæreste, **P7**. De var interesserede i at høre, hvad hendes interesser gik på på sigt. **V2** ansatte hende så.

**Person 7 (P7)**

Hvis hun har været i tvivl om en patient, har hun ofte ringet til **Part A**, idet han var den, der havde mest erfaring. Hun har også talt med andre dyrlæger i sit netværk i hestepraktis.

**V2** er i Tørring hver tirsdag og deltager i vagter. De havde telefon- og mailkontakt til ham iøvrigt. Ud over om tirsdagene har hun måske været i kontakt med ham en gang om ugen. Hun har altid kunnet få fat i ham.

Hun blev færdiguddannet den 28. oktober 2005. Hun havde samtalen med **V2**, inden hun var færdig. **P7** havde været ansat som **Part A's** assistent i Tvingstrup.

Hun begyndte den 1. december i udkørende praksis. De havde blot kontor på Viborgvej 42. Hun havde været i en smådyrsklinik i 4 år. Bortset fra den første uge, hvor hun kørte sammen med **Part A**, har hun kørt selv til de kunder, der henvendte sig til Pet-Vet pr. telefon eller via **Part A**. Telefonen blev viderestillet til **Part A**. Ellers kunne kunderne bestille tid over nettet eller også direkte hos hende. Hun kender mange hestekunder i området, og på Fredericia Ridecenter er det mest hende der virker som dyrlæge.

**Vidne 8** har blandt andet forklaret, at hun er regnskabsansvarlig i Pet-Vet. Hun arbejder som selvstændig. Hun tager sig af de daglige ting og arbejder hjemmefra. Hun har i mange år brugt **Part A** som dyrlæge, og på et tidspunkt mødte hun ham og hørte, at han havde startet nyt firma. Da hun var nødt til at være lidt om sig, spurgte hun, om han eventuelt skulle bruge en til at ordne regnskabet. Han skulle nok tænke på hende. **Part A** ringede så og spurgte, om hun kunne komme til en samtale med ham og **V2**. Hun talte så om nogle bestemte EDB-programmer med **V2**, og han sat-

te sig ind i det. Hun havde også en samtale med revisor, og V2 spurgte hende ud om hendes erfaring. V2 og hun blev så enige om, at hun skulle sætte sig ind i programmet, så det kom til at fungere. Hun får materiale tilsendt en gang om ugen. Det meste af hendes kontakt er til P4 i firmaet, men de større ting kontakter hun V2 om. Hun ordner de ansattes løn over dataløn efter månedsopgørelse, og hun er i mailkontakt med V2, hvis der f.eks. mangler oplysninger. Hun sørger også for betaling af regninger. Det sker her, at hun får besked fra V2 om, at en betaling skal vente. Hun har altid kunnet få fat i V2. Hun begyndte i september 2005.

Hun bruger stadig Part A som dyrlæge. Han har sendt en regning til Pet-Vet for "udlejning af bil" efter statens takster. På den måde har firmaet betalt kørselsgodtgørelse til ham nogle få gange. Hun tror, det har været på tale, at det skulle ske månedsvis. P4 har fået kørselsgodtgørelse over lønsedlen et par gange.

Vidne 9 har blandt andet forklaret, at han er dyrlæge på Ansager Dyrehospital og har været det i 20 år. Han er medejer. De er henvisningshospital for heste. Han kender Part A gennem deres samarbejde i mange år, også efter den 1. oktober 2005, hvor de løbende har modtaget henvisninger fra ham. Flere af de navne, der optræder på listen over kunder, som Part A ville have med, kender han også efter henvisninger efter 1. oktober 2005. Han er gået ud fra, at Pet-Vet er Part A's firma.

Vidne 10 har blandt andet forklaret, at han kender alle 3 parter. Han er dyrlæge med adresse i Klovborg. Han har 3 assistenter i en bred praksis. Siden oktober 2005 er han stødt på Part A i forbindelse med heste "i hans område" få steder. Med centrum i Klovborg kommer han f.eks. til Ikast, Brande, Vejle og Horsens. Han har også truffet Part A indenfor 25 km grænsen i slutningen af februar 2006 på Brædstrup Ridecenter. Det var i forbindelse med en handelsundersøgelse med røntgen. Han har hørt navnet Pet-Vet, men ved ikke nærmere, hvad det er. Han antager, at det er en dyrlægepraksis i Tørring. Han aner ikke, om Part A er ansat noget sted. Personligt er han stødt på Part A to steder, nemlig i Stald og DK Ridecenter i Brædstrup. Ejeren her havde bestilt Part A

**Tvingstrup-Søvind Dyrlægerne I/S** har som sagsøger som støtte for deres påstande navnlig gjort gældende, at konkurrenceklausulen er gyldigt vedtaget, og den ikke kan tilsidesættes eller begrænses hverken efter aftalelovens § 36 eller § 38, stk. 1; idet klausulen - navnlig i betragtning af, at der er tale om en aftale indgået mellem ligestillede erhvervsdrivende parter med sammenfaldende interesser - ikke rækker videre, end hvad der er sædvanligt og rimeligt med henblik på at sikre virksomheden mod underminering konkurrencemæssigt.

Det gøres gældende, at sagsøgte ansættelse i anpartsselskabet er en konstruktion med henblik på omgåelse af konkurrenceklausulen, og reelt er der blot tale om, at sagsøgte fortsætter virksomheden med at betjene sine tidligere kunder, også indenfor 25 km grænsen. Reelt er der tale om, at Part A fra start har drevet og fortsat driver virksomheden i selskabet og stort set udelukkende med heste og herunder med betjening af de tidligere kunder. Pet-Vet kunne endvidere ikke have været startet op uden

**Part A**, der også har haft forbindelse til øvrige senere ansatte. Han må i det hele anses for den centrale person i selskabet, og konstruktionen har haft til formål, at **Part A** kunne fortsætte med sin virksomhed og betjene sine hidtidige kunder. Efter en formålsfortolkning og under hensyntagen til, at **Part A** har fået betaling for afståelse af goodwill, må klausulen opretholdes i sin helhed.

Til støtte for påstand 2 har sagsøgeren gjort gældende, at sagsøgte må tilbagebetale goodwill-beløbet; idet han har misligholdt kontrakten og konsekvent og systematisk overtrådt klausulen.

Sagsøgeren har til støtte for påstand 3 navnlig gjort gældende, at boden ifaldes på grund af vedholdende massiv og gentagne overtrædelser af klausulen og uanset dokumentation for tab, skal boden betales, idet der ikke er grundlag for nogen regulering efter aftalelovens § 36. Endvidere må der tages hensyn til, at **Part A** har fortsat overtrædelserne trods sagsøgernes indsigelse.

**Part A** har som sagsøgt til støtte for sin frifindelsepåstand gjort gældende, at konkurrenceklausulen er ugyldig og iøvrigt ikke omfatter ansættelsesforhold.

**Part A's** virke hos Pet-Vet, der ejes, ledes og drives af **V2**, er et reelt ansættelsesforhold for **Part A**, der ikke hverken deltager i overskuddet eller hæfter for selskabet. **Part A** driver således ikke virksomhed, og omgår ikke klausulen, der heller ikke ville have afskåret ham fra at tage ansættelse i en hvilken som helst anden dyrlægepraksis. Det forhold at **Part A** som erfaren ansat yder en stor faglig indsats og vejledning til yngre kollegaer, ændrer ikke i, at der er tale om et ansættelsesforhold, og **Part A** havde ikke andre muligheder end at lade sig ansætte på vilkår som andre.

Sagsøgt har til støtte for frifindelsepåstanden vedrørende påstand 2 gjort gældende, at klausulen ikke er overtrådt, og iøvrigt kan sagsøgeren ikke både kræve klausulen opretholdt og kræve goodwill tilbagebetalt. En overtrædelse ikke uden videre, at goodwill beløbet skal tilbagebetales, med mindre dette er aftalt, og her er der netop blot en begrænset aftale om tilbagebetaling vedrørende enkelt-klienter.

Til støtte for påstanden vedrørende frifindelsepåstanden vedrørende påstand 3 gøres det gældende, at man ved fastsættelsen af boden må tage hensyn til, om der er lidt et tab og kan et sådant ikke dokumenteres, må boden i hvert fald væsentligt nedsættes.

**Part A** har vedrørende sine selvstændige påstande gjort gældende, at den tidsmæssige udstrækning af klausulen passende kan fastsættes til 1 år fra 1. oktober 2005 og under ingen omstændigheder kan perioden overstige 3 år, hvorved hensynet til unfair konkurrence vil være sikret for sagsøgerne.

Vedrørende den geografiske udstrækning er der henvist til, at der er mange andre dyrlæger i området og der er tale om en simpel tjenesteydelse, hvorfor radius bør fastsættes til højst 5 km, for ikke reelt at udelukke **Part A** fra at udøve sit hverv i et meget stort område.

**Part A** har ifølge sit påstandsdokument til støtte for den nedlagte betalingspåstand navnlig anført følgende:

Forhøjelse med kr. 156.399 (kr. 86.597 i form af manglende medtaget udstyr og kr. 69.802 i form af nyindkøbt udstyr efter sagsøgers udtræden)

Det gøres gældende,

- at revisors opgørelse ikke er korrekt/fuldstændig for så vidt angår udstyr og instrumenter som følge af, at visse tilstedeværende effekter ikke er medtaget i udstyrslisten og derfor ej heller i revisors opgørelse, idet udstyrslisten har dannet grundlag for revisors opgørelse,
- at alle effekter i interessentskabet skal medtages i opgørelsen over interessentskabets værdi,
- at sagsøger ikke er bundet af de udstregninger der blev foretaget i forbindelse med **Vidne 1's** udtræden af interessentskabet,
- at såfremt sagsøgte vil påberåbe at udstyret ikke var til stede, må sagsøgte dokumentere dette, og mangel på sådan dokumentation må komme sagsøgte til skade, således
- at det lægges til grund at udstyret var til stede, samt
- at der er tilkøbt nyt udstyr og instrumenter i perioden fra optælling i forbindelse med **Vidne 1's** udtræden til sagsøgers udtræden, udstyr og instrumenter som ikke er godskrevet sagsøger i forbindelse med udtrædelsesopgørelsen, og som revisors opgørelse derfor skal forhøjes med.

Forhøjelse med kr. 30.000 vedrørende varelager i Juelsminde.

Det gøres gældende,

- at varelageret på interessentskabets klinik i Juelsminde ikke er medtaget i udstyrslisten fra Kruuse A/S, og derfor ej heller i revisors opgørelse,
- at varelageret skal medtages ligesom det gør sig gældende for interessentskabets øvrige effekter, og
- at sagsøger skønner at værdien af varelageret i Juelsminde kan fastsættes til kr. 30.000, og derfor skønsmæssigt skal medtages til denne værdi, i hvert fald under manglende dokumentation/sandsynliggørelse af anden værdi fra sagsøgte side.

Forhøjelse med kr. 29.715 vedrørende bil.

Det gøres gældende,

- at der er foretaget en uberettiget ekstraordinær nedskrivning af bilen i forhold til bogført værdi og handelsværdi i øvrigt,
- at den bogførte værdi må være udgangspunktet for værdiopgørelsen i forbindelse med udtræden,
- at enhver afvigelse fra bogført værdi skal være begrundet og dokumenteret, og
- at bilen derfor skal medtages til bogført værdi, idet den af sagsøgte foretagne ned-

skrivning er uberettiget og udokumenteret samt at den bogførte værdi svarer til bilens reelle værdi.

Forhøjelse med kr. 120.000 vedrørende EDB software.

Det gøres gældende,

- at EDB software ikke er medtaget i revisors opgørelse,
- at EDB software skal medtages til en vis værdi,
- at EDB software blev medtaget til kr. 120.000 i forbindelse med Vidne 1's udtræden 10 måneder tidligere,
- at EDB software således også skal medtages til kr. 120.000 i forbindelse med sagsøgers udtræden af interessentskabet,
- at det ikke er dokumenteret at EDB software er udgået af interessentskabet eller i øvrigt er uden værdi, og
- at det i mangel af sådan dokumentation må lægges til grund at EDB software stadig blev anvendt i interessentskabet på tidspunktet for sagsøgers udtræden.

Forhøjelse med kr. 15.169 vedrørende nyinvesteringer i kontorinventar.

Det gøres gældende,

- at der efter sagsøgers afgivelse af udtrædelsesskrivelse er foretaget nyinvesteringer i kontorinventar,
- at disse nyinvesteringer er foretaget uden sagsøgers mellemkomst,
- at sagsøger derfor ikke skal deltage i udgifterne,
- at nyinvesteringerne ikke afspejler sig i en forhøjelse af den bogførte værdi af driftsmidler og driftsinventar idet de er straksafskrevet (der er således gået penge ud af interessentskabet uden at dette har afspejlet sig i en tilsvarende stigning i værdie af interessentskabets aktiver), og
- at revisors værdiansættelse derfor skal forhøjes med et tilsvarende beløb.

Forhøjelse med kr. 78.290 vedrørende tyverisikringsudstyr.

Det gøres gældende,

- at der efter sagsøgers afgivelse af udtrædelsesskrivelse er foretaget nyinvesteringer i tyverisikringsudstyr til interessentskabets ejendomme,
- at disse nyinvesteringer er foretaget uden sagsøgers mellemkomst,
- at nyinvesteringerne åbenlyst har forhøjet ejendommenes værdi, herunder da en potentiel køber ville kræve et tilsvarende nedslag i prisen i forbindelse med køb af ejendommene,
- at nyinvesteringerne til trods herfor ikke har afspejlet sig i en forhøjelse af værdiansættelserne af interessentskabets ejendomme, herunder idet sagsøgte overfor vurderende ejendomsmægler har oplyst at der ikke er sket forbedringer på ejendommene,
- at nyinvesteringerne ikke har afspejlet sig i en forhøjelse af værdiansættelsen af in-

teressentskabet i øvrigt, idet de er straksafskrevet (der er således gået penge ud af interessentskabet uden at dette har afspejlet sig i en tilsvarende stigning i værdien af interessentskabets aktiver), og

at revisors værdiansættelse derfor skal forhøjes med et tilsvarende beløb, samt  
at dette også gør sig gældende på trods af at tyverisikringen er krævet af ejendomsforsikringselskabet, herunder idet ejendommenes værdi er forøget.

Forhøjelse med kr. 35.848 vedrørende EDB server.

Det gøres gældende,

at investeringen i serveren er sket efter sagsøgers afgivelse af udtrædelseserklæring og uden sagsøgers mellemkomst,  
at revisor i dennes opgørelse alene har medtaget selve serverens værdi,  
at opsætningsudgiften ligeledes skal indregnes ved værdiansættelsen,  
at revisors opgørelse indeholder en afskrivning på 25% i 9 måneder,  
at der alene skal afskrives med 25% i 3 måneder, svarende til tidsrummet fra serverens anskaffelse og opsætning til sagsøgers udtræden af interessentskabet, og  
at revisors værdiansættelse således skal forhøjes med kr. 35.848.

Til støtte for påstanden om betaling af yderligere goodwill er det gjort gældende,

at sagsøgtes beregning ikke er korrekt, herunder som følge af, at det fejlagtigt er lagt til grund, at der var 4,5 fuldtidsdyrlæger i stedet for de korrekte 4 og fejlagtigt fratrukket et beløb svarende til den goodwill **Vidne 1** købte ved sin udtræden,  
at de konkrete aftaler, der blev indgået som led i et større forlig i forbindelse med **Vidne 1's** udtræden ikke er bindende vedrørende sagsøgers udtræden,  
at sagsøger - som parterne er enige om - er berettiget til at få værdien opgjort efter retningslinierne fra Den Danske Dyrlægeforening, som ikke forudsætter en højere vægtning af indehavere og ej heller forudsætter fradrag for frasolgt goodwill, og  
at sådanne andre parametre i øvrigt er udokumenterede.

**Tvingstrup-Søvind Dyrlægerne I/S** har over for **Part A's** betalingspåstand gjort gældende, at modkravene under sagen BS B1- 1077/2005 overstiger det beløb, som sagsøger er berettiget til at indtale.

De gør gældende, at der er gjort endeligt op mellem parterne med de opgørelser, der er foretaget af den af parterne i fællesskab antagne revisor.

Til de enkelte poster gøres følgende gældende:

Udstyr og instrumenter:

Det gøres gældende, at revisors opgørelse således som denne er anvendt i forbindelse med parternes opgørelse er korrekt og i overensstemmelse med parternes aftale.

Det gøres gældende, at alle effekter, der skulle medtages er medtaget i revisors opgørelse.

Det gøres gældende, at der er foretaget opgørelse præcist på samme måde som i forbindelse med dyrlæge [redacted] Vidne 1's [redacted] udtræden og at denne fremgangsmåde er den mellem parterne aftalte.

Det gøres gældende, at det begrænsede tilkøb, der måtte være i perioden fra [redacted] Vidne 1's [redacted] udtræden til sagsøgerens udtræden nok skal medtages, men at der skal foretages en tilsvarende afskrivning som sket således, at revisors opgørelse lægges til grund.

Det bestrides, at de til grund lagte lister ikke er fuldstændige og de senest fremkomne oplysninger fra Kruuse A/S ændrer ikke herpå.

Det bestrides, at det nu lang tid efter parternes opgørelse kan lægges til grund, at der var andet materiale til stede end det som parterne var enige om på tidspunktet for opgørelsen.

#### Forhøjelse af varelager i Juelsminde:

Den af revisor foretagne opgørelse af varelageret omfatter tillige det varelager, der befundt sig i interessentskabets afdeling i Juelsminde. Det bestrides således, at der er et yderligere skønsmæssigt beløb vedrørende varelageret i Juelsminde, der skal tillægges parternes opgørelse.

Det af sagsøgeren skønsmæssige ansatte beløb på kr. 30.000 bestrides som i enhver henseende udokumenteret og må i det hele afvises. I forbindelse med sagens hovedforhandling vil sagsøgte som vidne føre interessentskabets bogføringsmedarbejder [redacted] Vidne 7 [redacted], der vil bekræfte, at varelageret i Juelsminde er medtalt.

#### Værdiansættelse af bil:

Det gøres gældende, at den værdiansættelse, der er foretaget af bilen svarer til bilens værdi i handel og vandel, hvilket er den samme værdiansættelsesmetode, der er anvendt for de øvrige aktiver.

Det gøres gældende, at bilens bogførte værdi er en tilfældig saldo med fradrag for de driftsmæssige afskrivninger, der efterfølgende er foretaget.

Det gøres gældende, at den vurdering, der er indhentet i sagen hos den forhandler hvor bilen er købt må lægges til grund.

Det gøres gældende, at da der er tale om en standardbil i almindelig god stand kan bilen værdiansættes alene på baggrund af oplysninger om type, vedligeholdelsesstand, kørte

kilometer m.v. således som sket.

Vedrørende værdiansættelse af edb-software:

Det gøres gældende, at det edb anlæg, der var medtaget i interessentskabets regnskab pr. 1. januar 2005 med en værdi på 120.000 blev skrottet i foråret 2005 og således inden sagsøgeren udtrådte af interessentskabet.

Ingen dele af det gamle edb anlæg blev anvendt i interessentskabet og dette er baggrunden for, at der ikke er sket nogen værdiansættelse heraf.

Det bestrides, at det skrottede edb software har nogen værdi og dette er baggrunden for, at det af revisor er ansat til kr. 0 i opgørelsen.

Forhøjelse af nyinvesteringer i kontorinventar:

Det bestrides, at der skal foretages regulering i de af parterne vedtagne og af revisor fastsatte værdier for kontorinventar, selvom der måtte være sket en vis udskiftning i tiden op til sagsøgers udtræden af interessentskabet. Der er tale om almindelig løbende vedligeholdelse / nyindkøb, der medtages over driften og da sagsøgeren frem til sin udtræden var ansvarlig deltager i interessentskabet skal denne tåle, at dette behandles regnskabsmæssigt og opgørelsesmæssigt på samme vis som det har været foretaget i tidligere år og i forbindelse med Vidne 1's udtræden.

Såfremt sagsøgeren skulle kunne få medhold i, at der med det almindelige kontorinventar m.v. skulle forholdes anderledes end den måde, hvorpå parterne hidtil har håndteret dette ville det forudsætte, at der var foretaget en ekstern objektiv vurdering, der dokumenterede, at der var grundlag for fravigelse og da dette ikke er sket må værdiansættelsen ske i overensstemmelse med den måde, hvorpå parterne hidtil har værdiansat dette.

Værdiansættelse vedrørende tyverisikringsudstyr:

Der er efter krav fra interessentskabets forsikringselskab sket installation af tyverisikringsudstyr på interessentskabets 2 forretningssteder i Tvingstrup og Horsens. Der er ikke grundlag for at antage at tyverisikringen repræsenterer en særskilt værdi udover de værdier, der er medtaget i forbindelse med de øvrige værdiansættelser. Det bestrides således, at dette har en særskilt realisationsværdi, der berettiger til en regulering af det beløb sagsøger kunne kræve ved udtræden af interessentskabet.

Tyverisikringen er foretaget efter beslutning i interessentskabet på helt normal vis og efter krav fra interessentskabets forsikringselskab. Det må således anses for en almindelig del af selskabets drift.

Værdiansættelse af edb-server:

Sagsøger fastholder den værdiansættelse, der er foretaget af edb-serveren i revisors opgørelse.

Investeringen i edb er foretaget som en fornuftig forretningsmæssig disposition og vedtaget i den periode, hvor sagsøger fortsat var ansvarlig deltager i interessentskabet.

Det bestrides, at andre værdier end selve serverens værdi skal medtages i forbindelse med værdiansættelsen af denne, herunder særligt opsætningsudgiften som blot er en monteringsudgift og ikke relatere sig til aktivets værdi som sådan. Det er helt utænkeligt, at ved et salg af serveren, at man da ville kunne kræve betaling eller opnå betaling for den opsætningsudgift interessentskabet har afholdt ved at få den opsat hos sig, idet en køber jo ville skulle afholde en tilsvarende udgift hvor køberen måtte ønske serveren opsat.

Det gøres gældende, at der skal ske afskrivning på serveren i overensstemmelse med revisors opgørelse, hvilket jo svarer til den måde hvorpå der i øvrigt er foretaget afskrivning og som parterne altid har foretaget afskrivning. Det bestrides, at der netop for dette aktiv skal ske en periodisering i afskrivningen som hævdet af sagsøgeren.

#### Vedrørende værdiansættelse af goodwill:

Det gøres gældende, at den af revisor foretagne goodwillfastsættelse, der er sket på baggrund af Den Danske Dyrlægeforenings beregninger er korrekt.

Det gøres gældende, at den beregning vedrørende fuldtidsdyrlæger, der er lagt til grund og som er identisk med den, der blev lagt til grund ved dyrlæge **Vidne 1's** udtræden er korrekt.

Det bestrides, at der i forbindelse med **Vidne 1's** udtræden er indgået særskilte aftaler eller afvigelser fra de faktiske forhold på en sådan måde, at der var tale om en afvigelse fra de regelforhold i denne forbindelse.

Det gøres gældende at den del af praksis, der blev afstået til **Vidne 1's** i forbindelse med dennes udtræden skal fragå således som af sagsøgte foretaget i opgørelsen. Det gøres således gældende, at der ikke tilkommer sagsøger større goodwill-beløb end det af sagsøgte og det af revisor opgjorte.

#### **Rettens begrundelse og afgørelse:**

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt **Part A** har overtrådt konkurrenceklausulen, lægger retten til grund, at den ikke var til hinder for, at han tog ansættelse i en anden praksis.

Det må også lægges til grund, at der var tæt forbindelse mellem **Part A** og **V2** og at stiftelsen af selskabet og opstarten af dyrlægevirksomheden havde sammenhæng med, at **Part A** skulle udtræde af interessentskabet og dermed fra 1. oktober 2005 ville være begrænset i sine muligheder for at drive selvstændig praksis.

Det må imidlertid videre lægges til grund, at **V2**, der nærmede sig afslutnin-

gen af sit dyrlægestudium, havde ønske om at blive selvstændig dyrlæge, og Pet Vet.dk ApS blev stiftet af [V2], der selv havde eller skaffede den nødvendige kapital. [Part A] blev ikke økonomisk involveret i selskabet, hvis ledelse også var [V2] som direktør. Det må vel videre lægges til grund, at virksomheden i begyndelsen helt var baseret på [Part A] tilstedeværelse og det kundeunderlag, som han havde forbindelse til. Efter få måneder blev der imidlertid ansat yderligere dyrlæger og andet personale, og [V2] begyndte selv at arbejde i sin virksomhed, så snart han var færdig med studiet midt i 2006.

På denne baggrund finder retten det ikke, at [Part A's] ansættelse i selskabet kan anses for en omgåelse af konkurrenceklausulen; idet hans virke ikke kan sidestilles med selvstændig virksomhed. Klausulen kan derfor ikke anses for overtrådt, og [Part A] frifindes for Tvingstrup-Søvind Dyrlægerne I/S 's påstande 1, 2 og 3.

-0-

Vedrørende [Part A's] selvstændige påstande som sagsøgt bemærkes, at retten ikke finder grundlag for at tilsidesætte konkurrenceklausulen i interessentskabskontraktens § 22 som ugyldig eller i sin helhed ikke-bindende efter aftalelovens § 36 eller § 38.

Retten finder heller ikke efter bevisførelsen grundlag for at fastslå at den geografiske udstrækning af klausulens område er større end hvad hensynet til at værne interessentskabet mod konkurrence tilsiger, eller at klausulens udstrækning på urimelig måde indskrænker [Part A's] adgang til selvstændigt erhverv.

For så vidt angår den tidsmæssige udstrækning finder retten, at de 15 år må anses for langt at overskride det rimelige; idet en så lang periode ikke kan anses for påkrævet for at værne de tilbageblevne dyrlæger mod konkurrence. Der er imidlertid tale om en aftale om konkurrencebegrænsning indgået af ligestillede parter i fælles interesse. [Part A] modtager også et betydeligt beløb for afstået goodwill, og han må antages at være meget "indarbejdet" som hestedyrlæge i området. Under hensyn til disse forhold sætter herefter perioden til 5 år fra udtrædelsen.

-0-

Vedrørende de omtvistede beløb i forbindelse med opgørelsen af parternes mellemværende i øvrigt bemærkes:

#### Udstyr og instrumenter:

Det må lægges til grund, at alle parter pr. 1. januar 2005 var enige om, at lægge den registrering og vurdering, som [Vidne 5] som sagkyndig da foretog efter besøg alene på klinikken i Tvingstrup, til grund. Man var således enige om, at nogle effekter af forskellige grunde ikke skulle medtages, og at [Vidne 5's] værdiansættelse af andre effekter skulle reguleres. Retten finder, at [Part A] er bundet heraf, og retten tager herefter udgangspunkt i den værdiansættelse af de samme effekter (455.673 kr.), som [Vidne 5] foretog, da [Part A] skulle udtræde. Hertil må imidlertid lægges et beløb; idet det må lægges til grund, at der i perioden i 2005 er sket tilkøb af udstyr, instrumen-

ter og andet for lidt under 70.000 kr., som er straksafskrevet. Disse aktiver er ikke vurderet. Da de ikke som brugte effekter kan indgå til nypris, ansætter retten skønsmæssigt deres nedskrevne værdi til 30.000 kr., som må medtages yderligere ved opgørelsen.

#### Varelager Juelsminde:

Der er - som det var tilfældet ved **Part A's** udtræden - ikke af **Vidne 5** foretaget registrering af udstyr og instrumenter Juelsminde, og der er heller ikke nu nogen særskilt opgørelse af medicin, foder og andet. Efter det oplyste er der tale om en klinik med meget begrænset aktivitet, og kun lidt udstyr og lager; men noget må der antages at have været. **Part A's** opfordring til at dokumentere, at varelageret er medtaget, er ikke efterkommet; men det af ham hævdede beløb er på den anden side helt uunderbygget. Retten finder sig herefter henvist til at lægge et skønsmæssigt beløb til grund, og det fastsættes til 5.000 kr.

#### Bilen:

Der foreligger reelt ingen vurdering af bilen. De 110.000 kr. indebærer en voldsom nedskrivning efter blot 9 måneder, og beløbet kan ikke lægges til grund. Værdien ligger antagelig nærmere den bogførte værdi, og retten lader herefter bilen indgå i opgørelsen med en skønsmæssigt fastsat værdi på 130.000 kr., således at der ved opgørelsen medtages yderligere 20.000 kr.

#### EDB - Software:

Det forekommer noget uforståeligt, at software pr. 1. januar 2007 havde en værdi på 120.000 kr., når det må lægges til grund, at softwaren blev udskiftet i 1. halvdel af 2005, og således har været tæt på udtjent også ved årsskiftet. **Part A's** opfordring til at fremlægge faktura er ikke imødekommet, men på den anden side finder retten ikke noget grundlag for at antage, at ikke alle EDB anskaffelser i 2005 frem til 30. september er bogført. Herefter antages det, at investeringen er indeholdt i beløbet omtalt nedenfor under "Server", og der medtages ikke noget yderligere beløb her.

#### Inventar:

Det må lægges til grund, at det i perioden er indkøbt nyt kontorinventar for 15.169 kr. i perioden i 2005, som er afskrevet fuld ud i regnskabet. Da gammelt og udtjent inventar er erstattet med nyt, må der være tilført en merværdi. Den sættes skønsmæssigt til 8.000 kr.

#### Tyverisikring:

Der er i perioden i 2005 investeret 78.290 kr. ialt tyverisikring, som forsikringsselskabet stillede krav om for at fortsætte forsikringen, og installationen er afskrevet fuldt ud. Ejendommene er medtaget til en samlet værdi på 3,3 mio. kr. pr. 30. september 2005 mod 2,67 mio. kr. pr. 1. januar 2005. Den ene af de to mæglere, der begge gange vurderede ejendommene, foretog en fornyet besigtigelse 2. gang, medens den anden, der af **Person 2** havde fået oplyst, at der ikke i den mellemliggende tid var foretaget forbedringer, tog udgangspunkt i sine tidligere vurdering. Installeret tyverisikringsanlæg har i sig selv antagelig yderst begrænset værdi, og der er heller ikke grundlag for at antage, at ejendommens værdi forøges svarende til investeringen. Retten finder, at det på dette punkt har påhvilet **Part A**, at føre bevis for, at installationen har tilført

ejendommene en yderligere merværdi end den af mæglerne angivne. Dette bevis findes ikke ført, hvorfor der ikke er noget merkrav på dette punkt.

EDB-server:

Det lægges til grund, at der er investeret de 147.519 kr., og retten finder, at der ved værdiansættelsen må tages udgangspunkt alene heri. Der er givetvis en hurtig værdiforringelse af sådant udstyr efter ibrugtagning, og retten finder herefter ikke grundlag for at anvende en mindre afskrivning, end den revisor har foretaget. Herefter er der ikke noget merkrav på dette punkt.

Goodwill:

Det kan lægges til grund, at de da 4 partnere ved [Vidne 1's] udtræden var enige om at anvende Goodwill-Udvalgets beregningsmetode og således, at en indehaver ved fastlæggelsen af merindtjeningen blev ansat til 1,125 fuldtidsdyrlæge; men der er ikke efter bevisførelsen grundlag for at fastslå, at det dermed var aftalt, at præcis samme beregningsmetode herefter skulle anvendes ved en interessents udtræden.

Det kan lægges til grund, at parterne også i forbindelse [Part A] udtræden er enige om at anvende Goodwill-Udvalgets retningslinier. Det fremlagte materiale indeholder ikke nogen bestemmelse om, at der udover grundfradraget svarende til lønudgiften til en ansat dyrlæge, skal ske regulering for, at en indehaver formodes at arbejde mere en en ansat fuldtidsdyrlæge, når man skal fastlægge nettoindtjeningen pr. fuldtidsdyrlæge. Mod [Part A's] bestridelse findes det heller ikke bevist, at Goodwill-Udvalget som fast praksis eller kutymemæssigt supplerer de fremlagte regler som påstået af de tilbageblevne interessenter. Retten finder herefter, at [Part A] beregning som udgangspunkt må lægges til grund.

Vedrørende spørgsmålet om fradrag i den beregnede goodwill på grund af frasalget af svinedelen pr. 1. januar 2005 kan det lægges til grund, at omsætningen på denne del af praksis indgår fuldt ud i goodwill beregningen, og da det må antages, at frasalget varigt har begrænset mulighederne for at skabe omsætning i området, finder retten, at salgssummen må fragås. [Part A's] tredjedel udgør 56.500 kr., og herefter udgør hans krav på dette punkt 173.667 kr.

Der tilkendes herefter [Part A] følgende beløb:

Beløb hvorom der er uenighed mellem parterne 371.562 kr.

Forhøjelse af revisors opgørelse:

Udstyr og instrumenter	30.000 kr.	
Varelager i Juelsminde	5.000 -	
Bil	20.000 -	
Inventar	<u>8.000 -</u>	
I alt	63.000 kr.	
Sagsøgers 1/3 heraf:		21.000 -
Yderligere krav vedrørende goodwill:		<u>173.667 -</u>
I alt		<u>566.229 kr.</u>

Retten finder ikke, at forfaldsdagen for **Part A's** krav kan anses for fastsat i forvejen, jf. rentelovens § 3, stk. 1, og der ses heller ikke at være fremsat påkrav, der kan udløse forrentning efter lovens § 3, stk. 2. Der tilkendes således alene procesrente fra sagens anlæg.

Efter sagens udfald sammenholdt med de nedlagte påstande, har **Part A** overvejende vundet sagerne. Der tilkendes ham derfor sagsomkostninger med 66.978,30 kr. hvilket beløb består af følgende poster:

Retsafgift i forhold til domsbeløbet	13.890 kr.
Udlæg til vidnegodtgørelser	3.090 kr.
Beløb med henblik på dækning af udgift til advokat	50.000 kr.

Sidstnævnte beløb er fastsat ud fra navnlig størrelsen af domsbeløbet og karakteren af Tvingstrup-Søvind Dyrlægerne I/S's påstand 1.

## THI KENDES FOR RET:

**Part A** frifindes for **Tvingstrup-Søvind Dyrlægerne I/S's** påstande 1, 2 og 3.

**Tvingstrup-Søvind Dyrlægerne I/S** frifindes for **Part A's** påstand om, at konkurrenceklausulen i interessentskabskontraktens § 22 er ugyldig og for påstanden om begrænsning af klausulens geografiske omfang.

**Tvingstrup-Søvind Dyrlægerne I/S** skal anerkende, at konkurrenceklausulen begrænses til at gælde i 5 år fra den 1. oktober 2005.

Inden 14 dage skal **Tvingstrup-Søvind Dyrlægerne I/S** v/dyrlæge **Person 1** og dyrlæge **Person 2** til **Part A** betale 566.229 kr. med procesrente fra den 11. juli 2006 samt sagsomkostninger med 66.980 kr.

**Dommer**