



**UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG**

D O M

Afsagt den 15. april 2013 af Østre Landsrets 23. afdeling
(landsdommerne Gunst Andersen, Tine Vuust og Katrine Bork (kst.)
med domsmænd).

23. afd. nr. S-2730-12:

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr.

(advokat Vilhelm Dickmeiss, besk.)

Dommen afsagt af Retten i Odense den 15. august 2012 (12-4608/2012) er anket af [redacted]
[redacted] Tiltalte med påstand om formildelse, samt påstand om betaling af et mindre
erstatningsbeløb end det tilkendte, idet der dog tages bekræftende til genmæle over for
påstanden om betaling af udgifter til psykologbistand.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse samt konfiskation af en bærbar computer i
medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har erklæret sig enig i konfiskationspåstanden.

Anklagemyndigheden har rejst tiltalte under henvisning til, at almene hensyn kræver det,
jf. retsplejelovens § 727, stk. 2.

Forurettede 1 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 100.000 kr. i tortgodtgørelse og 4.463 kr. til dækning af udgifter til psykologbistand.

Forurettede 3 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 100.000 kr. i tortgodtgørelse og 6.000 kr. til dækning af udgifter til psykologbistand.

Forurettede 2, Forurettede 4, Forurettede 5, Forurettede 6, Forurettede 7, Forurettede 8, Forurettede 9, Forurettede 10 og Forurettede 11, har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 50.000 kr. i tortgodtgørelse til dem hver.

Forklaringer

Tiltalte har i landsretten forklaret om sine personlige forhold, at han for et par måneder siden på ny fik arbejde som elektriker. Han bor fortsat hjemme og taler med en familierådgiver. Han er meget ked af sagen.

Forurettede 1 har forklaret bl.a., at hun blev chokeret, da hun i sommeren 2011 fik en mail fra en ukendt mand fra England om et billede på hjemmesiden. Hun tog først kontakt til en psykolog i november 2012, idet hun i den mellemliggende periode forsøgte at fortrænge det. Hun var dengang 14 år. Det hjælper hende at gå til psykolog, men hun har det overhovedet ikke godt.

Forurettede 3 har forklaret bl.a., at hun først tog kontakt til psykolog efter byretsdommen i sagen, idet hun indtil da havde opfattelsen af, at hun godt selv kunne tackle sine psykiske problemer efter hændelsen. Hun har op til retssagen i dag været sygemeldt og er fortsat psykisk påvirket.

Rettens begrundelse og afgørelse

Under hensyn til, at tiltalte i hvert fald i et tilfælde videregav kontaktoplysninger på en af de piger, som var afbilledet, og i øvrigt af de grunde, der er anført i dommen, fastsættes straffen til fængsel i 6 måneder. Der findes under hensyn til karakteren og omfanget af den begåede kriminalitet ikke grundlag for – uanset tiltaltes gode personlige forhold - at gøre straffen helt eller delvist betinget, ej heller med vilkår om samfundstjeneste.

Konfiskationspåstanden tages til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

De juridiske dommere finder under hensyn til karakteren og omfanget af krænkelse, at tiltalte i tortgodtgørelse skal betale 20.000 kr. til Forurettede 3, Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 4, Forurettede 5, Forurettede 6, Forurettede 7, Forurettede 8, Forurettede 9, Forurettede 10 og Forurettede 11. Herudover skal tiltalte erstatte de af Forurettede 3 og Forurettede 1 afholdte udgifter til psykologbistand med henholdsvis 6.000 kr. og 4.463 kr.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Tiltalte straffes med fængsel i 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres en bærbar computer.

Dommens bestemmelse om erstatning ændres, således at erstatningen til Forurettede 3 nedsættes til 26.000 kr., at erstatningen til Forurettede 1 nedsættes til 24.463 kr., og at erstatningen til Forurettede 2, Forurettede 4, Forurettede 5, Forurettede 6, Forurettede 7, Forurettede 8, Forurettede 9, Forurettede 10 og Forurettede 11 nedsættes til 20.000 kr. til hver.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens ~~rigtighed~~ bekræftes. Østre Landsret, den

Anonymiseret

Kontorfuldmægtig

24/4-14.