

UDSKRIFT  
AF  
HØJESTERETS DOMBOG

**HØJESTERETS DOM**  
afsagt onsdag den 29. april 2015

**Sag 53/2014**

(2. afdeling)

Appellant 1

(advokat Ib Gorm Pedersen)

mod

Appelindstævnte

(advokat Wilhelm Dickmeiss, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Odense den 15. august 2012 og af Østre Landsrets 23. afdeling den 15. april 2013.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Lene Pagter Kristensen, Niels Grubbe, Michael Reklings, Oliver Talevski og Lars Apostoli.

Sagen er behandlet skriftligt, jf. retsplejelovens § 387.

**Appellant 1** er blevet myndig i marts 2015.

**Påstande**

**Appellant 1** har nedlagt påstand om, at **Appelindstævnte**, skal betale 104.463 kr. med tillæg af procesrente fra den 15. september 2012, subsidiært et mindre beløb.

**Appelindstævnte** har påstået stadfæstelse.

## Anbringender

Appellant 1 har navnlig anført, at godtgørelsen for tort bør forhøjes til 100.000 kr. under hensyn til hendes unge alder og den grove karakter af billederne af hende. Appellindstævnte er trængt ind på hendes Facebook profil ved at udgive sig for sin mor. Herefter har han kopieret de helt almindelige og harmløse billeder af hende og lagt dem på hjemmesiden ”Cum on printed pics” med det formål, at få billederne manipuleret til at fremstå som pornografiske. Der er flere grove eksempler på sådanne pornografiske billeder, hvor det ikke er muligt umiddelbart at se, at der er tale om billedmanipulation. Yderligere har han fremsat opfordringer af krænkende karakter til andre besøgende på den pågældende hjemmeside, hvor han har angivet hendes fornavn.

De manipulerede billeder blev kendt i en videre kreds i lokalsamfundet – også i skolen – hvilket har påvirket hende psykisk i en sådan grad, at hun måtte have psykologbistand. På daværende tidspunkt var hun kun 14 år gammel.

Ud over godtgørelsen for tort har hun også krav på erstatning for sine udgifter på 4.463 kr. til psykolog.

Appellindstævnte har navnlig anført, at han er enig i, at Appellant 1 har krav på godtgørelse for tort som følge af hans handlinger, men at landsrettens bestemmelse om, at godtgørelsen bør fastsættes til 20.000 kr., er rimelig. Han er også enig i, at hun har krav på erstatning for sine udgifter til psykologbistand.

Ved fastsættelsen af tortgodtgørelsens størrelse bør der tages hensyn til, at han ikke selv har manipuleret billederne, og at krænkelseerne ikke kan sammenlignes med voldtægt. Det bør afspejles i niveauet for godtgørelserne, således at der er en rimelig proportion mellem godtgørelsen til Appellant 1 og de godtgørelser, der efter praksis udmåles i voldtægtssager.

## Supplerende sagsfremstilling

For Højesteret er der fremlagt yderligere dokumenter, herunder print fra hjemmesiden ”Cum on printed pics”, der viser eksempler på manipulerede billeder af Appellant 1.

bl.a. en samlejescene. Det fremgår bl.a. af de pågældende sider, at [Appelindstævnte] har fremsat følgende opfordringer til andre besøgende på den pågældende hjemmeside: "This is [Appellant 1] Please cum, fake or make dirty comments about her ...", "Please degrade her ...", "Come on ... please make dirty comments, cum or fake her...", "I really want to hear all your dirty comments guys ... What would you do?" Endvidere findes eksempler på kommentarer til billederne, f.eks. følgende kommentar fra [Appelindstævnte] til resultatet af en billedmanipulation, som er foretaget af en anden besøgende på hjemmesiden med et billede af [Appellant 1]: "Nice work ... thank you."

I en udtalelse af 12. marts 2013 fra psykolog [Person 2] hedder det bl.a.:

"Hændelsen kan sidestilles med et seksuelt overgreb i "virkeligheden" og det ses ofte at der kommer en forsinket reaktion på seksuelle krænkelser.

[Appellant 1] første reaktion på hændelsen var at lukke af og fortrænge, hvad der var sket. Hun fortalte kun nogle få venner om overgrebet. Det var voldsomt skamfuldt for hende og hun magtede ikke at blive konfronteret med begivenheden.

...

Nu et år efter oplevelsen er der kommet en alvorlig psykisk reaktion.

...

Hun har tydelige depressionssymptomer som dårlig nattesøvn, tristhed, lavt selvværd, tendens til at isolere sig og hun føler skam og skyld.

...

Hun vil sandsynligvis være mærket af overgrebet resten af tilværelsen..."

I en elevplan af 26. februar 2013 fra folkeskolen er der bl.a. anført følgende om [Appellant 1]

[redacted]:

[Appellant 1] er en venlig og imødekommende elev, som har gode venskaber i klassen. [Appellant 1] begyndte for nogen tid siden at reagere på en ubehagelig hændelse, som hun var ude for sidste skoleår. Det har præget hendes energiniveau og selvværd og derfor også hendes præstation i skolen..."

Til brug for sagen er der endvidere fremlagt en beretning fra [Appellant 1], der er født i marts 1997, og fra hendes forældre om deres oplevelse af forløbet.

### Højesterets begrundelse og resultat

Der er enighed om, at [Appelindstævntes] handlinger indebærer krænkelse, som berettiger [Appellant 1] til godtgørelse for tort, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 og 2.

Tortgodtgørelsens størrelse skal fastsættes under hensyn til krænkelseernes grovhed, karakteren af [Appelindstævntes] handlinger og omstændighederne i øvrigt.

Krænkelserne er sket ved, at [Appelindstævnte] ved at udgive sig for en anden er blevet godkendt af [Appellant 1] som hendes "ven" på Facebook og derved har skaffet sig adgang til et betydeligt antal almindelige fotografier af hende, som hun har lagt på sin personlige Facebook side. Disse fotografier har han derefter uden sløring og med angivelse af hendes fornavn lagt på en pornografisk hjemmeside med det formål, at der skulle foretages billedmanipulation mv. I den forbindelse omtalte han hende i ydmygende vendinger og opfordrede andre til at gøre det samme. Der blev herefter gennemført billedmanipulation, således at hun på et antal billeder fremstod som en pornomodel, der deltog i hård porno, uden at det var muligt at se, at pornobillederne var forfalskninger. [Appellant 1] var mindreårig, da det skete, og blev psykisk hårdt ramt, da billederne blev kendt i hendes familie og omgangskreds samt i lokalsamfundet. De findes fortsat på internettet, og det er efter det oplyste ikke muligt at fjerne dem.

Efter en samlet vurdering finder Højesteret, at tortgodtgørelsen passende kan fastsættes til 40.000 kr.

Efter sagens udfald skal [Appelindstævnte]\*) betale 14.000 kr. i delvise sagsomkostninger for Højesteret, heraf 12.500 kr. til dækning af advokatudgifter og 1.500 kr. til dækning af retsafgift.

### Thi kendes for ret:

[Appelindstævnte] skal til [Appellant 1] betale 44.463 kr. med procesrente fra den 15. september 2012.

I sagsomkostninger for Højesteret skal **Appelindstævnte** <sup>\*\*)</sup> til **Appellant 1** betale 14.000 kr.

De idømte beløb skal betales inden 14 dage efter denne højesteretsdoms afsigelse.

Sagsomkostningsbeløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

\*) Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221, således at **Appelindstævnte** udgår og erstattes med "statskassen".

\*\*) Berigtiget i medfør retsplejelovens § 221, således at **Appelindstævnte** udgår og erstattes med "statskassen".

--oo0oo--

**Udskriftens rigtighed bekræftes.**

**Højesteret, den 30. april 2015.**

**Anonymiseret**

**kontorfuldmægtig**