



## DOM

afsagt den 3. juni 2014 af Vestre Landsrets 9. afdeling (dommerne Fabrin, Hans-Jørgen Nymark Beck og Tine Børsen Smedegaard (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0123-14

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født den **Dato 1** 1988

(advokat Jens Graven Nielsen, Ølgod)

Retten i Esbjerg har den 9. januar 2014 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 6-3815/2013).

### **Påstande**

Tiltalte har påstået afvisning af sagen for byretten, subsidiært frifindelse og mere subsidiært stadfæstelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

### **Forklaringer**

Vidnet politiassistent **Vidne 1** har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har også for landsretten alene ønsket at besvare spørgsmål vedrørende de personlige forhold. Tiltalte har herom supplerende forklaret, at han nu er på pædagoguddannelsens 5. semester. Han bor fortsat sammen med en kammerat. Han arbejder som frivillig for en organisation, der hjælper grønlandske børn.

Politiassistent [redacted] Vidne 1 [redacted] har supplerende forklaret, at tiltalte gik som en af de sidste i gruppen af tilhængere. Han er helt sikker på, at det var tiltalte, som kastede flasken. Vidnet havde frit udsyn gennem sideruden i den retning, hvor gruppen af Esbjerg-tilhængere passerede. Han så, da tiltalte kastede flasken, men han har muligvis herefter set i retning mod Brøndby-tilhængerne, om flasken ramte nogen. Tiltalte så ligefrem, da han kastede flasken bagud. Der var ca. 15-20 meter fra tiltalte til gruppen af Brøndby-tilhængere.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Byrettens dom af 20. august 2013, hvori tiltalte blev frifundet for overtrædelse af straffelovens § 252, var alene begrundet med, at tiltalen ifølge anklageskriftet ikke opfyldte betingelserne i retsplejelovens § 834, stk. 1, nr. 3, og stk. 2, nr. 1.

Afgørelsen angik således alene sagens formalitet og var ikke udtryk for en realitetsprøvelse af skyldspørgsmålet. Byrettens dom af 20. august 2013 har herefter ikke retskraft i forhold til skyldspørgsmålet i nærværende sag. Anklagemyndigheden er derfor ikke afskåret fra på ny at rejse sag om overtrædelse af straffelovens § 252 som sket.

De omstændigheder, at der i byrettens dom af 20. august 2013 ikke i stedet blev truffet afgørelse om afvisning af sagen, eller at den frifindende dom er upåanket, kan ikke begrunde et andet resultat.

Landsretten tager derfor ikke påstanden om afvisning af sagen for byretten til følge.

Af de grunde, der er anført i byrettens dom, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

To voterende stemmer efter forholdets karakter for at forhøje straffen til fængsel i 30 dage, mens de øvrige voterende stemmer for at stadfæste byrettens straffastsættelse.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Landsretten tiltræder af de grunde, der er anført i byrettens dom, at straffen er gjort betinget som sket.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Fabrin

Hans-Jørgen Nymark Beck

Tine Børsen Smedegaard  
(kst.)