



DOM

Afsagt den 15. januar 2008 af Retten i Århus, 6. afdeling, i sag

SS 6.5296/2007

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte

CPR nr.

Adresse 1

By 1

Tiltalen og parternes påstande

Tiltalte er ved anklageskrift af 15. november 2007 tiltalt for overtrædelse af

straffelovens § 244, ved den 14. oktober 2007 ca. kl. 13.15 på fodboldbanen ved Trillegårdsvej, Århus V, at have tildelt Forurettede 1 slag i ansigtet.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte idømmes frihedsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Oplysningerne i sagen

Sagen er behandlet med domsmænd.

Tiltalte har forklaret, at han den 14. oktober først på eftermiddagen var ude at lufte sin ekskærestes hund. Der er tale om en stor hvalp, som hedder Hund. Han sluttede af med at lade Hunden løbe på fodboldbanen ved Trillegårdsvej. Vidne 1 (V1) luftede også sin hund her. På et tidspunkt løb begge hunde ud på stien, som går ved siden af fodboldbanen, idet der herude gik en anden person med sin hund. De løb efter hundene, og V1 kom først og fik kontrol over sin hund. Hunden gæde og var helt henne ved personen og hunden. I den forbindelse så tiltalte, at den pågældende sparkede til Hunden, og han sagde til ham, at hvis der var nogen, der skulle opdrage på hans hund, så var det ham selv. Herefter tog tiltalte fat i Hunden og trak den væk, men den vristede sig løs og rendte tilbage til den pågældende og hunden. Dernæst gik tiltalte tilbage og fik Hunden med ind på fodboldbanen igen. Han har ikke på noget tidspunkt været tættere på end 1½ - 2 meter fra den pågældende og hunden. Da tiltalte gik derfra, råbte den pågældende efter ham, og tiltalte bad ham holde sin kæft. Han har ikke set Hunden bide efter den anden hund. Der gik kun ca. 10 - 20 sekunder fra Hunden havde forladt

fodboldbanen, og til tiltalte var ude på stien og kunne se ham. Han har ikke på noget tidspunkt slået den pågældende.

Forurettede 1 har som vidne forklaret, at han den pågældende eftermiddag var ude at gå med sin hund, der er en meget lille hund. Han havde sin hund i snor, og pludselig kom der en større og meget aggressiv hund løbende hen og gik til angreb på hans hund. Til at begynde med forsøgte han at trække sin egen hund væk fra den anden, men den blev ved med at angribe. På et tidspunkt råbte vidnet: "Så stopper du!" som han har lært på sit hundetræningskursus, men det havde ingen effekt. I forlængelse heraf bøje- de han sig let hen over hundene og forsøgte at få skubbet den anden hund væk, men pludselig fik han et slag på læben. Han så ikke slaget, før han mærkede det. I forlængelse af slaget så han den anden hunds ejer gå væk derfra. Vidnet blev helt paf over det passerede. Da han havde sundet sig, råbte han til den anden person: "Du er godt klar over, at du har slået mig i hovedet, så jeg bløder," hvortil den anden svarede: "Du skal ikke røre min hund." Hertil svarede vidnet, at han var nødt til at samle sin egen hund op, hvortil den anden replicerede: "Det var bare en lussing." Vidnet sagde til ham, at så måtte han jo gå til politiet, hvorefter de skiltes. Han sagde også her forinden, at han var nødt til at gøre noget, når den andens hund var så meget større end hans hund.

V1 har som vidne forklaret, at hun den pågældende dag var ude for at lufte sin hund. Hun aftalte med tiltalte og hans kone, **P1**, at tage deres hund med. Da hun havde luftet de to hunde i ca. 20 minutter, kom tiltalte til. De befandt sig på det tidspunkt på boldbanen, og på et tidspunkt stak hundene af ind igennem hækken og ud på stien på den anden side. Hun så, at hendes egen hund var løbet hen til en mindre hund, som ejermanden havde i snor. Hun fik fat i sin hund, gav den snor på og trak den med tilbage på boldbanen. Pludselig hørte hun, at der blev råbt mellem tiltalte og ejermanden til den anden hund. Hun husker ikke i dag, hvad der blev råbt og kan således hverken be- eller afkræfte, at der blev råbt, at "du må ikke slå mig" eller lignende. Tiltalte kom lidt efter tilbage til boldbanen, hvor de stod og snakkede lidt. Det var helt dagligdags, og hun husker ikke nærmere, hvad de talte om.

Person 1 (P1)

Der er til brug for sagen fremlagt politiattest, hvori det hedder:

"læben er hævet og på et område på 3x3 sm. i højre overlæbe. Der ses tre overfladiske mærker på 5x2 mm. (aftryk fra tre tænder) i overlæben. Tandene lige til højre for midtlinien i overkæben er bankeøm. Anbefalet at tage kontakt til tandlæge på grund af det"

Der er endvidere fremlagt fotos af **Forurettede 1**, herunder af den beskadigede læbe.

Tiltalte er tidligere straffet ved Vestre Landsrets anke dom af 30. januar 2001 for vold, trusler og kørsel i frakendelsestiden med hæfte i 60 dage, hvoraf 30

dage blev gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste. Den betingede del vedrørte ifølge landsrettens præmisser kørsel i frakendelsestiden.

Forurettede 1 har fremsat erstatningskrav på ialt 2.571 kr., hvoraf 2.015 udgør svie- og smertegodtgørelse og 556 kr. en tandlægeregning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og har fremsat størrelsesmæssige indvendinger imod svie- og smerte-godtgørelsen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Vidnet **Forurettede 1** har forklaret, at tiltalte slog ham én gang i ansigtet som anført i anklageskriftet. Denne forklaring understøttes af de lægelige oplysninger og af de tagne fotos af **Forurettede 1's** læbe. Herefter, og idet vidnets forklaring forekommer både troværdig og sikker, dømmes retten tiltalte for at have slået **Forurettede 1** én gang i ansigtet som anført i anklageskriftet.

Henset til, at der ikke foreligger sikre oplysninger om hvorvidt tiltalte slog med knytnæve eller med flad hånd, finder retten, at straffen bør fastsættes til fængsel i 20 dage. Retten finder ikke grundlag for at gøre straffen betinget, ej heller med vilkår om samfundstjeneste. I den forbindelse lægger retten vægt på, at **Forurettede 1** ikke på nogen måde havde provokeret tiltalte forud for hændelsen, ligesom den citerede forstraf må tillægges en vis betydning.

Straffen herved til fængsel i 20 dage, jf. straffelovens § 244.

Tiltalte skal efter retsformandens bestemmelse betale erstatning til forurettede som nedenfor anført. Svie- og smertegodtgørelsen henvises til eventuelt civil søgsmål.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, skal straffes med fængsel i 20 dage.

Tiltalte skal betale 556 kr. til **Forurettede 1**, c/o advokat Kaj Skovborg Andersen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer