

Vestre Landsret holdt den 27. september 2007 kl. 11.25 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommer fungerede landsdommer Kristian Petersen.

Som retssekretær fungerede [Anonymiseret].

V.L. S-1936-07

Anklagemyndigheden

mod

[Sigtede]

[CPR nr.]

Fremlagte bilag:

Udskrift af retsbogen for Retten i Århus, 1. afdeling, med bilag.

Den 25. september 2007 har byretten afsagt kendelse om løsladelse af [Sigtede].

Kendelsen er køret af anklagemyndigheden.

Landsrettens kendelse er vedtaget af landsdommerne Kristian Petersen, Stig Glent-Madsen og Jens Nørtved (kst.).

Landsretten afsagde

K e n d e l s e:

Færdselsloven blev ved lov nr. 363 af 24. maj 2005 ændret blandt andet således, at strafferammen i færdselslovens § 117, stk. 2, om spirituskørsel i blandt andet gentagelses-

tilfælde og tilfælde af flere kørsler til samtidig påkendelse blev forhøjet til fængsel i 1 år og 6 måneder. Samtidig blev § 117a, indsat i loven, og ved denne bestemmelses stk. 2, blev også strafferammen for kørsel i frakendelsestiden i gentagelsestilfælde og i tilfælde af flere kørsler til samtidig påkendelse forhøjet til fængsel i 1 år og 6 måneder. I lovforslaget hedder det om forhøjelsen af strafferammen i § 117, stk. 2:

"...

Forhøjelsen ... medfører, at reglerne om varetægtsfængsling i retsplejelovens kapitel 70 ... kan finde anvendelse. Det samme gælder ved kørsel i frakendelsestiden...

...

De situationer, hvor der kan blive tale om varetægtsfængsling efter reglen om gentagelsesrisiko i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2, vil navnlig være tilfælde, hvor en person adskillige gange tidligere er dømt for spirituskørsel og kørsel i frakendelsestiden og ofte vil have flere kørsler til samtidig påkendelse, og hvor der tegner sig et aktuelt mønster med så hyppige kørsler, at der er en betydelig og nærliggende risiko for, at den pågældende på fri fod på ny vil begå en lovovertrædelse af samme karakter.

Varetægtsfængsling efter ... retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2, vil i praksis således alene finde anvendelse i de allergroveste tilfælde, hvor der er tale om en helt vanemæssig spirituskørsel og/eller kørsel i frakendelsestiden, og hvor den aktuelle kørsel derfor udløser en længere fængselsstraf.

..."

Sigtede er adskillige gange tidligere dømt for spirituskørsel og kørsel i frakendelsestiden. Han er herunder senest i perioden 1989-2003 9 gange dømt for spirituskørsel

og kørsel i frakendelsestiden her i landet. Han er endvidere i 2005 i Polen dømt for spirituskørsel.

Under en verserende sag har [redacted] Sigtede den 12. april 2007 i retten erkendt, at han den 8. maj 2005 gjorde sig skyldig i spirituskørsel i frakendelsestiden. Alkoholpromillen er målt til 1,34.

[redacted] Sigtede er nu sigtet for 4 tilfælde af spirituskørsel i frakendelsestiden henholdsvis den 11. juli (1,36 promille), den 26. juli (1,19 promille), den 10. august (1,75 promille) og den 24. september 2007 (1,56 promille). Han har erkendt sig skyldig vedrørende de tre første tilfælde og erkendt kørslen i det sidste tilfælde, men bestridt promillen. Oplysningen om promillen i dette tilfælde beror endnu alene på alkometermåling. På baggrund af målingen er der begrundet mistanke om, at [redacted] Sigtede også i dette tilfælde har gjort sig skyldig i spirituskørsel.

Landsretten finder, at dette forløb tegner et aktuelt mønster med så hyppige kørsler, at der er en betydelig og nærliggende risiko for, at [redacted] Sigtede på fri fod på ny vil gøre sig skyldig i spirituskørsel i frakendelsestiden. Det bemærkes herved, at dette er bestyrket ved [redacted] Sigtedes forklaring om hans aktuelle spiritusmisbrug og om hans behov for at køre bil. Det er endvidere bestyrket af, at [redacted] Sigtede efter hver af de aktuelle 4 kørsler, hvor politiet hver gang har beslaglagt hans biler, har været i stand til at anskaffe sig ny bil. Heroverfor kan [redacted] Sigtedes forklaring om, at han nu ikke har råd til at købe ny bil ikke tillægges vægt.

På den anførte baggrund hører de spirituskørsler, [Sigtede] [redacted] er sigtet for, til de allervoveste tilfælde af helt vanemæssige spirituskørsler i frakendelsestiden, som de citerede bemærkninger tager sigte på.

Betingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2, er herefter opfyldt.

De spirituskørsler i frakendelsestiden, som [Sigtede] [redacted] er sigtet for, vil efter sædvanlig praksis udløse en længere ubetinget fængselsstraf. Over for den risiko for færdsels-sikkerheden, som spirituskørsel indebærer, og den konkrete gentagelsesrisiko, som gør sig gældende for [Sigtede] [redacted], er der heller ikke i det oplyste om hans personlige forhold omstændigheder, som efter retsplejelovens § 762, stk. 3, fører til, at varetægtsfængsling ikke kan anvendes.

Herefter

b e s t e m m e s:

[Sigtede] [redacted] skal varetægtsfængsles.

Fristen udløber den 11. oktober 2007.

Sagen sluttet.

Kristian Petersen

/ [Anonymiseret] [redacted]

Uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 10. januar 2017

Anonymiseret

retssekretær