

DOM

afsagt af retten i Århus, 1. afdeling, den 7. april 2000.

SS 1.29293/99

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr.

Adresse 1

8000 Århus C.

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift af 9. december 1999 er modtaget den 10. december 1999. Anklageskriftet er berigtiget den 28. marts 2000.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af:

1.

lov om værdipapirhandel m.v., jf. lov nr. 591 af 13. juli 1999 § 35, stk. 1, jf. § 94, stk. 1, 2. pkt. ved den 26. april 1999 ca. kl. 12.07 som direktør i selskabet Virksomhed ApS

at have afgivet ordre til Anonymiseret bank A/S om køb af 72.191 stk. aktier i selskabet

Virksomhed A/S 1 til kurs 125, hvilket blev accepteret ca. 30-60 minutter senere af

Anonymiseret Bank A/S, idet der forinden handlens afslutning skulle indhentes accept fra Pen-

Sam Livsforsikringsselskab, der var sælgeren af aktieposten, hvilket medførte, at handelen blev indberettet til Københavns Fondsbørs kl. 13.34.18 som salg fra Pen-Sam Livsforsikringsselskab og kl. 13.37.07 som salg fra [Anonymiseret] Bank A/S til [Virksomhed ApS], uagtet at tiltalte på tidspunktet for ordreafgivelsen besad intern viden, idet

- at han som hovedaktionær i [Virksomhed A/S 1] lå i forhandlinger med Aktieselskabet [Virksomhed A/S 2] om afhændelse af sin aktiepost til en pris væsentligt over markedskursen, og

- at han om formiddagen den 26. april 1999 var bekendt med, at Aktieselskabet [Virksomhed A/S 2] [redacted] antagelig ville udforme et tilbud, der svarede til tiltaltes tidligere fremsatte krav, hvilket skete ved Aktieselskabet [Virksomhed A/S 2]'s fremsendelse af telefax, der hos tiltalte blev modtaget ca. kl. 12.09, og af hvilket det fremgik, at såfremt tiltalte underskrev den fremsendte telefax, ville det med forbehold af godkendelse fra bestyrelsen i Aktieselskabet [Virksomhed A/S 2] indebære, at Aktieselskabet [Virksomhed A/S 2] købte tiltaltes beholdning af aktier i [Virksomhed A/S 1] til kurs 175, og at Aktieselskabet [Virksomhed A/S 2] [redacted] fremsatte et købstilbud til øvrige aktionærer om køb på samme vilkår, hvorefter tiltalte den 1. juli 1999 lod de nævnte 72.191 stk. aktier sælge til kurs 175 for en samlet pris på 12.633.425 kroner, hvorved han opnåede en uberettiget vinding på 3.609.550 kr.,

2.

lov om værdipapirhandel m.v., jf. lov nr. 591 af 13. juli 1999 § 35, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 21, jf. § 94, stk. 1, 2. pkt., ved

den 26. april 1999 i tidsrummet omkring kl. 14.00 at have rettet henvendelse til [Vidne 5] [redacted] og tilskyndet denne til at købe aktier for 1.000.000 kr. i [Virksomhed A/S 1], hvilket til dels mislykkedes, idet det kun var muligt for [Vidne 5] at erhverve 500 stk. aktier til kurs 125, hvorefter [Vidne 5] lod de nævnte 500 stk. aktier sælge i henhold til det af Aktieselskabet [Virksomhed A/S 2] fremsatte købstilbud til kurs 175, hvorved han opnåede en uberettiget vinding på 25.000 kr.

3.

lov om værdipapirhandel m.v., jf. lov nr. 591 af 13. juli 1999 § 35, stk. 1, jf. straffelovens § 21, jf. § 94, stk. 1, 2. pkt., ved

den 27. april 1999 kl. ca. 09.34 at have rettet henvendelse til [Anonymiseret] Bank A/S med

henblik på at erhverve "en stor post" aktier i **Virksomhed A/S 1** uagtet han på tidspunktet for ordrens afgivelse besad intern viden som nævnt i forhold 1, hvilket mislykkedes som følge af, at banken ikke kunne fremskaffe flere aktier i **Virksomhed A/S 1**.

4.

lov om værdipapirhandel m.v., jf. lov nr. 591 af 13. juli 1999 § 29, stk. 1, jf. § 93, jf. bekendtgørelse nr. 328 af 22. april 1996, jf. § 1, ved

i relation til selskabet **Virksomhed A/S 1**, dels som direktør i **Holdingselskab A/S**, og dels som direktør i **Virksomhed ApS** at have undladt at give meddelelse om de faktiske besiddelsesforhold i **Virksomhed A/S 1** til Københavns Fondsbørs A/S, idet tiltalte den 26. april 1999 som direktør i **Virksomhed ApS** der var ejet af tiltaltes børn, erhvervede de i forhold 1 nævnte 72.191 stk. aktier i **Virksomhed A/S 1**, hvorved den af tiltalte kontrollerede andel af aktierne i **Virksomhed A/S 1** steg fra 26,31 %, der var ejet af **Holdingselskab A/S**, til 31,21 % som følge af kontrollen over de i **Virksomhed ApS** erhvervede aktier.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, jf. § 77, stk. 1 af 3.609.550 kr., som udgør udbyttet af den nævnte overtrædelse af § 35, stk. 1 i lov om værdipapirhandel m.v.

Pen-Sam Liv Forsikringsaktieselskab samt Pensionskasserne tilknyttet Pen-Sam har påstået, at tiltalte i erstatning skal betale 275.000 kr. til Pensionskassen for sygehjælpere, beskæftigelsesvejledere, plejere og plejehjemsassistenter, Pensionskassen for portører, Pensionskassen for trafikfunktionærer ved Hovedstadsområdet Trafikselskab og Pensionskassen for amtsvejmænd m.fl. samt 3.334.550 kr. til Pen-Sam Liv Forsikringsaktieselskab, i alt 3.609.550 kr. med tillæg af procesrente fra sagens anlæg.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte og

Vidne 1

[redacted], Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, [redacted]
Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8 og Vidne 9.

Forklaringerne er gengivet i retsbogen.

Retten bemærkninger:

Retten lægger indledningsvis til grund, at tiltalte er en professionel forretningsmand, der har indsiget i de selskabs- og børsretlige regler. Blandt andet var han i forbindelse med, at selskabet **Virksomhed A/S 1** i 1995 blev noteret på Københavns Fondsbørs, med til at fastlægge de interne retningslinier i selskabet for handel med selskabets aktier.

Ad forhold 1.

Det lægges efter bevisførelsen herefter til grund,

at tiltalte fra efteråret 1998 og frem til den 26. april 1999 ad flere gange havde forhandlet med **Virksomhed A/S 2** v/ direktør **Vidne 1** om salg af **Holdingselskab A/S**' aktiebeholdning i **Virksomhed A/S 1**. **Holdingselskab A/S** ejes af tiltalte og hans ægtefælle i forening,

at tiltalte ved en telefax af 9. april 1999 fremsatte tilbud overfor **Virksomhed A/S 2** v/ direktør **Vidne 1** om salg af aktiebeholdningen til kurs 175 på visse vilkår, og at **Vidne 1** på dette tidspunkt havde tilkendegivet, at **Virksomhed A/S 2** var villig til at betale kurs 150 for aktierne, medens markedskursen lå omkring 125,

at tiltalte forud for den 26. april 1999 - efter at forhandlinger med **Virksomhed A/S 2** v/ direktør **Vidne 1** og bestyrelsesformand **Person 1** på et møde den 20. april 1999 om salg af aktiebeholdningen var endt resultatløse - med sin revisor **[redacted]** **Vidne 2** forberedte forhandlinger med **[redacted]** Holding A/S, der kunne føre til et salg af **Holdingselskab A/S**' aktier i **Virksomhed A/S 1** til dette selskab, og at et møde herom var aftalt til den 28. april 1999,

at tiltalte fredag den 23. april 1999 af sin revisor, **Vidne 2**, fik oplysning om, at **Vidne 1** havde kontaktet denne vedrørende et tilbud om en optionspræmie på 5 kr. pr. aktie ved en optionsaftale med tiltalte vedrørende aktierne i **Virksomhed A/S 1**. Det er efter de afgivne forklaringer herom uklart, hvad **Vidne 1** nøjagtigt har sagt under telefonsamtalen med revisor **Vidne 2**, og hvad denne har videregivet til tiltalte, men det lægges til grund, at der under alle omstændigheder den 23. april 1999 er givet tiltalte meddelelse om, at **Vidne 1** atter havde henvendt sig angående køb af aktiebeholdningen i **Virksomhed A/S 1**, efter at forhandlingerne mellem parterne på mødet den 20. april 1999 var endt uden resultat.

På denne baggrund lægger retten til grund, at tiltalte forud for købet af de omhandlede aktier havde en forventning om, at han indenfor en overskuelig fremtid sandsynligvis ville sælge **Holdingselskab A/S** aktier i **Virksomhed A/S 1**, og at han kunne forvente en overkurs på i hvert fald 150, samt at et salg sandsynligvis ville medføre, at køberen ville erhverve mere end 50 % af aktierne i **Virksomhed A/S 1** og dermed være forpligtet til at tilbyde de øvrige aktionærer at sælge deres aktier til samme kurs.

Dette underbygges af **Vidne 3's** forklaring om, at tiltalte under et møde den 26. april 1999 om eftermiddagen oplyste denne om, at han lå i forhandlinger med blandt andet **Virksomhed A/S 2** om salg af sine aktier. Det underbygges endvidere af det faktum, at der fra direktør **Vidne 1** den 26. april 1999 kl. 12.09 til tiltalte blev afsendt en telefax, der reelt indeholdt et tilbud om køb af aktierne til kurs 175, og at dette tilbud var grundlaget for den aftale, der faktisk blev forhandlet den 28. april 1999 mellem **Holdingselskab A/S** og **Virksomhed A/S 2** og endeligt blev indgået den 3. maj 1999.

Efter bevisførelsen findes det ikke af anklagemyndigheden godtgjort, at tiltalte den 26. april 1999 - da han kl. 12.07 afgav ordren til **Anonymiseret Bank A/S** om køb af de 72.191 stk. aktier i **Virksomhed A/S 1**, eller da han ca. en time senere fik bekræftet, at handelen var gennemført - var bekendt med telefaxen af samme dato fra **Vidne 1**. Det henstår efter de afgivne forklaringer således som uklart, hvornår tiltalte denne dag blev bekendt med tilbuddet om køb af aktierne til kurs 175.

På baggrund af ovenstående forløb finder retten imidlertid, at tiltalte, da han afgav ordren

om køb af de omhandlede aktier, besad en intern viden, og at han måtte anse det for overvejende sandsynligt, at denne viden kunne have påvirket kursen på aktierne i Virksomhed A/S 1 [redacted] hvis oplysningerne herom var blevet offentliggjort.

Tiltalte findes derfor ved købet af de omhandlede aktier forsætligt at have overtrådt lov om værdipapirhandel § 35, stk. 1.

Ad forhold 2.

Retten finder, at anklageskriftet opfylder betingelserne i retsplejelovens § 831, stk. 1, uanset at der ikke i dette forhold er henvist til, at tiltalte besad intern viden, da anklageskriftet må ses i sin helhed, og da forhold 2 må sammenholdes med anklageskriftets forhold 1.

Det lægges efter de afgivne forklaringer til grund, at tiltalte på det anførte tidspunkt har handlet som beskrevet i anklageskriftet.

Det findes ikke godtgjort, at tiltalte på dette tidspunkt var bekendt med Vidne 1's telefax af samme dato, men af de samme grunde, der er anført under forhold 1, findes tiltalte skyldig i tilskyndelse til køb af værdipapirer efter lov om værdipapirhandel § 35, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 21.

Ad forhold 3.

Efter bevisførelsen findes det ikke tilstrækkeligt godtgjort, at tiltalte den 27. april 1999 under telefonsamtalen med Vidne 6, Anonymiseret Bank A/S, har forsøgt at erhverve yderligere aktier i Virksomhed A/S 1. Tiltalte frifindes derfor for dette forhold.

Ad forhold 4.

Efter tiltaltes forklaring lægges det til grund, at tiltalte egenhændigt - uden at involvere hverken sine børn, som efter det oplyste er ejere af Virksomhed ApS eller den øvrige bestyrelse i selskabet - har truffet beslutning om køb af de omhandlede aktier i Virksomhed ApS' navn.

Det lægges videre til grund, at tiltalte som direktør i selskabet **Virksomhed ApS** er enetegningsberettiget, og at købet af aktierne i **Virksomhed A/S 1** blev finansieret af **Holdingselskab A/S** i form af et lån til **Virksomhed ApS**.

Det lægges endelig til grund, at tiltalte valgte at købe aktierne i **Virksomhed ApS** regi for at undgå, at aktiekøbet skulle give uro i **Virksomhed A/S 1**.

På denne baggrund finder retten, at tiltalte reelt må sidestilles med selskabet **Virksomhed ApS**. Da købet af de omhandlede aktier herefter indebærer, at den af tiltalte kontrollerede andel af aktierne i **Virksomhed A/S 1** steg fra 26,31 % til 31,21 %, havde tiltalte pligt til at give meddelelse til Københavns Fondsbørs efter lov om værdipapirhandel § 29, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 328 af 22. april 1996 § 1, nr. 2.

Retten finder, at dette må have stået tiltalte klart, hvorfor tiltalte ved at undlade at give en sådan meddelelse findes at være skyldig efter anklageskriftet.

Ved strafudmålingen finder retten, at der ikke er grundlag for at antage, at udsigten til en økonomisk gevinst har været bestemmede for tiltalte. Der kan således ikke bortses fra tiltaltes forklaring om, at tilskyndelsen til at erhverve de omhandlede aktier var tiltaltes ønske om at have indflydelse på den videre udvikling i **Virksomhed A/S 1** og sikre ro i virksomheden. Retten finder derfor ikke - trods det forsætlige forhold og det betydelige udbytte - at forholdet bør henføres under lov om værdipapirhandel § 94, stk. 1, 2. pkt. som et forhold af særlig grov beskaffenhed.

Straffen fastsættes herefter til fængsel i 3 måneder, jf. lov om værdipapirhandel § 94, stk. 1, 1. pkt., jf. § 35, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 21, og § 93, stk. 1, jf. § 29, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 328 af 22. april 1996 § 1, nr. 2.

Retten har efter forholdets karakter ikke fundet, at der uanset tiltaltes personlige forhold er grundlag for at gøre straffen betinget.

Retten følger påstanden om konfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 1, jf. § 77, stk. 1.

000335

Efter retsformandens bestemmelse udskydes de fremsatte erstatningskrav til eventuelt civilt søgsmål. Det bemærkes herved, at vurderingen af det erstatningsretlige ansvar indeholder andre problemstillinger end i forhold til det strafferetlige ansvar i sagen, og disse problemstillinger findes ikke at være tilstrækkeligt belyst under den summariske proces i forbindelse med nærværende sag.

THI KENDES FOR RET:

Tiltalte straffes med fængsel i 3 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 3.609.550 kr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer