



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 25. november 2011 af retten i Aalborg, 9. afdeling.

Rettens nr. 9-3141/2011

Politiets nr. SA4-2010-321-0224

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

(navneforbud)

Fødselsdato i 1964

Adresse

By

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. juni 2011.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

principalt

straffelovens § 155, 1. pkt., ved i perioden fra november 2009 til september 2010 i Aalborg at have misbrugt sin stilling som politiassistent til at krænke privates eller det offentliges ret, idet han i adskillige tilfælde uden tjenstlig anledning sendte SMS-beskeder til F1, Forurettede 2 (F2)

og Forurettede 3 (F3), hvorunder han blandt andet kommenterede forhold af privat, herunder seksuel karakter, der blandt andet var kommet til hans kundskab, da han som led i tjenesten stod for gennemførelse af brev- og besøgskontrol vedrørende kvindernes kærester, der var varetægtsfængslede, ligesom han den 14. november 2009 sendte to

Forurettede 1 (F1)

fotos af sit erigerede lem til **F1's** mobiltelefon.

Subsidiært påstås forholdet henført under straffelovens § 157 om grov eller oftere gentagen forsømmelse eller skødesløshed i tjenestens eller hvervets udførelse eller i overholdelsen af de pligter, som tjenesten eller hvervet medfører.

### Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

**F3** har påstået, at tiltalte skal betale 15.000 kr. i torterstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

### Sagens oplysninger

**Tiltalte**, har forklaret, at han er suspenderet fra sin stilling ved **Anonymiseret** Politi. Han har været betjent siden **Dato** 1988. Han har været ved **Anonymiseret** politi siden 1997. Da episoden fandt sted, var han ansat ved organiseret kriminalitet. Han blev suspenderet den 1. november 2010. Tiltalte mødte **F1** første gang til et kontrolleret besøg i oktober 2009 i forbindelse med sagen mod **Person 1 (P1)**. Tiltalte har set **F1** tilfældig efterfølgende i forbindelse med et arbejde, han har haft, og hvor også **F1** var ansat. De havde ingen kontakt på arbejdspladsen. **P1** havde brevkontrol under sagen og alle besøg blev overvåget. Forud for **P1's** straffesag vidste han godt, hvem **P1** var i forbindelse med sin tid i uropatruljen og sit arbejde i organiseret kriminalitet. Tiltalte ved ikke, om han vil betragte **P1** som farlig,

men han kan få nogle mærkelige ideer. Tiltalte blev tilkaldt til sagen, da **P1** blev anholdt for drab. Tiltalte blev tilkaldt for at afhøre diverse vidner. Da han kom, fik han udleveret en stak RX-112 fra cpr. registreret. Han foretog herefter nogle afhøringer af vidner. Han kom tilfældigt til at tale med **F1** i forbindelse med, at **P1** skulle flyttes fra Randers til Frederikshavn. **F1** ringede til politiet for at høre mere om flytningen - tilfældigt tog tiltalte telefonen. Det var ikke naturligt for tiltalte at skrive om sex. Tiltalte syntes, at **F1** og hans samtaler havde et naturligt forløb. Han fik tillid til **F1** og begyndte derfor at skrive om mere personlige ting. Han ser det i dag som en teenageagtig kommunikation. Tiltalte husker ikke, hvorfor han skrev, at **F1** var den rigtige type for **P1**. Tonen mellem ham og **F1** var fra starten på det seksuelle plan. Ved tiltaltes første møde med **F1**, spurgte **F1** **P1** om det var ok, at hun rykkede op i trøjen for at vise sine nye bryster frem. Dette syntes **P1** var ok - og **F1** rykkede op i trøjen. Det var tiltaltes opgave at skabe et godt forhold til de pårørende for en varetægtsfængslet. Han gik ud fra, at **F1** havde sagt fra. Tiltalte ser sig som en snaksaglig type og bliver hurtig "dus" med folk. Han havde det ikke godt privat. Han havde først korrespondance med **F3** herefter med **F2** og sluttelig med **F1**. Det er hans opfattelse, at det kommer an på, hvordan man er som politimand, om man vil så tæt på de pårørende. Han husker ikke, hvad han mente, da han skrev om undertonen i sms-korrespondancen med **F1**. Han husker ikke, hvorfor han skrev til **F1**, at han også vil være betænkelig, hvis en bekendt havde en rocker kæreste. Det er korrekt, at han skiftede til en privat telefon. Han skiftede telefon, idet han havde meget kommunikation på sms. Dette var ikke tilladt hos Aalborg politi, og han havde fået en påtale af sin chef. Han købte derfor et taletidskort. Tiltalte gad ikke de "grå-sider" som politimand. Hermed mener han, at han sad på et kontor fra 8-16. Han lavede også meget "pullerarbejde". Det er korrekt, at han sendte et billede af sit erigerede lem til **F1**. Tiltalte sendte billedet, fordi han var stimuleret af hans og **F1**'s sms-beskeder. Han husker ikke, om billedet blev sendt, mens han var på arbejde. Han overvejede ikke, om dette kunne have nogen konsekvenser for

ham at kommunikere sådan med **F1**. Han tænkte ikke på, at han kunne være til fare for sine kollegaer. Han tænkte på sin familie og ønskede ikke, at kommunikation med **F1** skulle komme ud. Han mener, at en stor del af sms-korrespondancen foregik i fritiden. Han mener, at kommunikation med **F1** gik under, hvad der måske var værdigt, men det var bare pjat. Han mener, at de begge var lige gode om det. Tiltalte har ligeledes korresponderet med **F1**, mens han var på tjeneste, men korrespondancen var af personlig karakter og også arbejdsrelateret.

Tiltalte har videre forklaret hertil, at han var sagsbehandler i sagen mod **Person 2 (P2)**. Han kom i kontakt med **F2** under fremstillingen i grundlovsforhøret. **P2** og **F2** havde ved grundlovsforhøret tilfældigt et møde alene, hvilket tiltalte fik afbrudt, idet **P2** havde besøgs- og brevkontrol. Ved denne fremstilling fik **P2's** søster hans mobilnummer. **P2** havde forinden anholdelsen forsøgt at få et forhold til en anden end **F2**. Efter varetægtsfængslingen begyndte han ligeledes at skrive med en anden end **F2**. **F2** havde det dårligt og stolede ikke på **P2**. **F2** havde en masse spørgsmål og var usikker både på **P2** og på sig selv. I starten spurgte tiltalte **F2**, om hun ikke havde en, hun kunne tale privat med. Hun svarede, at det havde hun ikke. Tiltalte påtog sig herefter opgaven. **F2** og **P2** havde et stort behov for at mødes og røre ved hinanden og sidde tæt. Tiltalte er af den opfattelse, at han godt kunne lytte til **F2's** personlige problemer, selvom han var betjent, men han kunne også have sagt fra. Det er korrekt, at han skiftede telefon i forløbet. Tiltalte mener, at han har læst alle brevene sendt mellem **P2** og **F2**, men de var flere, der havde opgaven. Tiltalte kommenterede i en sms, at **F2** var den rette for **P2**, idet **P2** virkede glad for hende. **F2** virkede ressource stærk, selvom hun havde mindreværdskomplekser. Tiltalte kommenterede på billedet og brevet fra **F2** til **P2** for at komplementere hendes udseende og give hende selvtillid og for at skabe fortrolighed mellem dem. Tiltalte mener, at han skrev om tatoveringen, idet de talte om modelarbejde. I

forbindelse med sagen, ledte de efter en kvinde, og det var derfor, at han spurgte om [F2] var den x, [P2] talte om. Han så sig selv som en god ven for [F2]. Han forsøgte at vise [F2] mennesket bag politimanden. Tiltalte så det ikke som et problem, da han skulle afhøre [F2] i forbindelse med sagen. Han kommenterede [F2's] udseende på grund af hendes mindreværd. Han skrev ikke disse beskeder til [F2] for at få hende til at falde i armene på ham. Han kommenterede på [F2's] breve, idet han ville støtte hende i at komme på fode igen, idet hun havde mistillid til [P2] og ikke troede på sig selv. Han husker ikke de vibrationer, han omtalte i sms'en, men tiltalte blev flere gange spurgt, om [P2] og [F2] måtte være alene. I sms-korrespondancen, hvor tiltalte skriver, at han gerne ville være en flue på væggen, omhandlede ikke noget seksuelt, men at han vil gerne vide, hvad der blev talt om i relation til straffesagen. Massagefantasien, som han havde om [F2], skulle aldrig have været sendt. Dette skrev han ligeledes til hende og bad hende slette den. Han havde store personlige problemer og var ved at blive skilt. [F2] var en sårbar pige. Han skrev ikke til hende for at udnytte hende i forbindelse med hans egen sårbarhed i forbindelse med skilsmissen. Han var ikke ude på at udnytte [F2] seksuelt.

Tiltalte har endvidere forklaret hertil, at [F3] var kæreste med Person 3 (P3) [redacted] som på dette tidspunkt var medlem af Bandidos og fængslet. Tiltalte har ikke haft noget med [P3's] sag at gøre. [F3] ringede til tiltalte, idet hun var sur over, at hendes datter var blevet efterladt alene i forbindelse med, at [P3] blev anholdt. Han skrev til hende, at hun skulle holde formerne for [P3's] skyld. Dette skrev han i sjov, idet hun til ham havde skrevet, at hun var på vej ned for at træne. Han skrev ligeledes, at [P3] ville slå ham ihjel, hvis han var klar over, at de kommunikerede, men det var for at være sjov. Han tror, at [P3] ville syntes, at det var i orden, at han kommunikerede med [F3], men [P3] ville nok ikke være glad for det. Tiltalte forsøgte ikke at lægge an på [F3]. Tiltalte hjalp ligeledes [F3] med nogle ting i hendes hjem. Tiltalte var kaldt til bopælen sammen med

nogle kollegaer, men der blev ikke optaget rapport af dette. F3 havde nogle problemer med hendes x-mand angående børnene. Der var i forbindelse med en anholdelse af P3 blevet optaget en Socialrapport. F3 spurgte, om hun måtte se denne rapport, og tiltalte forsøgte at hjælpe hende angående aktindsigt. Tiltalte hjalp hende som betjent og ikke som ven. Da han skrev til F3, at man måtte håbe, at der faldt lidt sjov af derhjemme, var det henført til sex. Tiltalte ved ikke, hvorfor han skrev dette til F3. Det var ikke for at skabe en seksuel kontakt til F3, at han skrev til hende.

F1 har som vidne forklaret, at hun havde et forhold til P1, og at de i dag er gift. Tiltalte, mødte hun i forbindelse med sagen vedrørende P1. Vidnet har kun mødt Tiltalte en enkelt gang, hvor hun skulle besøge P1. Tiltalte var en flue på væggen i forbindelse med et besøg i arresten. Hun havde kontakt med Tiltalte, idet han skulle have oplysninger og hjælp til at skaffe jakke m.m i forbindelse med, at P1 var anholdt. Vidnet var sød og imødekommende overfor politiet og gjorde, hvad hun blev bedt om. Hun så betjentene som en autoriteter. Der var i forbindelse med P1's sag en ransagning på vidnets bopæl, som hun fandt meget krænkende, og de truede hende med, at hun kunne komme ind og sidde. Vidnet svarede på det Tiltalte spurgte om. Vidnet er meget frimodig og hippig og taler om sex. P1 havde på et tidspunkt en kvindelig advokat, som vidnet rettede henvendelse til, da hun begyndte at føle situation ubehagelig. Advokaten syntes, at hun i første omgang skulle "komme sagen på hylden", idet det kunne påvirke P1's sag. Vidnet spillede med på Tiltaltes måde at kommunikere på, idet hun var tvunget til dette, og fordi hun synes, at det var det bedste for hende i situationen. Hun bad til sidst Tiltalte stoppe. Vidnet arbejder som elektriker og er vant til at arbejde med mænd og deres måde at kommunikere på. Det at Tiltalte var betjent var noget andet, idet han var en autoritet. Hun skrev om sit sexliv, idet det var det, Tiltalte ville høre. Vidnet blev påvirket af situationen og havde svært ved at sove. Hun blev mere rolig, da tiltalte blev suspenderet. Da P1

skiftede advokat, fortalte hun også ham om sms-korrespondancen. Denne advokat havde samme holdning, nemlig at hun i en periode måtte holde ud. Hun talte med nogle ganske få mennesker om dette - en veninde og en der hed Person 4. På et tidspunkt kom sagen frem. Det var den 6. september. Det er rigtigt, at Tiltalte sendte et billede af sit lem til vidnet. Hun ved ikke, hvorfor han gjorde dette. Vidnet syntes, at hun forsøgte at forklare, at hun kun var til en mand. Det er korrekt, at de havde noget korrespondance frem og tilbage omkring tiltalte skulle spørge sin kone om lov til at indlede et forhold til vidnet, og at hun skulle spørge P1 - dette var ligesom et vink med en vognstang til tiltalte. Vidnet oplyste vedrørende sin seksualitet, at hun både er til kvinder og mænd, men at hun ikke var til ældre damer, men alene til unge piger. Hun har aldrig været interesseret i sex med tiltalte. Vidnet er ikke klar over, om hun og tiltalte har haft en fælles arbejdsplads. Vidnet fandt sig i det, idet hun følte hun var nødt til det og gjorde, som advokaterne havde sagt for ikke at påvirke P1's sag. Hun ville ikke gå til politiet, idet hun ikke vidste, hvem der var tiltaltes kammerater. Vidnet sms'ede sig ud af situationen med Tiltalte. Hun talte med Person 4 og Person 5 om denne sms-korrespondance med Tiltalte.

Foreholdt sagens bilag 15 har vidnet forklaret, at hun ikke husker denne samtale. Vidnet har aldrig anmeldt tiltalte. Det var Anders Nemeth, der foretog anmeldelsen og herefter skrev hun under på rapporten.

F2 har som vidne forklaret, at hun henvendte sig til Nordjyllands Politi sidste år, idet hun i avisen havde set en artikel, der omhandlede en betjent, der havde skrevet med nogle piger over sms, hvilket hun også selv havde prøvet. Vidnet kom i kontakt med tiltalte, idet P2's søster havde fået Tiltaltes mobilnummer. Hun så tiltalte første gang i forbindelse med et arrestbesøg. I starten var korrespondancen god, og det var rart at få svar på sine 1000 spørgsmål. Tiltalte havde skrevet noget om, at hun kunne blive model med dette billede - vidnet tænkte ikke videre over denne bemærkning. Vidnet afleverede næsten hver dag et brev til sin

daværende kæreste **P2**. Det var forskelligt, om det var **Tiltalte**, eller hende der sms'ede. Vidnet sms'ede om, hvorvidt det var muligt at besøge **P2**, samt om **Tiltalte** var til stede, så hun kunne aflevere breve. **Tiltaltes** sms'er var indimellem ok, men på andre tidspunkter handlede sms'erne også om andet. Hun opfattede nogle af sms'erne som underlige, idet tiltalte skrev og spurgte til, hvordan hun havde det, og hvad hun lavede. Hun havde det ikke godt med korrespondancen med **Tiltalte**. Hun turde dog ikke at stoppe korrespondancen, idet hun var bange for, at det ville medføre, at hun ikke kunne se **P2**. Hun overvejede at stoppe - fordi hun syntes hende og **Tiltaltes** kommunikation virkede forkert. Hun overvejede at gå til politiet. Hun talte med veninder og **P2's** søster om dette. Vidnet følte ikke, at hun spillede op til **Tiltalte** og tænkte, at **Tiltalte** skulle være den professionelle. Vidnet har ikke givet **Tiltalte** anledning til at tro, at hun var interesseret i ham som privat person. Vidnet husker episoden, hvor **Tiltalte** skrev om massagefantasien om hende. Vidnet husker ikke, hvordan hun reagerede på sms'en. Vidnet syntes, at kommunikation var forkert. Vidnet havde en masse spørgsmål til **Tiltalte** angående **P2** og gik ud fra, at **Tiltalte** ville være professionel. Vidnet har tidligere været i kontakt med politiet. Vidnet har efterfølgende fået en anden opfattelse af politiet. I forbindelse med at hun anmeldte forholdet, følte hun, at hun blev afvist. Vidnet spurgte på et tidspunkt **Tiltalte**, om han ville give hende et lift til arresten, hvilket han gerne ville. Dette var en underlig tur, men der blev ikke snakket så meget. Vidnet syntes, det var underligt at blive indkaldt til afhøring og kunne ikke se, hvorfor at hun i forbindelse med sagen vedrørende **P2** skulle besvare spørgsmål om, hvor de boede henne.

**F3** har som vidne forklaret, at hun er kæreste med **P3**. **P3** var varetægtsfænglet, og i den forbindelse blev hun indkaldt til afhøring og til at få taget dna og fingeraftryk. Vidnet var ligeledes sigtet i sagen for at have holdt **P3** skjult. Da vidnet skulle have taget fingeraftryk, fik hun besked på, at slappe af og fik i den forbindelse at vide, at hun var vant til at have kontrol. Vidnet ville rigtig

gerne se P3. Det kunne ikke lade sig gøre, men hun kunne aflevere breve til Tiltalte eller Person 6. Tiltalte kommenterede på vidnets breve på sms. Vidnet så politiet som den højeste magt og gjorde, som der blev sagt. Hun svarede derfor kort på beskederne. Hun havde en dag været inde og aflevere et brev og fik herefter en sms om, at hun skulle opføre sig ordentlig, når hun afleverede brevene. Sms'erne fra Tiltalte blev sendt med blinkene smileys. Sms-korrespondancen foregik fra omkring 10. juni til omkring august. Vidnets telefon var en rigtig gammel telefon. Vidnet trænede og Tiltalte kommenterede over sms, at det var vigtigt, at hun holdt formen for P3's skyld. Tiltalte sendte ligeledes blinkende smileys og skrev, at hun var sød. Hun har ikke opfordret Tiltalte til at skrive sådan, men har heller ikke bedt ham stoppe. P3 ville blive tosset, hvis han fandt ud af deres sms-korrespondance. Vidnets situation var, at der kørte en bopælssag vedrørende vidnets 6 årrige barn. Der var ligeledes en anmeldelse af seksuel karakter vedrørende barnet, der senere faldt til jorden. Vidnet følte, at det hele var ved at ramle for hende. Hun forsøgte at få lov til at se P3 for at tale om hendes problemer på hjemmefronten. Den eneste hun kunne rette henvendelse til for at få lov at se P3 var Tiltalte. Vidnet opfattede det som om, at Tiltalte var interesseret i hende, idet han kommenterede hendes figur og hendes hår. Hun skrev tilbage til ham, idet hun havde 400 andre ting i hovedet og var bange for at tabe det hele på gulvet. Under et besøg fortalte hun P3 om sms-korrespondancen. Det var ikke hendes mening at sige noget. Pludselig spurgte P3, "skriver du med Tiltalte", hvilket hun så måtte bekræfte. Hun ved ikke, hvorfor P3 spurgte om dette - P3 har efterfølgende sagt, at han kunne se hendes breve var blevet anderledes.

Hendes syn på politiet har ændret sig, idet Tiltalte flere steder er gået over stregen. Vidnet syntes endvidere, at hun er blevet behandlet dårligt af politiet i forbindelse med P3's straffesager, hvor politiet ankom til hendes bopæl, hvor hun ikke har været hjemme og truet hende med at tage hendes børn. Endvidere er hun ligeledes blevet stoppet af politiet, hvor de bare ville høre til, hvordan hun havde det.

Tiltalte har flere gange kommenteret vidnets breve til P3. Tiltalte skrev eksempelvis "håber tingene må komme til at gå din vej".

### Rettens begrundelse og afgørelse

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at tiltalte har sendt de dokumenterede SMS-beskeder til henholdsvis F1, F2 og F3, ligesom han til F1 har sendt to fotos af sit erigerede lem.

Det kan endvidere efter bevisførelsen lægges til grund, at adskillige af SMS-beskederne til F1 er af seksuel karakter, og at der også i SMS-beskederne til F2 er bemærkninger af seksuel karakter. I SMS-beskederne til F3 er der blandt andet nævnt "smukke" og "søde". Alle tre kvinders kendskab og kontakt til tiltalte var i hans egenskab som politiassistent, og kontakten var fortrinsvis begrundet i, at kvindernes kærester var varetægtsfængslet.

På baggrund af de sendte SMS-beskeder og tillige fotos til F1 og sammenholdt med de forurettedes troværdige forklaringer, finder retten det bevist, at tiltalte på utilbørlig måde har brugt sin stilling som politiassistent ved til de forurettede at have sendt SMS-beskederne og fotos, og at han herved har krænket de tre kvinder. Dette gælder således også for så vidt angår vidnet F1, selvom hun i vid udstrækning har svaret tiltalte med beskeder, der også indeholder seksuelle bemærkninger, idet hun har forklaret, at hun svarede, som hun gjorde, fordi hun i den konkrete situation skønnede, at hun herved bedst kunne opretholde kontakten til sin kæreste, og retten finder, at hendes forklaring herom er troværdig.

Retten finder det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i den principale påstand.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. straffelovens § 155, 1. pkt.

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på karakteren og antallet af sendte SMS-beskeder, at der er tale om beskeder til 3 af hinanden uafhængige kvinder, og at tiltalte var bekendt med, at de alle 3 var i en personlig vanskelig situation. På denne baggrund har retten ikke fundet grundlag for at gøre straffen betinget.

Efter sagens karakter finder retsformanden ikke grundlag for at tilkende **F3** erstatning for tort.

**Thi kendes for ret:**

**Tiltalte**, skal straffes med fængsel i 30 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

**Dommer**