



Udskrift af retsbogen

Den 8. december 2011 kl. 11:00 blev retten i Glostrup sat på tingstedet af

Dommer 1

Der blev foretaget i ikke offentligt retsmøde
sag nr. BS 10K-1677/2011:

Part 1 (Sagsøger)

Adresse 1

By 1

mod

Tryg Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

Telefonmøde

Der blev fremlagt stævning, svarskrift, replik, bilag 1-9 og bilag A-P.

Sagsøger var repræsenteret ved advokat Karsten Høj.

Sagsøgte var repræsenteret ved advokat Louise Broch-Lange.

Sagen blev drøftet.

Det blev aftalt, at sagsøger indhenter supplerende lægelige akter og erklæring, som sagsøgte har anmodet om i en e-mail til sagsøgers advokat.

Sagsøgte oplyste, at sagen er forelagt Arbejdsskadestyrelsen.

Endvidere aftalt, at sagsøgte snarest sender udkast til spørgsmål til Retslægerådet til sagsøger.

Sagen udsat til ultimo januar 2012 på rettens modtagelse af parternes spørgsmål til Retslægerådet.

Retten hævet.

Dommer 1

Den 16. marts 2012 kl. 13:00 blev retten i Glostrup sat på dommerkontoret af [Redacted] Dommer 2.

Der blev foretaget i ikke offentligt retsmøde sag nr. BS 10K-1677/2011:

[Redacted] Part 1

[Redacted] Adresse 1

[Redacted] By 1

mod
Tryg Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

Ingen indkaldt eller mødt.

Intet fremlagt.

Retten godkendte spørgetema af den 13. marts 2012 fra advokat Pia Hjort Mehlbye. Retten besluttede at udsætte sagen på forelæggelse for Retslægerådet.

Retten bemyndigede advokat Pia Hjort Mehlbye til at fremsende sagens akter samt en udskrift af retsbogen til Retslægerådet.

Retten henledte opmærksomheden på, at sagen skal forelægges i overensstemmelse med Retslægerådets vejledning i forelæggelse af civile sager for Retslægerådet.

Retten bemærkede endvidere, at Retslægerådet som hovedregel anmoder om fuld journal fra egen læge samt alt relevant billeddiagnostisk materiale, inklusive CT og MR-scanninger i forbindelse med behandlingen af sagen..

Sagen udsat.

Retten hævet.

[Redacted] Dommer 2

Den 8. august 2013 kl. 09:00 blev retten sat dommerkontoret af [Redacted] Dommer 3.

Der blev foretaget i ikke offentligt retsmøde

sag nr. BS 10P-1677/2011:

Part 1
Adresse 1
By 1

mod
Tryg Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

Ingen indkaldt eller mødt.

Der blev fremlagt Retslægerådets udtalelse af 10. juni 2013, skrivelser fra advokat Pia Hjort Mehlbye vedlagt udkast til supplerende spørgsmålet til Retslægerådet, og mail af 12. juli 2013 fra advokat Karsten Høj.

Sagsøger har nedlagt påstand om, at sagsøgte skal betale godtgørelse for varigt mén og svie og smerte samt erstatning for tab af erhvervsevne til sagsøger som følge af et færdselsuheld den 19. september 2007. Der er i sagen tvist om, i hvilket omfang færdselsuheldet er årsag til sagsøgers nuværende gener i nakkeområdet, koncentrationsbesvær m.v., eller om generne skyldes forud bestående forhold hos sagsøger.

Retslægerådet har den 10. juni 2013 afgivet udtalelse i sagen.

Spørgsmål D lyder som følger:

"Er der efter Retslægerådets vurdering holdepunkter for at fastslå, at sagsøgers nuværende gener/lidelser svarende til nakken, svimmelhed, kvalme, hukommelses- og koncentrationsbesvær udelukkende eller i det væsentligste kan henføres til ulykken den 19. september 2007?" [...]

Retslægerådet har besvaret spørgsmål D som følger:

"Nej. Retslægerådet finder, at der ikke i de lægelige akter er beskrevet symptomer, der med sikkerhed udelukkende kan henføres til tilskadecomsten 19.09.07. Retslægerådet finder således, at det er forud bestående lidelser, der udgør hovedårsagen til sagsøgers gener efter 19.09.07, og at den tilskadecomst, sagsøger har været udsat for 19.09.07, derfor har medført forværring i en bestående lidelse."

Spørgsmål E:

Retslægerådet bedes sammenfattende redegøre for, om der efter Retslægerådets vurdering foreligger varige gener, der kan henføres til uheldet den 19. september 2007, og som ud fra en lægelig vurdering kan forklare sagsøgers

seneste funktionsniveau.

Retslægerådet bedes ved besvarelsen angive eventuelle forudbestående og/eller konkurrerende gener/lidelsers selvstændige andel i sagsøgers samlede nedsatte funktionsniveau.

Retslægerådet har besvaret spørgsmål E som følger:

Begrebet funktionsniveau er uklart, og spørgsmålet kan derfor ikke besvares. Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål C og D.

Sagsøgte har fremsendt udkast til supplerende spørgsmål til Retslægerådet med følgende spørgsmål:

Spørgsmål J:

I forlængelse af Retslægerådets udtalelse af 10. juni 2013, og Retslægerådets besvarelse af spørgsmål D, bedes Retslægerådet udspecificere hvori forværringen består og omfanget heraf.

Retslægerådet bedes ligeledes oplyse, om de skader, sagsøger pådrog sig ved uheldet den 19. september 2007, har forårsaget varige gener eller gener af forbigående karakter.

Retslægerådet bedes uddybe og begrunde sit svar, herunder henvide til relevant bilagsmateriale.

Spørgsmål K:

Giver sagen i øvrigt Retslægerådet anledning til bemærkninger?

Sagsøger har protesteret mod, at spørgsmålene tillades stillet og har anført, at spørgsmålene er overflødige, da Retslægerådet i svaret på spørgsmål D klart har angivet, at der er tale om en forværring af en bestående lidelse, og at hovedårsagen til sagsøgers gener er forudbestående.

Sagsøgte har anført, at det ikke kan udelukkes, at Retslægerådets besvarelse af det supplerende spørgsmål J kan få betydning for sagens udfald, hvorfor spørgsmålet skal tillades stillet. Det er både relevant og formålstjenligt at få Retslægerådet til at udspecificere hvori forværringen består og omfanget heraf. Videre har sagsøgte anført, at sagen endnu ikke er berammet til hovedforhandling, og at sagen som følge af forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen først forventes hovedforhandlet om ca. 1 år.

Sagen er anlagt den 29. april 2011.

Hovedforhandling er endnu ikke berammet.

Sagsøger har ved brev af 11. juli 2013 anmodet Arbejdsskadestyrelsen om

en vejledende udtalelse om sagsøgers erhvervsevnetab.

Der blev afsagt

KENDELSE

Sagens hovedtema er, i hvilket omfang sagsøgers gener er en følge af færdselsuheldet den 19. september 2007.

Retslægerådet har ved besvarelsen af spørgsmål D anført, at forud bestående lidelser udgør hovedårsagen til sagsøgers gener, og at tilskadekomsten den 19. september 2007 har medført forværring af en bestående lidelse.

Retslægerådet har til spørgsmål E anført, at spørgsmålet ikke kan besvares, da begrebet funktionsniveau er uklart.

Uanset Retslægerådets besvarelse af spørgsmål C, D og E, finder retten ikke at kunne udelukke, at besvarelse af spørgsmål J vil kunne få betydning for sagens afgørelse. Retten har herved navnlig lagt vægt på, at karakteren af den indtrådte forværring udgør et væsentligt spørgsmål i sagen, og at det derfor er ønskeligt, at spørgsmålet søges belyst bedst muligt.

Herefter, og da tilladelse til at stille de supplerende spørgsmål ikke kan antages i noget betydeligt omfang at medføre forsinkelse af sagen, tillades det sagsøgte at stille de supplerende spørgsmål.

Derfor bestemmes:

Spørgsmål J og K tillades stillet til Retslægerådet.

Retten bemyndigede advokat Pia Hjort Mehlbye til at fremsende sagens akter samt udskrift af retsbogen til Retslægerådet.

Sagen udsat.

Retten hævet.

Dommer 3

Den 22. januar 2014 kl. 13:00 blev retten sat på tingstedet af

Dommer 3

Der blev foretaget i ikke offentligt retsmøde
sag nr. BS 10P-1677/2011:

Part 1

Adresse 1

By 1

mod
Tryg Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

Ingen indkaldt eller mødt.

Der blev fremlagt e-mail af 20. december 2013 og e-mail af 3. januar 2014 fra sagsøgers advokat, advokat Karsten Høj, samt brev af 20. december 2013 og brev af 8. januar 2014 fra sagsøgte advokat, advokat Pia Hjort Mehlbye, hvoraf fremgår, at sagen er forliget mellem parterne således:

”Sagsøgte betaler 90.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af ethvert krav rejst under sagen BS 10P-1677/2011. Forligsbeløbet betales inden 14 dage fra forligets tilførsel til retsbogen. Beløbet udgør henholdsvis svie- og smertegodtgørelse (60.000 kr.) og méngodtgørelse svarende til 5 % (30.000 kr.).

Som led i forliget er det aftalt, at retten fastsætter sagens omkostninger, og at beløbet ikke forrentes”.

Sagen er anlagt den 29. april 2011 med en påstand om betaling af 1.131.559 kr. Sagens tema var, hvorvidt sagsøger havde krav på godtgørelse for varigt mén og svie- smerte samt erstatning for tab af erhvervsevne som følge af en færdselsulykke den 19. september 2007.

Retslægerådet har afgivet udtalelse i sagen den 10. juni 2013 og 20. november 2013. Arbejdsskadestyrelsen har afgivet udtalelse i sagen den 18. september 2013.

Retten bestemte, at sagsøger inden 14 dage skal betale 30.000 kr. i sagsomkostninger til sagsøgte. Retten har herved lagt vægt på, at sagsøger efter sagens udfald må anses som den vindende part. Retten har i opadgående retning lagt vægt på sagens genstand og forløb, herunder at sagen har været forelagt Retslægerådet og Arbejdsskadestyrelsen. Retten har i nedadgående retning lagt vægt på, at sagen er forliget forud for berømmelse af hovedforhandling, samt at sagen mens den har verseret ved retten, hovedsageligt har afventet udtalelserne fra Retslægerådet.

Sagsøgte har oplyst, at selskabet ikke er momsregistreret i dette retsforhold.

Det følger af retsplejelovens § 316, stk. 1, at udgifter til advokatbistand er-

stattes med et passende beløb. Retten lægger til grund som ubestridt, at sagsøgte under sagen har været repræsenteret af en advokat ansat ved sagsøgte. Da udgiften til advokatbistand for sagsøgtes vedkommende herefter ikke er en momsbærende udgift, tillægges sagsomkostningsbeløbet ikke moms.

Sagen sluttet.

Retten hævet.

Dommer 3