

**Udskrift af dombogen**

Advokatur SS 0900-30184-00002-07

Den 9. juni 2008 i

**SS 1-1620/2007**  
Anklagemyndigheden  
mod

Erstatningssøgende

( CPR nr. (Født 1984) )

Adresse 1

2400 København NV

blev afsagt følgende

**D O M:**

Under denne sag, der er behandlet uden medvirken af domsmænd, har statsadvokaten for Nordsjælland og Københavns Vestegn ved tilkendegivelse af 13. juni 2007, i medfør af retsplejelovens § 1018f indbragt en sag for retten, hvor **Erstatningssøgende** har fremsat krav om erstatning i anledning af, at erstatningssøgende den 22. marts 2005 i tiden fra kl. 11.40 til kl. 16.13 var anholdt som sigtet for overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, ved den 22. marts 2005 kl. 06.54 i forening med 13 andre personer uberettiget at have skaffet sig adgang til "Tuborgbygningen", Strandvejen 52, Hellerup, der er et ikke frit tilgængeligt sted.

Det fremgår af sagen, at erstatningssøgende blev frifundet for overtrædelse af straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, ved Gentofte Rets dom af 19. december 2006, idet retten ikke fandt, at der forelå en begæring om påtale efter straffelovens § 275, stk. 2, hvorfor tiltalte blev frifundet.

Ved skrivelse af 16. januar 2007 fremsatte advokat Hanne Reumert krav om erstatning for frihedsberøvelsen, idet erstatningskravet ikke var nærmere opgjort.

Statsadvokaten afviste ved skrivelse af 20. marts 2007 kravet. Denne afgørelse blev påklaget af advokat Hanne Reumert ved skrivelse af 26. marts 2007 til Rigsadvokaten.

Rigsadvokaten afviste ved skrivelse af 25. maj 2007 kravet.

Ved skrivelse af 12. juni 2007 begærede advokat Hanne Reumert kravet indbragt for retten.

Det fremgår af sagen, at statsadvokaten afslog erstatningssøgendes krav under henvisning til, at erstatningssøgende selv havde givet anledning til foranstaltningen, jf. retsplejelovens § 1018a, stk. 3.

Rigsadvokaten afslog erstatningssøgendes krav med samme begrundelse som statsadvokaten. Rigsadvokaten tilføjede, at han under hensyn til omstændighederne i forbindelse med anholdelsen af erstatningssøgende og 13 andre personer ikke fandt grundlag for at kritisere varigheden af erstatningssøgendes anholdelse, idet udstrækningen af erstatningssøgendes anholdelse under de givne omstændigheder må opfattes som påregnelig for denne.

Erstatningssøgende har principalt nedlagt påstand om en erstatning på 2.900 kr., subsidiært en erstatning 2.000 kr., alt svarende til de dagældende takster for en uberettiget anholdelse for henholdsvis fra 0 indtil 5 timer og mellem 5 og 10 timer.

Erstatningssøgende har til støtte for påstanden om erstatning for uberettiget anholdelse gjort gældende - dels at anholdelse slet ikke burde være sket, subsidiært at anholdelsen blev udstrakt over for lang en periode. Erstatningssøgende har efter sin endelige påstand erklæret, at erstatningssøgende ikke vil bestride, at erstatningssøgende blev løsladt den 22. marts 2005 kl. 16.20, men at erstatningssøgende gør gældende, at han blev anholdt på et tidligere tidspunkt forud for kl. 11.40.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse for det fremsatte krav.

Der er under sagen afgivet forklaring af erstatningssøgende den 15. maj 2008 samt af vidnet, politikommissær [REDACTED] Vidne 1, Københavns Politi, Station City, den 2. juni 2008.

Forklaringerne er gengivet således i retsbøger af hhv. 15. maj 2008 og 2. juni 2008:

**"Erstatningssøgende** forklarer, at han ikke kan huske på hvilket tidspunkt, han blev anholdt og på hvilket tidspunkt, han blev løsladt.

Erstatningssøgende forklarer, at han ankom tidligt om morgenen til Carlsberg, at han sammen med nogle andre gik op øverst og kastede et banner ud, hvorefter erstatningssøgende opholdt sig ude på taget og sad der, indtil politiet kom. Erstatningssøgende har ikke tegnet graffiti, mens han opholdt sig på Carlsberg. Erstatningssøgende kan ikke huske, hvor lang tid der gik, fra han havde kastet banneret ud og til, politiet kom til stede.

Selve anholdelsen skete på taget, hvor erstatningssøgende fik at vide, at han var anholdt, og han fik også at vide, hvad klokken var. Derefter kom han ned på jorden, hvor han blev bedt om at oplyse navn, cpr.nr. og adresse. Herefter blev erstatningssøgende sat direkte ind i en bus. Erstatningssøgende

vil tro, at der gik ca. 15 minutter fra det øjeblik, han var erklæret anholdt på taget, og indtil han blev sat ind i bussen. Inde i bussen sad han med en hel del andre i "lang tid", måske en time. Derefter blev de kørt til Gentofte politistation. Erstatningssøgende sad sammen med de andre i bussen i "rigtig lang tid". Erstatningssøgende gætter på, at han sad der i over 4 timer. På et tidspunkt kom erstatningssøgende i en celle, men de forskellige anholdt blev taget ud af bussen enkeltvis og afhørt, hvorefter de blev sat ind i bussen igen. Først da den sidste person var afhørt, blev alle løsladt. Erstatningssøgende kan huske, at det var eftermiddag, da de blev løsladt, og han kan huske, at de gik ud og spiste bagefter.

Selve anholdelsen blev foretaget af Københavns Politi, men det er erstatningssøgendes opfattelse, at den bus, de blev kørt i til Gentofte station, blev ejet af Gentofte Politi. Det begrundes af erstatningssøgende med bussens udseende og tilstand.

Erstatningssøgende har også været på Carlsberg den 28. marts 2005, men da var han alene inde i bygningen sammen med en enkelt anden person.

**Politikommisær** [redacted] **Vidne 1** [redacted] har som vidne forklaret, at han i marts 2005 var leder af en deling fra Beredskabssektionen. I den anledning blev vidnet sendt ud til Tuborg-bygningen, der var blevet besat af en del unge personer. Da vidnet kom ud til stedet kl. 08.15, var bygningen blevet besat af en del unge personer, og et banner var rullet ud. Vidnet kunne fra taget fra en nabobygning via en kikkert se, at der var 5-10 personer på taget. På daværende tidspunkt kunne man ikke komme ind i bygningen. Det var tydeligt, at de unge mennesker ikke ønskede at komme i kontakt med politiet, selv om politiet prøvede herpå.

På et tidspunkt kom der en politimand fra Gentofte Politistation. Denne forklarede, at han havde fået en anmodning om at rydde bygningen. Man kom ind i bygningen via et vindue. Inde i bygningen lå der en masse byggeaffald, og vidnet opfattede bygningen som en byggeplads. Man kom ind i bygningen og op i denne - først via en trappe, men det sidste stykke foregik opstigningen via metalstiger, der var henhørende i bygningen. Man kunne gå ud på taget. Der var ligesom en terrasse, omkranset af et gelænder. På taget sad der en del personer, men vidnet har ikke kunnet huske hvor mange. Midt på taget var der en mindre bygning, som et hønsehus. I dette sad der et par folk. Vidnet bad sine folk om at anholde personerne og gøre dem bekendt med anholdelsestidspunktet. Han indskærpede over for sine mænd, at de skulle være forsigtige med nedtransporteringen af de anholdte, da der som nævnt var tale om en byggeplads, og da det var farligt såvel for de anholdte som for mandskabet. De anholdte blev således bragt ned enkeltvis af to betjente. Vidnet tilføjede, at de anholdte ligesom sad i klumper. Da de var kommet ned, blev de anholdte anbragt i en bus, hvorefter de blev transporteret til Gentofte Politistation.

Vidnet forklarede uddybende, at han mener, at der gik ca. 10 minutter fra det tidspunkt, hvor man havde truffet beslutning om at ville gå ind i bygningen, til man rent faktisk var kommet ind i denne. Derefter gik der formentlig 20 minutter fra politiet var kommet ind i bygningen og til de første anholdelser fandt sted. Vidnet kørte, efter at alle de anholdte var anbragt i bussen, med til Gentofte Politistation, men han kørte ikke med i selve bussen. På Gentofte Politistation talte vidnet med én af de vagthavende. Vidnet spurgte den pågældende, om denne havde nogle spørgsmål til vidnet. Derefter fik den pågældende overdraget de anholdte.

Vidnet blev gjort bekendt med indholdet af handlingsforløbsrapporten (bilag 6).

Vidnet bekræftede, at det er ham, der har udfærdiget den nævnte rapport. Han har om strukturen inden for beredskabsafdelingen forklaret, at en delingsfører bliver benævnt "delta". Vidnets kaldesignal var "delta 3". Han havde 4 grupper under sig, men i den beskrevne situation var der kun 3 grupper med, nemlig grupperne 31, 32 og 33.

Det startede med, at gruppe 32 kørte først ud til stedet for at se, hvad der foregik. Derefter kom vidnet med gruppe 31. 31 er en førerbil. Der var vidnet og 5 andre politifolk i bilen. Sluttelig kom også gruppe 33.

Københavns Beredskabsafdeling var de første på stedet og kom før Gentofte Politi. Vidnet har ikke kunnet huske, om han var blandt de politifolk, der kom først ind i bygningen. Han kan huske, at de skaffede sig adgang gennem et vindue, hvorefter man kunne fjerne forskellige ting fra hoveddøren (man havde barrikaderet denne), hvorefter man også kunne komme ind ad hoveddøren. Vidnet har ikke kunnet huske noget om, at der i forbindelse med opstigningen i bygningen blev truffet 2 personer på 3. sal. Vidnet har imidlertid forklaret, at de 2 personer, der i rapporten er beskrevet at være truffet på 3. sal, var de først anholdte personer. Derefter blev der anholdt 3 personer på taget, og endelig 9 personer, der var kravlet op på en afsats. Vidnet har ikke kunnet huske, om alle de nævnte 9 personer blev anholdt på samme tid. Vidnet ved ikke, hvor mange betjente i alt, der var inde i bygningen. Vidnet kan huske, at han selv var med oppe på taget, men han kan ikke huske, om han selv har erklæret én af de personer, der blev antruffet på taget, for anholdt og i givet fald givet den pågældende anholdelsestidspunktet. Vidnet kan ikke huske, om anholdelsestidspunktet blev nedskrevet på stedet, dvs. inde i bygningen, eller om det først blev skrevet ned, da man var kommet ned og ud af bygningen.

Den for erstatningssøgende beskikkede advokat forespurgte vidnet, om han kan huske noget om, at vicepolitikommissær **Person 1** og kriminalassistent **Person 2** ankom til registrering og dokumentation af de anholdte, således som det står anført i rapport af 22. marts 2005 (bilag 2), side 2. Vidnet forklarede, at det kan han ikke huske noget om. Hans opgave

var at sikre, at anholdelserne foregik i god ro og orden, og at alle blev transporteret sikkert ned. Vidnet gik med ned fra bygningen med de sidst anholdte. Vidnet kan ikke huske, om bussen, som de anholdte blev anbragt i, var kommet, da han kom ned fra bygningen.

Vidnet bekræftede, at det klokkeslet, han har angivet i bilag 6, kl. 12.53, betegner det tidspunkt, da bussen kørte fra stedet i retning mod Gentofte Politistation. Vidnet forklarede, at den besatte bygning var en temmelig høj bygning. Det forekom vidnet, at det tog mellem 1 og 2 timer at få folk transporteret ned fra bygningen. Det følte i hvert fald som meget lang tid, men det kan godt være gået hurtigere. De anholdte kom ned fra bygningen som perler på en snor, men der var lang tid imellem perlerne.

Det var lederen af Gentofte Politi, der traf beslutningen om, at de anholdte skulle indtransporteres til Gentofte Politistation.

Vidnet blev forespurgt ad den anholdelsesrapport/detentionsrapport, anklageren har sendt til retten med skrivelse af 23. marts 2008.

Vidnet forklarede, at der er forskel på en anholdelsesrapport og en detentionsrapport. Han ville beskrive den rapport, der er udfærdiget, side 1 og 2, som en detentionsrapport, og ikke som en anholdelsesrapport. I vidnets tankegang er en anholdelsesrapport en rapport, hvor der gøres rede for et hændelsesforløb. En sådan rapport må ikke forveksles med en anholdelsesblanket, som er et stykke papir, der bliver udfyldt i forbindelse med anholdelsen. Vidnet kunne ikke udtale sig om, hvorvidt den i sagen værende "anholdelsesrapport/detentionsrapport" er udfyldt på stedet, eller først efter indtransporteringen til Gentofte Politistation. Naturligvis er de oplysninger vedrørende hændelsesforløbet efter indbringelsen til Gentofte Politistation udfyldt på stationen. Vidnets udtalelse er således møntet på 1. halvdel af "anholdelsesrapport/detentionsrapport" og sidste side af det nævnte stykke papir, som retten og den beskikkede advokat først har fået i kopi under nærværende retsmøde.

Vidnet kunne ikke udtale sig om, hvorvidt den sidste side, der starter med ordene "anholdte nr. 1" er udfyldt på et skema, der hidrører fra Københavns Politi, eller dette ikke er tilfældet. Vidnet mindes ikke, at han har set et sådant skema. Vidnet forklarede, at der med "AP-NR." menes anholdelsesprotokolnummeret. Vidnet kunne ikke udelukke, at det nævnte skema er udfyldt af betjente fra Københavns Politi.

Vidnet har vedrørende det anførte papir "anholdte nr. 1" oplyst, at sådan som han læser skemaet, er det den første anholdte, der er kommet hen til den person, der har foretaget registrering af de anholdte. Man kan meget vel tænke sig, at flere anholdte er kommet hen til den registrerende betjent på samme tidspunkt, og at disse personer er blevet linet op på en række, hvorefter man har registreret dem i en vilkårlig rækkefølge. Den person, der i det foreviste

skema er registreret som "anholdte nr. 1", kan således sagtens være kommet ned på et senere tidspunkt, end den første person, der er kommet ned, f.eks. som nr. 3.

Vidnet ved ikke, hvem der har foretaget registreringen af "anholdte nr. 1". "

Der foreligger i sagen kopi af skrivelse af 22. marts 2005 fra advokat **Person 3** til Gentofte Politi, Vagthavende, hvori advokaten anmoder om politiassistance til at udsætte uvedkommende personer fra Tuborgs gamle bryghus, Strandvejen 52, 2900 Hellerup. Der foreligger ikke oplysning om, hvorvidt politiet har forespurgt ejeren af bygningen om, hvorvidt påtale ønskes rejst.

Der er under sagen dokumenteret en såkaldt "anholdelsesrapport/detentionsrapport" af 22. marts 2005 vedrørende erstatningssøgende. Der er som sidste side på den nævnte rapport en skematisk oversigt, der ligeledes er dokumenteret, hvoraf fremgår, at erstatningssøgende blev anholdt den 22. marts 2005 kl. 11.40. Det fremgår af den dokumenterede anholdelsesrapport, at erstatningssøgende den 22. marts 2005 kl. 16.13 blev udtaget af detention/venterum, og at han blev løsladt den 22. marts 2005 kl. 16.20.

#### **Retten bemærkninger:**

Ved sagens afgørelse lægges til grund, at **Erstatningssøgende** blev erklæret for anholdt den 22. marts 2005 kl. 11.40, idet det - uanset det usædvanligt lange forløb fra tidspunktet for vidnets ankomst til stedet kl. 08.15 til det tidspunkt, erstatningssøgende ifølge den skematiske oversigt blev erklæret for anholdt som den første af i alt 14 personer - efter bevisførelsen ikke kan lægges til grund, at anholdelsen skete på et tidligere tidspunkt end kl. 11.40.

Det lægges videre som ubestridt efter den i retten førte bevisførelse til grund, at erstatningssøgende er blevet forsøgt afhørt samme dag kl. 16.13 og løsladt fra den daværende Gentofte Politistation den samme dag kl. 16.20.

Retten finder, at politiet under de foreliggende omstændigheder var berettiget til at anholde erstatningssøgende med henblik på at fjerne ham fra den besatte ejendom og bringe ham uden for dennes område for at sikre sig erstatningssøgendes tilstedeværelse og hindre en genbesættelse af den besatte ejendom. Retten har ved sin bevisbedømmelse lagt vægt på, at fjernelsen af de i alt 14 indtrængende personer var særdeles vanskelig og tidrøvende, og at der på daværende tidspunkt ikke var klarhed over, hvorvidt ejeren af ejendommen ønskede påtale i anledning af den skete indtrængen.

Efter karakteren af det passerede, burde politiet imidlertid på stedet have sikret sig den erstatningssøgendes identitet samt foretaget en kort afhøring om det passerede, hvorefter erstatningssøgende burde have været løsladt.

Retten finder, at behandlingen af det samlede sagskompleks blev besværliggjort af, at der ved aktionen medvirkede politifolk fra flere forskellige politistationer, hvilket formentlig har bevirket en længere anholdelsesperiode, end det ellers ville have været tilfældet. Retten finder imidlertid, at anholdelsen af erstatningssøgende blev udstrakt for længe. Som følge heraf tages den erstatningssøgendes nedlagte erstatningspåstand i medfør af retsplejelovens § 1018a, stk. 1, til følge med et skønsmæssigt beløb på 1.000 kr. med tillæg af procesrente som nedenfor bestemt.

Det offentlige skal betale sagens omkostninger.

### **T h i k e n d e s f o r r e t :**

Inden 14 dage skal statskassen til [redacted] Erstatningssøgende [redacted] betale 1.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 17. januar 2007 til betaling sker.

Statskassen skal betale sagens omkostninger, herunder 8.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Hanne Reumert.

[redacted] Dommer