



RETEN I AARHUS KENDELSE

afsagt den 8. april 2019

Sag BS-1540/2019-ARH

Virksomhed ApS 1 under konkurs
(kurator, advokat Andreas Kærsgaard Mylin)

mod

Sagsøgte
(beskikket advokat Albert Juul Digens)

Denne afgørelse er truffet af Dommer .

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag drejer sig om konkurskarantæne i tilknytning til behandling af konkursboet efter Virksomhed ApS 1 CVR nr. 1 .

Kurator har i processkrift af 14. januar 2019 fremsat påstand om, at Sagsøgte skal pålægges konkurskarantæne i tre år.

Sagsøgte har ikke svaret i sagen, selvom retten har beskikket advokat for ham.

Sagen er afgjort på skriftligt grundlag.

Sagsoplysninger

Kurator har i sit processkrift oplyst følgende:

" ...

2 SAGSFREMSTILLING

2.1 Stiftelse, regnskab m.v.

Virksomhed ApS 1, CVR nr. 1 (herefter benævnt "Selskabet") blev stiftet 22. juli 2015 af **Virks. ApS 2** (nu under konkurs) med en selskabskapital på DKK 500.000, som blev indbetalt via et apportindskud i værdier.

Selskabets formål var at opkøbe, udvikle, og investere i ejendomme, samt administration og dermed beslægtet virksomhed.

Sagsøgte var registreret som direktør for Selskabet fra stiftelsen og frem til Erhvervsstyrelsens anmodning til Skifteretten om tvangsopløsning af Selskabet, hvorved han automatisk blev frameltdt som direktør.

Selskabets regnskabsår var 1. januar – 31. december, og seneste årsrapport vedrører perioden 22. juli 2015 – 31. december 2016.

Der fremlægges som Bilag 2 fuldstændig rapport fra Erhvervsstyrelsen samt som Bilag 3 seneste årsrapport for Selskabet.

2.2 Konkurs

Baggrunden for Selskabets konkurs var, at Selskabet i forbindelse med stiftelsen af Selskabet ikke havde indberettet en ledelseserklæring, som opfyldte kravene i selskabslovens § 38, stk. 2, hvilken mangel i stiftelsesgrundlaget det ikke var muligt at udbedre, hvorfor Erhvervsstyrelsen 24. april 2018 traf beslutning om tvangsopløsning af Selskabet.

Skifteretten i Aarhus tog efterfølgende Selskabet under tvangsopløsning 17. august 2018, og da likvidator ikke fandt, at tvangsopløsningen af Selskabet ville give fuld dækning til Selskabets kreditorer, indgav likvidator egenbegæring om konkurs 27. august 2018.

Skifteretten i Aarhus tog 4. september 2018 Selskabet under konkursbehandling med advokat Andreas Kærsgaard Mylin som kurator.

Fristdagen i Konkursboet er 27. august 2018.

Der fremlægges som Bilag 4 udskrift af retsbogen fra Skifteretten i Aarhus, da Selskabet blev taget under konkursbehandling.

2.3 Kreditorer

Der er anmeldt krav i Konkursboet for DKK 745.186,90, som vedrører anmeldelse fra 6 forskellige kreditorer.

Der fremlægges som Bilag 5 udskrift af gældbogen for Konkursboet.

2.4 Bogføring

Konkursboet har til trods for gentagne henvendelser og opfordringer ikke modtaget nogen former for regnskabs- og bogføringsmateriale for Selskabet.

Konkursboet har haft e-mailkorrespondance med Direktøren, der har afvist at medvirke ved konkursbehandlingen, herunder har nægtet at afgive oplysninger om Selskabets forhold m.v.

E-mailkorrespondancen mellem Konkursboet og Direktøren fremlægges som Bilag 6.

Konkursboet lægger på denne baggrund til grund, at Selskabet ikke har foretaget bogføring i henhold til bogføringslovens regler og dette til trods for, at der i Selskabets seneste årsrapport for perioden 22. juli 2015 - 31. december 2016 var registreret aktiver i årsrapporten med i alt DKK 1.444.844, jf. Bilag 3.

Konkursboet har som følge af den manglende udlevering af Selskabets regnskabs- og bogføringsmateriale været frataget enhver mulighed for at opnå nærmere indsigt i, hvordan aktiverne har været håndteret m.v.

2.5 Dispositioner vedrørende aktiver

Det er ved gennemgangen af kontoudskrifter for Selskabets bankkonto i Danske Bank A/S konstateret, at der er foretaget et omfattende antal transaktioner, som Konkursboet ikke har haft mulighed for at kontrollere, da intet regnskabs- og bogføringsmateriale er udleveret til Konkursboet.

Bankkontoudskrifterne fremlægges som Bilag 7.

Ved gennemgangen af Selskabets kontoudskrifter er det blandt andet konstateret, at der er foretaget udokumenterede korttransaktioner med DKK 71.193,95 og udokumenterede kontanthævninger med DKK 28.700 samt foretaget udokumenterede udlæg med DKK 847.426,16, jf. Bilag 7.

Der er således foretaget transaktioner fra Selskabets bankkonto med i alt DKK 947.320,11, som Konkursboet ikke har haft mulighed for at kontrollere, hvorfor det ikke kan afvises, at pågældende transaktioner vedrører private udgifter, som kan kræves tilbagebetalt til Konkursboet.

Oversigter over Selskabets korttransaktioner, kontanthævninger samt udlæg fremlægges som

henholdsvis Bilag 8, 9 og 10.

Danske Bank A/S har oplyst, at Direktøren var den eneste fuldmagtshaver til Selskabets bankkonto, hvorfor samtlige betalinger er foretaget af Direktøren.

E-mail fra Danske Bank A/S til Konkursboet fremlægges som Bilag 11.

2.6 Misbrug af den begrænsede hæftelse i kapital-selskaber

Selskabet blev i henhold til Erhvervsstyrelsens registreringer stiftet med en selskabskapital på DKK 500.000, som efter det oplyste blev indbetalt gennem ap-portindskud i værdier.

Konkursboet har konstateret, at Selskabets kapitaldokumentation ved stiftelsen af Selskabet bestod i en ledelseserklæring, som ikke opfylder betingelserne i selskabslovens § 38, stk. 2.

Den til Erhvervsstyrelsen indsendte ledelseserklæring fremlægges som Bilag 12.

Det fremgår af ledelseserklæringen, at selskabskapitalen ved stiftelsen bestod af et gælds-brev, som efter det oplyste havde en nominel værdi på DKK 830.400, og at Direktøren ved stiftelsen erklærede, at gælds-brevets værdi mindst udgjorde DKK 754.560.

Det er konstateret, at Selskabet aldrig overfor Erhvervsstyrelsen har dokumenteret at være i besiddelse af pågældende gælds-brev, og det er på baggrund af konkursbehandlingen Konkursboets vurdering, at selskabskapitalen aldrig har været tilstede i Selskabet.

Direktøren har til trods for flere henvendelser ikke dokumenteret, at selskabskapitalen reelt har været til stede i selskabet, og dette selvom ledelseserklæringen er underskrevet af Direktøren.

Selskabet ses således været stiftet på et falsk grundlag til skade for Selskabets kreditorer.

2.7 Fast ejendom – Adresse 1 By 1

Selskabet var på tidspunktet for konkursdekretets afsigelse registreret ejer af ejendommen, Matrikel nr. 1, beliggende Adresse 1 By 1.

Tingbog for ejendommen fremlægges som Bilag 13.

Konkursboet har af flere omgange anmodet Direktøren om nærmere information om ejendommen, herunder nødvendige informationer om ejendommens

forsikringsforhold, lejeforhold m.v., hvilke henvendelser Direktøren til trods for at have modtaget henvendelserne ikke har besvaret.

Direktøren har endvidere ikke udleveret nogen former for materiale vedrørende ejendommen, hvorved Konkursboet ikke har haft mulighed for at opnå nærmere indsigt i ejendommens forhold med henblik på salg, tvangsauktion m.v.

2.8 SKAT

Selskabet var hos SKAT registeret for selskabsskat.

Der fremlægges som Bilag 14 R75 for Selskabet for 2017.

Som Bilag 15 fremlægges anmeldelsen fra SKAT, hvoraf det fremgår, at SKAT har anmeldt et krav i Konkursboet på i alt DKK 35.485,67, som i det væsentlige vedrører manglende betaling af selskabsskat.

Til oplysning i øvrigt for seneste status i konkursbehandlingen henvises foreløbigt til seneste kreditorinformation, der fremlægges som Bilag 16.

..."

Synspunkter

Kurator har i sit processkrift anført følgende:

" ...

3 ARGUMENTER

Grundlaget for at pålægge konkurskarantæne følger af konkurslovens § 157, stk. 1, 1. pkt., som har følgende ordlyd:

"Konkurskarantæne kan efter kurators begæring efter § 161 pålægges den, der senere end 1 år før fristdagen har deltaget i ledelsen af skyldnerens virksomhed, hvis det må antages, at den pågældende på grund af groft uforsvarlig forretningsførelse er uegnet til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed."

3.1 Deltagelse i ledelsen senere end 1 år før fristdagen

Det følger af konkurslovens § 157, stk. 1, 1. pkt., at konkurskarantæne kan pålægges den, der senere end 1 år før fristdagen har deltaget i ledelsen af skyldnerens virksomhed.

Fristdagen i Konkursboet er 27. august 2018, og det kan på baggrund af Erhvervsstyrelsens oplysninger konstateres, at Direktøren har deltaget i ledelsen for Selskabet senere end 1 år før fristdagen.

Denne betingelse for at pålægge konkurskarantæne er således opfyldt.

3.2 Drift i Selskabet

Det følger af Selskabets seneste årsrapport for perioden 22. juli 2015 – 31. december 2016, at Selskabet i den pågældende periode havde en bruttoomsætning på DKK 136.624, jf. Bilag 3.

Det følger endvidere af den seneste årsrapport, at Selskabet i den pågældende periode opnåede et resultat på DKK 57.888, jf. Bilag 3.

Der har således helt åbenbart været drift i Selskabet, da Selskabet i sagens natur ikke kunne have opnået en bruttoomsætning på DKK 136.624, såfremt der ikke havde været drift i Selskabet.

Direktøren har afvist at besvare Konkursboets henvendelser, hvorfor Konkursboet ikke har modtaget en redegørelse fra Direktøren vedrørende Selskabets aktiviteter, herunder hvordan der har været forholdt med selskabets aktiver i perioden fra seneste årsrapport og frem til konkursdekretets afsigelse.

Konkursboet har som følge heraf heller ikke nærmere kendskab til Selskabets aktiviteter i perioden op til konkursdekretets afsigelse.

Der henvises i øvrigt til Selskabets kontoudskrifter (Bilag 7), hvor der ses at være foretaget et omfattende antal transaktioner i perioden op til Erhvervsstyrelsens anmodning om tvangsopløsning af Selskabet, hvorved det er helt åbenbart, at der har været aktivitet i Selskabet.

3.3 Manglende bogføring

Direktøren har som Selskabets ledelse haft pligt til at bogføre, jf. bogføringslovens § 7-9, og bogføringen skal udføres og tilrettelægges i overensstemmelse med god bogføringsskik, jf. bogføringslovens § 6.

Herudover er der pligt til at sikre, at bogføringen bliver opbevaret på betryggende vis i 5 år fra et regnskabsårs udløb, jf. bogføringslovens § 10, hvilke bestemmelser på ingen måde ses at have iagttaget som ansvarlig ledelse i denne sag, da intet regnskabs- eller bogføringsmateriale er blevet udleveret til kurator eller i øvrigt ses at være i behold på trods af flere rykkere herfor.

I tillæg hertil har Direktøren afvist at bistå Konkursboet i forbindelse med konkursbehandlingen, hvilket er i åbenbar strid med Direktørens forpligtelser som ansvarlig ledelse.

3.4 Manglende indberetning og afregninger overfor SKAT

Selskabet har været forpligtet til at afregne selskabsskat som følge af de positive resultater i Selskabet, og har dermed også været forpligtet til at indbetale selskabsskat ved brug af acontoskatteordningen efter selskabsskattelovens § 29A.

Acontoskatten kan opdeles i en ordinær og i en frivillig acontoskat, og den ordinære acontoskat forfalder til betaling i to rater henholdsvis 1. marts og 1. november med sidste rettidige betalingsdag den 20. i hver af månederne, jf. selskabsskattelovens § 29A, stk. 4 og 5.

SKAT har foreløbigt anmeldt krav i Konkursboet for samlet DKK 35.485,67 vedrørende manglende afregning af selskabsskat med renter for perioden 1. januar 2016 – 31. december 2016, jf. Bilag 12, hvorved det kan konstateres, at Direktøren ikke har sikret korrekt afregning af skat.

3.5 Dispositioner vedrørende aktiver

Det er Konkursboets vurdering, at der med korttransaktionerne på DKK 71.193,95 (Bilag 8), kontakthævningerne på DKK 28.700 (Bilag 9) samt udlægge-
ne på DKK 847.426,16 (Bilag 10), i alt DKK 947.320,11, er tale om dispositioner, som Direktøren kan være erstatningsansvarlig for overfor Selskabet.

Da Konkursboet ikke har modtaget nogen former for regnskabs- og bogføringsmateriale, har det ikke været muligt at efterse og kontrollere, om pågældende transaktioner er forretningsmæssigt begrundet.

Det kan derfor heller ikke udelukkes, at Direktøren til skade for kreditorerne har afholdt private udgifter med Selskabets midler i strid med selskabslovens § 210, stk. 1, hvorved transaktionerne er at sidestille med ulovlige kapitalejrlån.

Da Direktøren ikke har udleveret nogen former for regnskabs- og bogføringsmateriale, og samtidig har afvist at bistå Konkursboet i konkursbehandlingen, har det formodningen for sig, at pågældende transaktioner ikke er forretningsmæssigt begrundet, og Konkursboet har derfor afgivet påkrav til Direktøren med henblik på inddrivelse.

3.6 Fast ejendom - Adresse 1 By 1

Direktøren har ved at undlade at besvare Konkursboets henvendelser vedrørende Selskabets ejendom frataget Konkursboet enhver mulighed for at efterse og kontrollere ejendommens forsikrings- og lejeforhold m.v., hvilket har besværliggjort Konkursboets arbejde med salgsbestræbelser, begæring om tvangsauktion m.v.

Det er helt åbenbart en tilsidesættelse af en enhver form for ansvarlig ledelse for et kapital-selskab, at Direktøren har undladt at besvare alle henvendelser vedrø-

rende Selskabets ejendom, og i stedet blot ladet stå til med omfattende tabsrisiko for ejendommens panthaver m.v.

3.7 Tab for kreditorer

Det følger af gældbogen, jf. Bilag 5, at der er anmeldt krav i Konkursboet for DKK 745.186,90, mens det følger af seneste kreditorinformation, at der foreløbigt ikke er konstateret aktiver.

Henset til den nuværende status i konkursbehandlingen, er det usandsynligt, at kreditorerne vil få udbetalt dividende fra Konkursboet, således at kreditorerne ses fuldt eksponerede for tab svarende til de anmeldte krav.

Der er således tale om et for kreditorerne ikke ubetydeligt økonomisk tab.

4 SAMMENFATTENDE ARGUMENTER

Til støtte for Kurators påstand gøres det sammenfattende gældende:

at Direktøren indgik i ledelsen senere end 1 år før fristdagen,

at Direktøren som Selskabets registrerede direktør har været forpligtet til at sikre Selskabets overholdelse af bogføringsloven, hvilken forpligtelse Direktøren har groft tilsidesat, da intet regnskabs- og bogføringsmateriale er udlevet til Konkursboet, hvilket er i strid med bogføringslovens §§ 6-10.

at Direktøren har undladt at opfylde Selskabets forpligtelser til indberetning og afregning af selskabsskat overfor SKAT, og dette til trods for positive resultater i Selskabet, jf. bilag 3.

at Direktøren ved de konstaterede dispositioner omkring misbrug af den begrænsede selskabshæftelse i kapital-selskaber og ulovlige kapitalejrlån i strid med selskabslovens § 210, helt åbenbart har udvist groft uforsvarlig forretningsførelse.

at Direktøren ved at undlade at besvare Konkursboets henvendelser vedrørende Selskabets faste ejendom har påført ejendommens panthaver omfattende tabsrisiko.

at Konkursboets kreditorer har lidt et ikke ubetydeligt økonomisk tab,

at Direktøren derved er uegnet til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed, jf. konkurslovens § 157, og

at Direktøren derfor skal pålægges konkurskarantæne i en periode på 3 år.

..."

Rettenns begrundelse og resultat

Efter konkurslovens § 157, stk. 1, er det blandt andet en betingelse for konkurskarantæne, at den pågældende senere end et år før fristdagen har deltaget i ledelsen af skyldnerens virksomhed og på grund af groft uforsvarlig forretningsførelse er uegnet til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed.

Sagsøgte har været registreret som direktør for selskabet fra stiftelsen den 22. juli 2015 og frem til Erhvervsstyrelsens anmodning om tvangsopløsning den 24. april 2018. Fristdagen er den 27. august 2018.

Sagsøgte har dermed deltaget i selskabets ledelse indenfor fristen på 1 år.

Efter kurators oplysninger, som **Sagsøgte** ikke har udtalt sig imod, lægger skifteretten til grund, at bogføringen og afregning af selskabs-skat i selskabet har været utilstrækkelig, og at **Sagsøgte** har stået bag betydelige betalinger, hævnings og udlæg fra selskabet, uden at disse har været begrundet i selskabets forhold.

Der er efter det oplyste anmeldt krav i boet for 745.186,90 kr., og der er ikke udsigt til udbetaling af dividende af betydning.

Det lægges endvidere til grund, at **Sagsøgte** ikke har udleveret nogen former for regnskabs- og bogføringsmateriale og afvist at bistå boet i konkursbehandlingen.

Efter en samlet vurdering af det anførte finder skifteretten, at forretningsførelsen i **Virksomhed ApS 1** under konkurs har været groft uforsvarlig. Betingelserne for at anse **Sagsøgte** for uegnet til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed og pålægge ham konkurskarantæne er derfor opfyldt, jf. konkurslovens § 157, stk. 1 og 2.

Herefter, og da der efter en samlet vurdering ikke findes at foreligge forhold, der kan danne grundlag for at fravige udgangspunktet om konkurskarantæne i tre år, jf. konkurslovens § 158, stk. 1, pålægges **Sagsøgte** konkurskarantæne i 3 år.

Efter sagens resultat skal **Sagsøgte** betale sagsomkostninger i medfør af konkurslovens § 165, stk. 1. Sagsomkostningerne skal betales til statskassen og fastsættes til 10.000 kr. Beløbet dækker udgifterne til kurators salær og er inklusiv moms.

Der er ved beløbets fastsættelse lagt vægt på, at sagen er sluttet efter udarbejdelse af ét processkrift og omfanget heraf.

Derfor bestemmes:

Sagsøgte pålægges konkurskarantæne i 3 år fra endelig kendelse.

Sagsøgte skal til Statskassen inden 14 dage betale sagens omkostninger med 10.000 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Skifteretten fastsatte vederlaget til kurator, advokat Andreas Kærsgaard Mylin, til 8.000 kr. med tillæg af moms, i alt 10.000 kr. Beløbet afholdes af statskassen, jf. konkurslovens § 166. Der er ved vederlagets fastsættelse lagt vægt på sagens omfang, herunder at kendelsen er truffet på baggrund af et kort processkrift efter, at **Sagsøgte** ikke har svaret i sagen.

Skifteretten fandt ikke grundlag for at fastsætte salær til den for **Sagsøgte** beskikkede advokat, advokat Albert Juul Digen.

Sagen sluttet.



Publiceret til portalen d. 10-04-2019 kl. 12:25

Modtagere: [redacted] Sagsøgte, Advokat (L) Anders
Roug, Advokat (L) Albert Juul Digen