



D O M

afsagt den 16. december 2002 af Vestre Landsrets 3. afdeling
(dommerne Inger Nørgaard, Fabrin og Würtzen) i ankesag
B-1300-02

Topdanmark Forsikring A/S
(advokat Joan Colding, Viborg)

mod

Appelindstævnte

(advokat Lars Nauheimer, Tinglev).

Retten i Tønder har den 21. maj 2002 afsagt dom i 1. instans
(BS 1-492/2001).

For landsretten har appellanten, Topdanmark Forsikring A/S,
gentaget sin påstand om frifindelse og har subsidiært påstået
frifindelse mod betaling af et mindre beløb end påstået af

Appelindstævnte.

Indstævnte har påstået stadfæstelse.

Det fremgår af bopælsattester, at indstævnte og **Samleveren**
Adresse 1 siden 1978 begge boede på **Adresse 1**.

Indstævnte har supplerende forklaret, at **Samleverens**
mor døde, da **Samleveren** kun var 9 år gammel. Han lærte **Samleveren** at
kende i Sønderborg. Efter 1-1½ år flyttede de i 1978 sammen i
Samleverens fars hus. De deltes vel nærmest om udgifterne, og han
og **Samleveren** sørgede begge for at købe ind. Hendes formue stamme-
de især fra forsikringer efter hendes far, der i 1990 omkom
ved en færdselsulykke. Hans samliv med **Samleveren** ophørte ikke.
Hun havde ikke efter hans opfattelse lavt selvværd, og hun
kunne godt sige fra. De fik aldrig børn, for **Samleveren** turde ikke
gennemgå en graviditet. De deltes om de daglige gøremål, idet
hun dog overtog mere af arbejdet i hjemmet, da hun blev ar-

bejdsløs. 3-4 uger før hendes død hørte han om **Samleverens** forhold til **Vidne 2**, men **Samleveren** udtrykte ikke ønske om, at indstævnte skulle flytte, og han følte ikke, at deres forhold ville ophøre. Han kendte ikke til, at **Samleveren** også i en tidligere periode skulle have haft et forhold til **Vidne 2**. Hun medtog kun sit personlige tøj, da hun 2-3 uger før sin død flyttede ind hos **Vidne 2**. Indstævnte fandt ikke, at der var nogen alvorlig krise i hans og **Samleverens** forhold ved hendes død. Når de betalte regninger, var det uden betydning, hvis navn der stod på dem. Hans opsparring blev løbende anvendt til deres fælles brug. Han har ikke fået en ny kæreste.

Vidne 1 har supplerende forklaret, at hun er sygeplejerske og siden 1977 har boet på **Adresse 2**. **Samleveren** var enebarn og havde mange bekendte, men havde efter vidnets indtryk ingen nære venner og veninder. **Samleveren** sagde gennem alle årene til vidnet, at hun ingen følelser havde for indstævnte, og at de ikke var kærester. Vidnet har kendskab til, at **Samleveren**, foruden **Vidne 2**, havde haft yderligere mindst én kæreste i årenes løb, og dette var tydeligt for hele landsbyen. **Samleveren** betroede engang vidnet, at hun havde været gravid med denne kæreste, men valgte at få en abort. **Samleveren** fortalte vidnet, at **Samleveren** og indstævnte ikke havde fælles økonomi. Der var tale om et dobbeltliv, hvor **Samleveren** og indstævnte kun over for familien fremstod som et par. De fulgtes dog ad til fødselsdage og lignende i landsbyen. **Samleveren** og **Vidne 2** planlagde at flytte sammen i **Samleverens** hus, når indstævnte var flyttet ud. Vidnet og flere andre var inviteret til **Samleverens** fødselsdagsfest, der skulle have været holdt hos **Vidne 2**, den dag **Samleveren** døde. Vidnet har ikke hørt, at **Samleveren** skulle være blevet generet af mange opringninger fra indstævntes mor.

Vidne 2 har supplerende forklaret, at i følge **Samleveren** udgjorde hun og indstævnte et par, da de i sin tid flyttede sammen. Vidnets første forhold til **Samleveren** varede i en længere periode. Efter sin skilsmisse flyttede han i 1996-97 i lejlighed, og et halvt års tid senere begyndte han at se noget til **Samleveren** igen. Hun overnattede siden 1997 hos ham 1-2 gange om ugen. De planlagde at flytte sammen, og

hun fortalte, at hun mange gange havde bedt indstævnte om at flytte ud af huset. Indstævnte kunne ikke være i tvivl om hendes nye forhold, men gik i baglås og ville ikke flytte. Hun nåede ikke at kontakte en advokat med henblik på at få indstævnte til at flytte. Til sidst flyttede Samleveren nogle af sine ting hen til vidnet og overnattede der oftere end før. Hun var nok mere opsat end han på at flytte sammen. De gik sammen ud til fester og andre sammenkomster. Samleveren havde fortalt vidnet, at hun tidligere havde været gravid. Der var nogle problemer i forhold til indstævntes mor, men de var ikke af en sådan art, at de var årsag til, at Samleveren flyttede hen til vidnet.

Parterne har gentaget de anbringender, de fremsatte for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat:

Det er ubestridt, at indstævnte og Samleveren var kærestere, da de flyttede sammen i 1978. Herefter og i øvrigt af de grunde, der er anført af byretten, stadfæster landsretten dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal appellanten, Topdanmark Forsikring A/S, til Appelandstævnte, betale 32.500 kr.

Det idømte skal betales inden 14 dage.

Inger Nørgaard

Fabrin

Würtzen

cfr.

Uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg, den 16. december 2002

Anonymiseret

retssekretær