

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS RETSBOG

Den 17. februar 2012 satte Østre Landsret retten, i retsbygningen, Bredgade 42, København.

Som dommere fungerede landsdommerne Ole Dybdahl, B. Tegldal og Ann-Britt Belisario (kst.) førstnævnte som rettens formand.

Som protokolfører fungerede [REDACTED] Protokolfører.

Der foretoges

20. afd. nr. B-321-09:

Sagsøger [REDACTED]

(advokat Christian Harlang)

mod

Københavns Kommune

(advokat Thorbjørn Sofsrud)

Ingen var mødt eller indkaldt.

Der fremlagdes brev af 14. februar 2012, hvorved advokat Christian Harlang har klaget over den af Østre Landsret opkrævede berammelsesafgift af den 8. august 2011.

De modtagne bilag var til stede.

Efter votering afsagdes sålydende

k e n d e l s e:

I denne sag har [redacted] Sagsøgeren nedlagt påstand om, at Københavns Kommune dømmes til at betale i alt 27.467.808 kr. med tillæg af procesrente til [redacted] Virksomhed under konkurs.

Ved brev af 8. august 2011 har Østre Landsret opkrævet berammelsesafgift med 75.000 kr. i medfør af retsafgiftslovens § 2.

Ved brev af 14. februar 2012 har advokat Christian Harlang anført, at han ikke har modtaget Østre Landsrets opkrævning af 8. august 2011, og derfor først er blevet bekendt med denne ved landsrettens fremsendelse af rykker den 10. februar 2012. I brevet klager advokat Christian Harlang over den opkrævede berammelsesafgift, idet han gør gældende, at sagen angår prøvelse af myndighedsudøvelse, og at retsafgiften derfor højst kan udgøre 2.000 kr., jf. retsafgiftslovens § 2, stk. 3. Advokat Christian Harlang anfører endvidere, at der ved sagens anlæg blev betalt retsafgift ved Københavns Byret med 2.000 kr., med henvisning til retsafgiftslovens § 1, stk. 4, og at Østre Landsret er bundet af denne afgørelse ved opkrævningen af berammelsesafgiften. Det har været en forudsætning for [redacted] Sagsøgeren [redacted], at sagen kunne behandles som en sag om prøvelse af myndighedsudøvelse.

Efter retsafgiftslovens § 2, stk. 1, skal der betales en afgift for hovedforhandling af sager, som angår penge eller penges værdi, og hvor værdien overstiger 50.000 kr. Afgiften udgør 750 kr. med tillæg af 1,2 pct. af den del af værdien, der overstiger 50.000 kr., jf. § 2, stk. 2. Afgiften kan højst udgøre 75.000 kr., jf. § 2, stk. 3, 1. pkt. I sager der angår prøvelse af myndighedsudøvelse, kan afgiften dog højst udgøre 2.000 kr., jf. § 2, stk. 3, 2. pkt.

Retsafgiftslovens § 2, stk. 3, blev indført ved lov nr. 1436 af 22. december 2004, der bygger på betænkning nr. 1436/2004 om reform af den civile retspleje.

Af forarbejderne til lov nr. 1436 af 22. december 2004, jf. LF nr. 110 af 17. november 2004, de specielle bemærkninger til § 1, stk. 3, 2. pkt., som der henvises til i de specielle bemærkninger til § 2, stk. 3, 2. pkt., fremgår blandt andet:

”Sager om prøvelse af myndighedsudøvelse omfatter bl.a. sager om prøvelse af forvaltningsmyndigheders afgørelser samt sager om prøvelse af forvaltningsmyndigheders faktiske handlinger, hvor der er foretaget et indgreb i borgernes eller virksomhedernes forhold, f.eks. ved brug af tvang eller i forbindelse med gennemførelse af tilsyn og kontrol. Ved vurderingen af, om f.eks. en erstatningssag mod en offentlig myndighed er omfattet af udtrykket ”myndighedsudøvelse”, vil der bl.a. kunne lægges vægt på, om erstatningskravet er rejst i anledning af eller har en særlig tilknytning til den pågældende myndigheds virksomhed, opgaver m.v. Et erstatningskrav, der f.eks. rejses i anledning af et færdselsuheld forvoldt af en bil, der er ejet af en offentlig myndighed, vil således i almindelighed ikke være omfattet af udtrykket ”myndighedsudøvelse”.”

Det fremgår af danskuddannelseslovens § 10, stk. 4, at ved indgåelse af driftsaftale mellem kommune og sprogudbyder gælder reglerne i forvaltningsloven og offentlighedsloven i forhold til de opgaver, som udbyderen udfører i medfør af driftsaftalen. Det fremgår derudover af § 27 i den mellem parterne indgåede driftsaftale, at ”betalingen, herunder modulesatserne, kan ændres af Uddannelses- og Ungdomsforvaltningen.”

Sagsøgeren har nedlagt påstand om, at Københavns Kommune skal betale i alt 27.467.808 kr. med tillæg af renter til **Virksomhed** under konkurs. Beløbet vedrører ifølge stævningen navnlig boets tilgodehavender hos kommunen som følge af dennes retsstridige adfærd i forbindelse med en driftsaftale om danskuddannelse fra december 2003. Det centrale punkt i sagen er ifølge **Sagsøgeren**, at **Virksomheden** af kommunen efter vedtagelsen af danskuddannelsesloven, lov nr. 375 af 28. maj 2003, pr. 1. januar 2004 blev påtvunget nogle takstbetalinger for sprogundervisning, der var særdeles lave, og som kommunen i vid udstrækning havde fortjeneste på ved videresalg.

Tvisten vedrører således ikke prøvelse af kommunens forvaltningsretlige afgørelse ved tildeling af tilladelse til **Virksomheden** til at modtage henviste udlændinge, men fortolkning af indholdet og forpligtelserne der fremgår af den mellem parterne indgåede driftsaftale og senere aftaler samt spørgsmålet om tilsidesættelse af aftalerne blandt andet i medfør af aftaleloven.

Under disse omstændigheder finder landsretten, at **Sagsøgerens** krav ikke vedrører ”prøvelse af myndighedsudøvelse”, jf. retsafgiftslovens § 2, stk. 3. Herefter og idet det af advokat Christian Harlang anførte om, at landsretten er bundet af byrettens retsaf-

giftsberegning, og om **Sagsøgerens** forudsætninger ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Berammelsesafgiften for hovedforhandlingen på 75.000 kr. fastholdes.

Berammelsesafgiften skal betales senest **torsdag den 23. februar 2012**. Såfremt retsafgiften ikke betales som anført, vil sagen blive afvist.

Retten hævet.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den