



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 17. marts 2011 i sag

SS 4-16183/2010  
Anklagemyndigheden  
mod

Tiltalte

CPR nr.

Adresse 1

2700 Brønshøj

**Sagens baggrund og parternes påstande.**

Denne sag er behandlet med domsmænd.

Anklageskrift er modtaget den 26. juli 2010, og tillægsanklageskrift er modtaget den 7. september 2010.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

ordensbekendtgørelsen § 18, stk. 2, jf. § 6, stk. 4,  
ved den 18. maj 2010 ca. kl. 21.10 at have færdedes eller taget ophold ved Jægersborggade 40, København N, selv om han den 17. maj 2010 af politiet er meddelt forbud mod dette indtil den 17. august 2010.

2.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 2, jf. § 6, stk. 4,  
ved den 1. juni 2010 ca. kl. 11.20 at have færdedes eller taget ophold ved Jægersborggade 40, København N, selv om han den 17. maj 2010 af politiet er meddelt forbud mod dette indtil den 17. august 2010.

3.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 2, jf. § 6, stk. 4,  
ved den 1. juni 2010 ca. kl. 13.00 at have færdedes eller taget ophold ud for Jægersborggade 40, København N, selv om han den 17. maj 2010 af politiet er meddelt forbud mod dette indtil den 17. august 2010.

4.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 2, jf. § 6, stk. 4,  
ved den 1. juni 2010 ca. kl. 12.30 at have færdedes eller taget ophold ud for Jægersborggade 40, København N, selv om han den 17. maj 2010 af politiet

er meddelt forbud mod dette indtil den 17. august 2010.

5.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 2, jf. § 6, stk. 4.

ved den 3. juni 2010 ca. kl. 23.15 at have færdedes eller taget ophold ved Jægersborggade 40, København N, selv om han af politiet den 17. maj 2010 er meddelt forbud mod dette indtil 17. august 2010.

6.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 2, jf. § 6, stk. 4.

ved den 22. juni 2010 ca. kl. 10.20 at have færdedes eller taget ophold ved Jægersborggade 40, København N, selv om han den 17. maj 2010 af politiet er meddelt forbud mod dette indtil den 17. august 2010.

7.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 2, jf. § 6, stk. 4.

ved den 24. juni 2010 ca. kl. 19 at have færdedes eller taget ophold ved Jægersborggade 40, København N, selv om han den 17. maj 2010 af politiet er meddelt forbud mod dette indtil den 17. august 2010.

8.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 2, jf. § 6, stk. 4.

ved den 29. juni 2010 ca. kl. 15.40 at have færdedes eller taget ophold ved Jægersborggade 40, København N, selv om han den 17. maj 2010 af politiet er meddelt forbud mod dette indtil den 17. august 2010.

9.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1.

ved den 30. juni 2010 ca. kl. 13.25 i krydset Nordbanegade/Søllerødgade, København N, at have udvist råbende og fornærmelig optræden, idet han ved politiets henvendelse råbte skældsord bl.a. "din svans", hvilket var egnet til at forstyrre den offentlige orden.

10.

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 2, jf. § 6, stk. 4.

ved den 9. juni 2010 ca. kl. 17 at have færdedes eller taget ophold ved Jægersborggade 40, København N, selv om han den 17. maj 2010 af politiet er meddelt forbud mod dette indtil den 17. august 2010.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frihedsstraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i forhold 1-8 og 10, subsidiært om rettens mildeste dom. Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 9.

### **Forklaringer.**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidnerne politiassistent Vidne 1

og politibetjent Vidne 2

Tiltalte har bl.a. forklaret, at det er rigtigt, at han opholdt sig ved Jægersborggade 40 på de datoer og tidspunkter, som er angivet i tiltalens forhold 1-8 og 10. Det er også rigtigt, at han som angivet i forhold 9 den 30. juni 2010 i krydset Nordbanegade/Søllerødgade ved politiets henvendelse råbte skældsord, bl.a. "din svans". Han har ikke været i Jægersborggade siden den 29. juni 2010.

Tiltalte har endvidere om baggrunden for zoneforbuddet bl.a. forklaret, at han den 17. maj 2010 befandt sig i Jægersborggade, fordi han skulle hjælpe én med at flytte ind. Han hjalp bl.a. med at bære en sofa op. Han var sammen med sin kammerat Person 1. Senere kom Person 2 (P2) også til stede. Tiltalte vidste ikke dengang, at P2 var medlem af AK81. Han søgte dengang efter en lejlighed, og der var tale om, at en af hans venner i Jægersborggade kunne hjælpe ham med at finde en lejlighed. Den 17. maj 2010 lavede han ikke andet i Jægersborggade end at hjælpe med en flytning og sidde på en bænk. Han gik ikke frem og tilbage, så ikke nogen narkohandel og råbte ikke op. Han talte ikke med almindelige beboere og bar hverken skudsikker vest eller våben. Han og Person 1 blev kontaktet af politiet, som sagde, at de ikke måtte være der. Politiet gav ikke nogen begrundelse. Politiet kom senere tilbage og gav ham, Person 1 og P2 et zoneforbud. Han blev vejledt om, hvad zoneforbuddet indebar, dvs. hvad han måtte og ikke måtte.

Vidnet politiassistent Vidne 1 har bl.a. forklaret, at han arbejder i Beredskabsafdelingen i Københavns Politi. Han kører meget i udsatte områder. Det afhænger af vagtplanen og andre opgaver, hvor ofte han kører i Jægersborggade, hvor der foregår intensiv hashhandel styret af Hell's Angels og AK81. Han gav tiltalte et zoneforbud den 17. maj 2010. Han kan ikke huske at have set tiltalte i Jægersborggade før den 17. maj 2010. Den 17. maj 2010 var han på almindelig kørende patrulje. Da de drejede ned i Jægersborggade, råbte tiltalte og Person 1 for at advare hashhandlerne længere nede ad gaden om, at politiet kom, og hashhandlerne løb væk, da de hørte tiltalte og Person 1 råbe. Han er 100% sikker på, at det var tiltalte og Person 1, der råbte. Der var ikke andre i nærheden, og patruljen var højst 40-50 meter fra tiltalte og Person 1 og havde nedrullede ruder, da der blev råbt. Dette gentog sig flere gange i løbet af aftenen, altså at patruljen drejede om hjørnet, og at tiltalte og Person 1 råbte for at advare hashhandlerne, som løb væk. Den første gang kørte patruljen forbi uden at foretage sig noget. Den anden og tredje gang kontaktede patruljen tiltalte og Person 1 og gav dem besked om, at de skulle forlade området. Tiltalte og Person 1 fik oplyst, at politiet anså dem for bandevagter, og at de ville kunne få et zoneforbud, hvis de ikke forlod området. Tiltalte og Person 1 svarede, at de ikke var bandevagter, men bare sad og hang ud. Ved den tredje passage, som var den anden gang, hvor patruljen tog kontakt til tiltalte og Person 1, sagde patruljen, at det var sidste chance. Ved denne

lejlighed kom **P2**, som er registreret medlem af AK81, til stede. **P2** gav tiltalte og **Person 1** besked om, at de ikke skulle tale med politiet, og om, at de ikke skulle forlade stedet. Næste gang patruljen kom forbi gentog forløbet sig med advarselsråb fra tiltalte og **Person 1** til hashhandlerne, der løb væk. Denne gang gav patruljen tiltalte, **Person 1** og **P2** et zoneforbud. Det foregår rent praktisk på den måde, at patruljen i hånden udfylder en fortrykt blanket, som på stedet udleveres til den pågældende. Bagefter indtastes zoneforbuddet i politiets it-system på grundlag af politimandens notater i sin notesbog, hvor han har skrevet det samme som i det zoneforbud, der udleveres til den, der pålægges et forbud. På den måde fremkommer en maskinskrevet udgave af zoneforbuddet som den, der findes i sagen.

Foreholdt to forskellige udgaver af rapport "Anm.Fortsat" af 17. maj 2010 udskrevet henholdsvis den 17/05-2010 kl. 23:56 af **ID-nr. 1** og den 06/10-2010 kl. 15:19 af **ID-nr. 2** bekræftede vidnet, at hans id-nummer er **ID-nr. 1**, og at det er ham, der har udskrevet versionen af 17/05-2010, hvorimod det ikke er ham, der har udskrevet versionen af 06/10-2010. Han bekræftede endvidere, at de 5 linjer, der er tilføjet i den seneste version, kun kan være indtastet af ham, idet kun han har rettigheder i it-systemet til at rette på den måde i en rapport, han har oprettet. Hvis en anden havde foretaget tilføjelsen, ville det være markeret som en tilføjelse til rapporten. Han husker ikke, hvornår han har foretaget tilføjelsen. Han anser det som normalt, at man retter i en rapport, f.eks. hvis sekretariatet beder om det.

Vidnet politibetjent **Vidne 2** har bl.a. forklaret, at han arbejder i Nørrebro Lokalpoliti. Der er gennem mere end 30 år foregået hashhandel i området omkring Jægersborggade, og det har hele tiden været styret af Hell's Angels. Det foregår typisk på den måde, at der er 1-2 sælgere og 1-2 vagter. Vagterne har til opgave at råbe op, når politiet kommer, så sælgerne kan nå at slippe væk. Det er organiseret med vagtlistes og aflønning. Det ved han, fordi politiet har fundet vagtlistes og har fået oplysninger fra personer, der tidligere har fungeret som vagter. For den almindelige borger virker det skræmmende. Der har været overfald på personer, som mistænkes for at være fra en rivaliserende rockergruppe, og der bliver med jævne mellemrum skudt efter hashhandlere. Beboerne tør ikke henvende sig til politiet, når politiet er i området, da de er bange for at blive truet eller slået ned, hvis nogen har set dem henvende sig til politiet.

Vidnet husker ikke at have set tiltalte i Jægersborggade før den 18. maj 2010. De personer, han i perioden derefter så tiltalte sammen med, var enten hangarounds, AK81'ere, hashhandlere eller vagter.

Vidnet ville gå ind og rette i en rapport, hvis han blev opmærksom på noget nyt. Hvis han havde afleveret rapporten videre, ville han dog lave det som en tilføjelse.

## Oplysningerne i sagen.

Tiltalte fik den 17. maj 2010 udleveret et zoneforbud udstedt af Københavns Politi, hvoraf bl.a. fremgår:

"Sagens faktiske omstændigheder er, at De (...) har udvist utryghedsskabende adfærd, da De omkring ovenstående adresse har optrådt intimiderende og chikanerende over for beboere eller forbipasserende, idet De fungerer som bandevagt på stedet.

Derudover har De tilknytning til Hell's Angels / AK81.

Dette giver, sammenholdt med den aktuelle kriminalitet i området, grund til at tro, at De ellers vil gentage den særligt utryghedsskabende adfærd i området."

I forbindelse med behandlingen af tiltaltes klage til Rigspolitiet over Københavns Politis afgørelse om at meddele ham et zoneforbud afgav Københavns Politi den 12. oktober 2010 en udtalelse til Rigspolitiet. Udtalelsen var vedlagt en politirapport af 17. maj 2010, som var udskrevet den 6. oktober 2010 kl. 15:19 af personen med [redacted] ID-nr. 2. Denne version af politirapporten af 17. maj 2010 adskiller sig fra den version, der blev udskrevet den 17. maj 2010 kl. 23:56 af personen med [redacted] ID-nr. 1, idet der i den seneste version af rapporten er tilføjet oplysninger om, at tiltalte ifølge politiets observationer den 17. maj 2010 havde råbt advarselsråb til hashhandlere længere nede ad gaden.

## Personlige oplysninger.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at bor hos sin mor i Brønshøj tæt på den skole, hvor han har gået siden september 2010 og skal gå et år mere. Han er ikke medlem af AK81.

## Rettens begrundelse og afgørelse.

### Forhold 1-8 og 10

Ved tiltaltes uforbeholdne erkendelse, som er bestyrket ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte har befundet sig ved Jægersborggade 40 på de datoer og tidspunkter, som er nævnt i tiltalen. Om tiltalte kan straffes for overtrædelse af ordensbekendtgørelsen afhænger herefter af, om det zoneforbud, som Københavns Politi udleverede til tiltalte den 17. maj 2010, er meddelt med rette.

To voterende finder, at det ved politiassistent [redacted] Vidne 1's sikre og troværdige forklaring er bevist, at tiltalte forud for meddelelsen af zoneforbuddet fire gange i løbet af aftenen den 17. maj 2010 ved råb advarede hashhandlere i Jægersborggade om, at politiet kom, og at politiet forud for meddelelsen af zoneforbuddet to gange gav tiltalte besked om at forlade stedet og sagde til ham, at politiet betragtede ham som bandevagt, og at han ville kunne pålægges et zoneforbud, hvis han ikke forlod stedet.

En voterende finder det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte den 17. maj 2010 ved råb advarede hashhandlere i Jægersborggade om, at politiet kom.

Efter resultatet af stemmeafgivningen lægges det herefter ved afgørelsen til grund, at tiltalte forud for meddelelsen af zoneforbuddet fire gange ved råb advarede hashhandlere i Jægersborggade om, at politiet kom, og samtlige voterende udtaler herefter:

Efter ordensbekendtgørelsens § 6, stk. 4, kan en person meddeles zoneforbud, hvis den pågældende har "udvist en særligt utryghedsskabende adfærd". Det fremgår af forarbejderne til lov nr. 501 af 12. juni 2009, at det ved vurderingen af, om en person har udvist en særligt utryghedsskabende adfærd, forudsættes, at den generelle situation i området inddrages, "herunder navnlig om adfærden formodes at have tilknytning til et verserende opgør mellem kriminelle grupper eller til en aktuel kriminalitetsbølge i området".

Det er ikke efter bevisførelsen under denne sag godtgjort, at tiltaltes adfærd har tilknytning til et verserende opgør mellem kriminelle grupper. Det er derimod efter de afgivne vidneforklaringer godtgjort, at tiltaltes advarselsråb til hashhandlere om politiets ankomst har tilknytning til en aktuel kriminalitetsbølge i området omkring Jægersborggade. Dette gælder, uanset om kriminaliteten i form af omfattende hashhandel måtte have fundet sted gennem en længere årrække.

Det fremgår endvidere af forarbejderne til lov nr. 501 af 12. juni 2009, at der med særligt utryghedsskabende adfærd navnlig tænkes på "såkaldte bandevagter, der ved deres tilstedeværelse og adfærd optræder intimiderende over for beboere og forbipasserende - f.eks. ved at tage opstilling iført skudsikre veste og medbringende metalscannere eller ved at udspørge, kontrollere og visitere andre personer, der færdes i området". Tiltaltes adfærd kan ikke sidestilles hermed. Det fremgår endvidere af de nævnte forarbejder, at zoneforbud også vil kunne anvendes "i andre særlige tilfælde, hvor enkeltpersoner eller grupper udviser en særligt utryghedsskabende adfærd i et lokalområde". I Justitsministeriets vejledning af 18. juni 2009 om meddelelse af zoneforbud anføres som eksempler på sådanne andre særlige tilfælde "alvorlige problemer med, at utilpassede unge intimiderer, chikanerer eller overfalder beboere og færdende i et bestemt kvarter eller indkøbscenter". Tiltaltes adfærd kan heller ikke sidestilles hermed.

På denne baggrund er det ikke godtgjort, at tiltalte har udvist en særligt utryghedsskabende adfærd i den forstand, som forstås i ordensbekendtgørelsens § 6, stk. 4, og zoneforbuddet er derfor meddelt med urette, og tiltalte kan derfor ikke straffes for overtrædelse af forbuddet.

Tiltalte frifindes herefter i forhold 1-8 og 10.

Forhold 9

Ved tiltaltes uforbeholdne tilståelse, som er bestyrket ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffen fastsættes til en bøde på 600 kr., jf. ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1. Forvandlingsstraffen er fængsel i 4 dage.

**Thi kendes for ret:**

**Tiltalte** straffes med en bøde på 600 kr. med en forvandlingsstraf på 4 dages fængsel.

Statskassen skal betale sagens omkostninger, herunder 8.000 kr. + moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Gitte Juul Jensen. Et tidligere udlagt salær på 850 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Poul Helmuth Petersen, udredes endeligt af statskassen.

**Dommer**