

UDSKRIFT
AF
HØJESTERETS ANKE- OG KÆREMÅLSUDVALGS DOMBOG

HØJESTERETS KENDELSE
afsagt fredag den 25. juli 2014

Sag 67/2014

Advokat Frank Iburg kærer Østre Landsrets afgørelse i sagen:

Anklagemyndigheden

mod

Jan Caspersen

(advokat Frank Iburg)

I tidligere instanser er afsagt kendelser af Retten i Svendborg den 13. september 2013 og af Østre Landsrets 13. afdeling den 7. november 2013.

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Lene Pagter Kristensen, Niels Grubbe og Marianne Højgaard Pedersen.

Påstande

Kærende, advokat Frank Iburg, har nedlagt påstand om, at landsrettens kendelse ophæves, og at sagen hjemvises til realitetsbehandling i landsretten.

Indkærede, anklagemyndigheden, har påstået stadfæstelse.

Østre Landsret har henholdt sig til kendelsen.

Sagsfremstilling

I perioden fra juni 2012 til august 2013 var advokat Frank Iburg beskikket som forsvarer for Jan Caspersen. Da Fyns Politi den 14. august 2013 indstillede sin efterforskning, sendte advokat Frank Iburg en opgørelse over sit timeforbrug i sagen på 47½ time til Retten i Svendborg.

Ved kendelse af 13. september 2013 fastsatte Retten i Svendborg salæret til advokat Frank Iburg til 33.000 kr. med tillæg af moms.

Advokat Frank Iburg kærede ved mail af 26. september 2013 til Retten i Svendborg salærfastsættelsen til Østre Landsret. I mailen var vedhæftet en pdf-fil med et fremsendelsesbrev til Retten i Svendborg og et kæreskrift, begge dateret den 26. september 2013. På fremsendelsesbrevet var det i brevhovedet anført: "MAIL: ret.sve@domstol.dk + ALM. BREV". Derudover fremgår det af fremsendelsesbrevet, at der samme dag var overført 400 kr. til rettens konto i retsafgift.

I Retten i Svendborgs fremsendelsesbrev af 2. oktober 2013 til Østre Landsret hedder det bl.a., at "Kæreskriftet er modtaget pr. email den 26. september 2013", og at "Retten har returneret kæreafgiften til advokat Iburg".

På forespørgsel fra Østre Landsret oplyste Retten i Svendborg ved retsbog af 21. oktober 2013, at "Retten har undersøgt den fysiske sag samt forespurgt kassen", og at "Retten har ikke originalt kæreskrift liggende på sagen".

Østre Landsret afviste ved kendelse af 7. november 2013 advokat Frank Iburgs kære som for sent indgivet. I landsrettens kendelse hedder det bl.a.:

"Der fremlagdes udskrift af retsbogen for Retten i Svendborg af 21. oktober 2013 ..., hvoraf fremgår, at retten ikke har et originalt kæreskrift liggende på sagen.

...

Efter votering afsagdes

k e n d e l s e

Efter retsplejelovens § 970, stk. 1, skal et kæremål, der ikke er erklæret til retsbogen, fremsættes skriftligt, hvilket må forstås sådan, at kæreskriftet skal være underskrevet af kærende.

Herefter og da e-mailen af 26. september 2013 ikke er fulgt op af et kæreskrift med original underskrift, der er ekspederet således, at det må forventes at være fremme senest den første hverdag efter kærefristens udløb, er kære ikke rettidigt iværksat, hvorfor

b e s t e m m e s:

Dette kæremål afvises.”

Advokat Frank Iburg har i sit kæreskrift til Højesteret erklæret følgende:

”Til brug for nærværende sag erklærer jeg herved, at kæreskriftet – på samme måde som det rutinemæssigt altid sker med andre processkrifter som afsendes via e-mail fra undertegnede kontor – er blevet afsendt med almindelig post samme dag, som kæreskriftet er blevet fremsendt med e-mail til retten jf. mit brev af 26. september 2013 til Retten i Svendborg.”

Anbringender

Advokat Frank Iburg har anført bl.a., at kæreskriftet den 26. september 2013 blev sendt til Retten i Svendborg såvel ved mail som ved almindeligt brev, jf. herved også brevhovedet på fremsendelsesbrevet. På forespørgsel fra landsretten har Retten i Svendborg alene oplyst, at man ikke kan finde det originale kæreskrift, og ikke, at det originale kæreskrift aldrig er modtaget af retten. Det følger af retspraksis, at en advokat, der rettidigt sender et processkrift pr. telefaks/mail og samme dag indleverer dette til postbesørgelse, ikke skal bære risikoen for forsinkelser eller forstyrrelser i postgangen. Kære er derfor sket rettidigt.

Anklagemyndigheden har anført bl.a., at det følger af retsplejelovens § 970, stk. 1, 1. pkt., at kæremål skal fremsættes skriftligt for den ret, hvis beslutning påklages. Kravet om skriftlighed skal forstås således, at et kæreskrift skal være underskrevet af sigtede/tiltale eller dennes forsvarer, jf. UfR 2011.11H. Et kæremål iværksat pr. mail skal derfor følges op af et originalt kæreskrift med en original underskrift. Til forskel fra UfR 2007.2160H blev det originale kæreskrift i denne sag aldrig modtaget i retten, heller ikke efter kærefristens udløb. Hvis et kæremål pr. mail iværksat på kærefristens sidste dag skal anses for rettidig, må det følges op af et originalt kæreskrift, som modtages i retten. Risikoen for, at kæreskriftet aldrig når frem til retten, må bæres af kærende. En erklæring fra kærende om, at det originale kæreskrift er sendt samme dag som mailen, kan ikke anses som tilstrækkelig dokumentation.

Højesterets begrundelse og resultat

Højesteret tiltræder, at bestemmelsen i retsplejelovens § 970, stk. 1, 1. pkt., om, at kæremål, der ikke er erklæret til retsbogen, skal fremsættes skriftligt, må forstås således, at kæreskriftet skal være forsynet med en original underskrift fra kærende, og at et kæreskrift, der indgives pr. mail inden kærefristens udløb, for at være rettidigt indgivet skal følges op af et kæreskrift med original underskrift, der er ekspederet således, at det må forventes at være retten i hænde senest den første hverdag efter kærefristens udløb. Som anført i Højesterets kendelse af 5. januar 2012 (UfR 2012.1086H) vil en plausibel forklaring om det originale kæreskrifts expedition i almindelighed kunne lægges til grund.

Advokat Frank Iburg sendte den 26. september 2013 – og dermed inden kærefristens udløb – et fremsendelsesbrev og kæreskrift pr. mail til Retten i Svendborg. Af fremsendelsesbrevet fremgår, at det originale kæreskrift samtidig hermed blev sendt med almindelig post. Højesteret finder, at advokat Frank Iburg har givet en plausibel forklaring om, at det originale kæreskrift – i overensstemmelse med oplysningen i brevhovedet – blev fremsendt samme dag med almindelig post.

På denne baggrund må indgivelsen af kæreskriftet pr. mail anses for fulgt op af en sådan expedition af det originale kæreskrift, at det måtte forventes at være retten i hænde senest den første hverdag efter kærefristens udløb. Kæremålet er derfor rettidigt.

Den omstændighed, at Retten i Svendborg ikke ses at have modtaget det originale kæreskrift med posten, kan ikke føre til et andet resultat.

Thi bestemmes:

Landsrettens kendelse ophæves, og kæremålet hjemvises til realitetsbehandling ved landsretten.

Kæremålsomkostningerne for Højesteret betales af statskassen.

--oo0oo--

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Højesteret, den