

Statsadvokaten i Viborg
Rødevej 1, 2.,
8800 Viborg

J. nr. SAV-2013-6253-0769



UDSKRIFT
af
DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET

D O M

afsagt den 11. december 2013 af Vestre Landsrets 15. afdeling (dommerne Elisabeth Mejnertz, Lars Christensen og Charlotte Hove Lasthein (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1301-13

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

Fødselsdato 1983

(advokat Julia Jensen, Aalborg)

Retten i Holstebro har den 6. juni 2013 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 7-890/2013).

Påstande

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse, herunder frifindelse for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med tiltalen samt skærpeelse.

Forurettede har påstået dommens afgørelse om erstatning og godtgørelse stadfæstet.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet om erstatning og godtgørelse. Tiltalte har anerkendt kravene størrelsesmæssigt.

Anklagemyndigheden har for landsretten berigtiget tiltalen, således at tiltalen efter ”Lemvig,” formuleres således: ”at have tildelt **Forurettede** flere slag i ansigtet med knyttet hånd og sparket **Forurettede** i ansigtet, alt til dels mens **Forurettede** lå på jorden”.

Supplerende oplysninger

Der er også for landsretten foretaget afspilning af overvågningsvideoer.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne **Forurettede** og **Vidne 1** har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af **Vidne 2**

Tiltalte har supplerende forklaret, at han bad **Forurettede** gå, fordi det var en privat fest, og **Forurettede** var ikke inviteret. Da **Forurettede** pludselig kom løbende ud mod ham, slog **Forurettede** ham med knyttet hånd. Han blev ramt af **Forurettedes** slag, men han husker ikke længere, hvor han blev ramt. Han faldt, da **Forurettede** slog ham. Det forklarede han også i byretten. Det kan godt passe, at han har forklaret det anderledes, da han blev afhørt af politiet. Han kan ikke præcist huske, at han blev slået, men eftersom han faldt til jorden, må **Forurettede** have ramt ham. Han forsvarede sig ved at slå **Forurettede** i ansigtet. **Forurettede** lå på jorden, da tiltalte slog ham. **Forurettede** havde trådt forkert og var derved faldet ned på jorden. Han slog **Forurettede** fordi han var sikker på, at **Forurettede** ellers ville have rejst sig og angrebet tiltalte. Han sparkede også **Forurettede** en gang. En pige tog ham væk fra **Forurettede**. Da **Forurettede** havde rejst sig, forlod tiltalte stedet. Han var bange for, at der ville opstå mere ballade, og han forlod stedet for at undgå dette. Han fik efterfølgende at vide, at flere af **Forurettedes** venner ankom kort efter, fordi de ville slås. **Vidne 2** er en af hans og **Forurettedes** fælles bekendte, og det var hende, der trak ham væk fra **Forurettede** den pågældende dag, så hun overværede episoden.

Forevist overvågningsvideo har tiltalte forklaret, at man ser, at **Forurettede** smed sin jakke, inden **Forurettede** gik ud til tiltalte, idet **Forurettede** ville slås. Man kan se på videoen, at **Forurettede** rammer ham, og at tiltalte måske ikke falder helt, men i hvert fald hælder til siden. **Forurettede** er større og højere end tiltalte, og da **Forurettede** kort efter selv faldt, ville han ikke vente på, at **Forurettede** kom op igen, og han valgte derfor at slå og sparke **Forurettede** for at forsvare sig selv. Man kan også se på videoen, at **Forurettede** faldt ned på et skab og slog sit ansigt.

Den følgende dag tog han hjem til **Forurettede** for at høre, om de kunne løse uoverensstemmelserne uden at involvere politiet. **Forurettede** meddelte ham, at hvis han ville dække **Forurettedes**

tandlægeudgifter, ville **Forurettede** undlade at anmelde forholdet til politiet. Han ønskede ikke at risikere problemer med politiet, så han indvilligede i dette.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at hans kone er på barsel med deres barn, som nu er 6 måneder. Både han og ægtefællen har fået en ny ansættelseskontrakt, der løber i 3 år. De har ikke kunnet søge tidsubegrænset opholdstilladelse, da de ikke har tilstrækkelige kundskaber i dansk.

Forurettede har supplerende forklaret, at han og tiltalte først havde en diskussion udenfor. Tiltalte bad ham ikke gå. Han prøvede at forklare tiltalte, at det ikke var hans skyld, at en af tiltaltes venner var blevet fyret fra sit arbejde. Da han vendte ryggen til tiltalte for at gå indenfor, slog tiltalte ham. Vidnet gik ind for at tale med nogle andre. Efter cirka fem minutter gik han ud for at tale med tiltalte igen. Han ville spørge tiltalte, hvorfor tiltalte havde slået ham. Han mener, at han gik – og ikke løb – hen mod tiltalte. Tiltalte slog ham med det samme. Vidnet kom ned at ligge på jorden, men han husker ikke hvordan. Der var flere personer, der prøvede at stoppe tiltalte. Han kender **Vidne 2** som er en tidligere kollega. **Vidne 2** var også til stede ved festen.

Forevist overvågningsvideo har vidnet forklaret, at han ikke kan huske, om han på nogen måde havde fat i tiltalte, da han gik ud for at spørge, hvorfor tiltalte havde slået ham. Han husker ikke, om han smed sin jakke, inden han gik ud til tiltalte. Man kan se på videoen, at han falder, men han husker ikke de nærmere omstændigheder.

Den følgende mandag opsøgte tiltalte ham. De talte om, at tiltalte skulle betale ham erstatning for skaderne, og han fik indtryk af, at tiltalte var indstillet på at betale. De sms-edede sammen de følgende dage, men da tiltalte ikke kom med pengene som aftalt, valgte han at opsøge politiet igen.

Vidne 1 har supplerende forklaret, at der var to episoder mellem tiltalte og **Forurettede**. Ved den første episode så han, at tiltalte forsøgte at slå **Forurettede**. Han husker ikke, om **Forurettede** blev ramt. Han ved ikke, om tiltalte og **Forurettede** slog på hinanden ved den anden episode. De begyndte at skændes, og derfor løb vidnet ind for at hente hjælp. Da han kom ud, så han **Forurettede** med blod i ansigtet. **Forurettede** stod op. Han tror, at tiltalte stod ved siden af **Forurettede**, men han husker det ikke. Foreholdt dele af afhøringsrapport vedrørende

afhøring af vidnet den 28. februar 2013 – ekstrakten side 24, 5. og 6. afsnit – har vidnet bekræftet, at han har forklaret således til politiet, og at det var sådan, det skete.

Vidne 2 har forklaret, at hun og tiltalte er bekendte. Hun var til stede, da der opstod en episode mellem tiltalte og **Forurettede**. Hun stod udenfor sammen med blandt andre tiltalte, da hun første gang så **Forurettede** **Forurettede** kom løbende ud af døren. Hun opfattede det således, at **Forurettede** forsøgte at slå tiltalte, men tiltalte trak sig lidt tilbage, og **Forurettede** ramte ham ikke. Så vidt hun husker, trådte **Forurettede** forkert og faldt. Hun mener, at tiltalte derefter forsøgte at slå **Forurettede**. Hun trak tiltalte væk. Det var ikke svært at trække tiltalte væk. Så vidt hun husker, rejste **Forurettede** sig hurtigt op igen. **Forurettede** var aggressiv, og tiltalte var nok også lidt aggressiv. Tiltalte var sur, fordi tiltalte mente, at **Forurettede** ville slå ham. Hun er ikke blevet afhørt af politiet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket, herunder at volden er henført under straffelovens § 244, og at der ikke er grundlag for at anse voldsudøvelsen for straffri efter straffelovens § 13, stk. 1, eller stk. 2.

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at straffen er udmålt til 60 dages fængsel

4 voterende stemmer for at gøre straffen ubetinget, idet disse voterende lægger vægt på voldens omfang og karakter, herunder at voldsudøvelsen til dels er begået, mens **Forurettede** lå ned.

2 voterende stemmer for at gøre straffen betinget, idet disse voterende lægger vægt på, at det ikke kan udelukkes, at volden er forårsaget af en forudgående provokation eller aggressiv optræden fra **Forurettede**.

Efter stemmeflertallet gøres fængselsstraffen ubetinget.

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det, at der i medfør af udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, er truffet bestemmelse om udvisning, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

De juridiske dommere tiltræder dommens afgørelse om erstatning og godtgørelse.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Erstatningen og godtgørelsen skal betales inden 14 dage.

Elisabeth Mejnertz

Lars Christensen

Charlotte Hove Lasthein
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret

Viborg den 16. december 2013

Anonymiseret

retssekretær