



Kendelse

Afsagt den 12. august 2016 i j.nr. 8001.2016.3

Anmoder

Adresse 1

By 1

Denne sag drejer sig om, hvorvidt Anmoder kan meddeles aktindsigt i visse yderligere oplysninger i rettens civile dom af 21. december 2015 (sag nr. BS 150-1996/2014).

Sagens baggrund og Anmoders anmodning

Anmoder har den 5. juli 2016 anmodet om aktindsigt i Retten i Lyngbys civile dom af 1. december 2015. I e-mail af 5. juli 2016 har Anmoder oplyst bl.a., at han ikke er part i sagen, at han har kendt Familie 1 i over 30 år, har fulgt med i de tidligere retssager og at sagen interesserer ham meget.

Retten har den 5. juli 2016 meddelt Anmoder at det ikke forventes, at der kan meddelelse aktindsigt før den 15. juli 2016, på grund af sagens karakter og kompleksitet. I denne forbindelse har retten taget forbehold for at høre retssagens parter.

Den 18. juli 2016 besluttede retten at udsættes sagen yderligere, på høring af retssagens parter. Ingen af retssagens parter fremkom med bemærkninger af betydning for aktindsigtsafgørelsen.

Retten meddelte ved brev af 2. august 2016 Anmoder begrænset aktindsigt i dommen, imod betaling af sædvanlig afgift. Af rettens brev fremgår bl.a. følgende:

"...

Retten i Lyngby har nu behandlet Deres anmodning om aktindsigt.

Vi meddeler Dem hermed aktindsigt i dommen i sag BS 150-1996/2014. Aktindsigten meddeles efter retsplejelovens § 41 b, stk. 1. Vi har valgt at udtage visse oplysninger af hensyn til enkeltpersoners rent private forhold, jf. retsplejelovens § 41 b, stk. 3, nr. 5.

..."

Efter modtagelse af afgiften fremsendte retten kopi af dommen til Anmoder

Anmoder har i e-mail af 10. august 2016 oplyst, at han ikke er tilfreds med den meddelte aktindsigt, idet han gør gældende, at de i dommen anonymiserede forhold, ikke angår rent private forhold.

Rettens begrundelse og afgørelse:

Det fremgår af retsplejelovens § 41 b, stk. 3, nr. 5, at retten til aktindsigt kan begrænses af hensyn til enkeltpersoners rent private forhold, idet omfang af hensynet til offentlighedens indsigt i retssagen bør vige for væsentlige hensyn til den enkelte person, og såfremt at hensynet til personen ikke kan varetages ved anonymisering af pågældenes identitet i medfør af § 41 e, stk. 4.

For så vidt angår anonymiseringen af beløbsoplysninger angående Person 1's konkrete månedlige løn, løndele, skattemæssige forhold, helbredsoplysninger, konkrete fratrædelsesordning samt foreningsmæssige tilhørsforhold, fastholder retten, at oplysningerne angår Person 1's rent private forhold. Der henvises i denne forbindelse til domsudskriftet, som er fremsendt til Anmoder, siderne 1 til 4, 6 til 12, 14 til 18.

For så vidt angår anonymiseringen af oplysninger om 3 parter ansættelsesophør og oplysninger angående eventuelle strafferetlige forhold, fastholder retten, at disse oplysninger angår rent private forhold. Der henvises i denne forbindelse til domsudskriftets side 2, 5, 8, 11 til 12, 14 og 16.

Da retten herudover ikke finder, at hensynet til offentlighedens mulighed for indsigt i nævnte oplysninger vejer tungere end hensynet til de personer, som oplysningerne angår, og idet retten ikke i den konkrete sag finder, at anonymisering af de berørte personers identitet er tilstrækkelig, fastholdes rettens beslutning om at afvise at meddele fuld aktindsigt i dommen.

For så vidt angår anonymiseringen af beløbet på 98.750 kr. i det fremsendte domsudskrifts side 17, linje 1 og 17 under overskriften "*Tilgodehavende ferie og feriegodtgørelse*", omgøres beslutningen om aktindsigt, således at der, hermed, meddelelse indsigt i nævnte oplysning.

Thi bestemmes

Anmoder meddeles yderligere aktindsigt i dommens side 17, 1. og 7. linie fra overskriften "*Tilgodehavende ferie og feriegodtgørelse*".

Anmoders anmodning om yderligere aktindsigt tages herudover ikke til følge.

Dommer