

Den 21. september 2012 blev i sag nr. SKS 2-410/2007

Skyldner A/S

Adresse 1

4900 Nakskov

afsagt

Kendelse

Person 1 har på vegne Virksomhed ApS 1 søgt aktindsigt i følgende

1: "Konkursboet har indgået en skriftlig aftale med Kreditor ApS omkring at denne er pålagt en bodsbetaling på ikke mindre end kr. 300.000, såfremt Kreditor ApS udtræder af retssager anlagt af konkursboet, hvilket kurator oplyser er sket. Specifikt er det derfor den indgåede aftale som ønskes aktindsigt i. Ved kommende anlæg imod omtalte Kreditor ApS ønskes oplyst indholdet af denne aftale, for at sikre at dette krav, sammen med andre omstødelige hændelser anlægges på vegne af konkursboet, jf. konkurslovens § 137. Det er i tidligere brevveksling oplyst af kurator Michael Serring at omtalte aftale/kontrakt er tilsendt skifteretten af Michael Serring."

2: "En aktindsigt med navnsnævnelse over den samlede anmeldte kreditorkrav imod konkursboet, indsendt til skifteretten af kurator Michael Serring."

Kurator har i en telefaks af 14. september 2012 bemærket at retsplejelovens § 41 efter hans skøn ikke i sig selv giver grundlag for den ønskede aktindsigt.

Det hedder i telefaksen "aktindsigt i henhold til retsplejelovens § 41d forudsætter en individuel væsentlig interesse i et konkret retsspørgsmål, hvor den pågældende i givet fald kan blive gjort bekendt med dokumenter, der vedrører en konkret sag.

Det første led i anmodningen om aktindsigt angår aftalen mellem konkursboet og Kreditor ApS angående afholdelsen af omkostningerne i forbindelse med retssager med henblik på omstødelse m.v. Aftalen mellem konkursboet og anpartsselskabet angik tre konkrete retssager. Under en af retssagerne var Person 1 en af i alt 8 sagsøgte. Alle tre retssager er forlængst afsluttet. Retssagen, hvor Person 1 var sagsøgt, er sluttet ved forlig mellem parterne.

Ved mit brev af 5. september 2010 til skifteretten har jeg orienteret om en ændring af den oprindelige aftale mellem konkursboet og Kreditor ApS

Anmodningen om aktindsigt angår forholdet om, at [Kreditor ApS] under visse omstændigheder var forpligtet til at afstå et beløb (betale "en bod") på kr. 300.000, hvis [Kreditor ApS] valgte at undlade at videreføre en eller flere af retssagerne.

Vilkår der må afstå et beløb på kr. 300.000 (betaling af "bod") er ikke blevet aktuelt. Som anført.... er "bod alene relevant for det tilfælde, at [Kreditor ApS] havde opnået hel eller delvis betaling gennem en eller to af retssagerne. Af de tre retssager anlagt på grundlag af aftale med [Kreditor ApS] blev den ene retssag (overfor Sydbank) gennemført uden provenue, idet Sydbank blev frifundet ved såvel Østre Landsret som Højesteret.

Retssagerne overfor [Virk. ApS 2] blev gennemført, og [Kreditor ApS] har afholdt omkostningerne herved i overensstemmelse med den indgåede aftale. Der er efterfølgende, ud af provenuet fra konkursbehandlingen af [Virk. ApS 2], godtgjort omkostningerne overfor [Kreditor ApS] med i alt kr. 188.666,40.

I overensstemmelse med det oplyste i mit brev af 5. november 2010 måtte [Kreditor ApS] i efteråret 2010 udtræde som part under retssagen overfor en række sagsøgte (herunder [Person 1]), hvorefter konkursboet indtrådte som part under retssagen. Da [Kreditor ApS] udtrådte som sagsøger i efteråret 2010, var der ikke opnået provenue af nogen art til [Kreditor ApS], og allerede af den grund har aftalen om betaling af bod ikke været relevant. [Kreditor ApS] har heller ikke opnået andel i forligsbeløbet, som er betalt til konkursboet i forbindelse med retssagen, hvori [Person 1] var en af de sagsøgte. [Kreditor ApS] ville alene opnå andel i dette provenue i form af den eventuelle dividende, som skal udloddes ligeligt til konkursboets kreditorer.

Anmodningen fra [Virksomhed ApS 1] ([Person 1]) angår således et forhold som ikke er blevet aktueliseret, og som heller ikke vil blive aktueliseret, da de pågældende retssager er afsluttet.

Hvis skifteretten på baggrund af det ovenstående måtte finde, at [Virksomhed ApS 1] ([Person 1]) har retlig interesse, således at aktindsigt bør meddeles, jf. retsplejelovens § 41d, henstiller jeg, at aktindsigt alene bliver meddelt gennem adgang til at gennemse den vedlagte ekstrakt af min e-mail af 17. december 2010, jf. også retsplejelovens § 41d, stk. 4, jf. stk. 3, nr. 3. I givet fald anmoder jeg skifteretten om ligeledes at overveje, af hensyn til [Kreditor ApS], inden der eventuelt meddeles aktindsigt.

Det andet forhold der er omtalt i begæringen om aktindsigt svarer til en anmodning om udskrift af gældbogen for konkursboet.

Ønsket om en udskrift af gældbogen angår efter min bedømmelse ikke et

"konkret retsspørgsmål", og der er efter min umiddelbare opfattelse ikke nogen individuel, væsentlig interesse heri, jf. retsplejelovens § 41d. Der er heller ikke i anmodningen angivet nogen begrundelse for ønsket.

Det er generelt min opfattelse, at kreditorerne - med mindre der er konkrete anledning til det modsatte, har rimelig interesse i, at der ikke gives en bredere kreds oplysning om, at de pågældende kreditorer har tilgodehavender og størrelserne af tilgodehavenderne (og dermed risikoen for tab). Under visse omstændigheder kan gældbogslisten muligvis tillige være omfattet af persondataloven, således at der af den grund ikke bør gives adgang uden konkret anledning.

Jeg bemærker dog samtidig, at Person 1 gennem den verserende retssag, hvor han er en af de sagsøgte, er bekendt med de relevante oplysninger om en stor del af de anmeldte krav, idet anmeldelserne fra de pågældende kreditorer tjener som dokumentation for, at Skyldner A/S var insolvent gennem en lang periode (bilag 73-140 til stævningen).

Det er anført i anmodningen om aktindsigt at Virksomhed ApS 1 henholdsvis Person 1 er kreditor i konkursboet for kr. 5.661.835,00. Dette er ikke i overensstemmelse med registreringen i konkursboets gældbog.

Der er i konkursboets gældbog alene registreret krav i forhold til Virksomhed ApS 1 for kr. 771.835,81 (gældbog 148).

Fra Person 1 er anmeldt to krav på henholdsvis kr. 400.000,00 og kr. 1.925.000,00 (gældbog 154 og gældbog 155). Jeg er ikke bekendt med andre krav anmeldt af Person 1

Skifterettens bemærkninger

Under hensyn til det af kurator anførte tiltræder skifteretten at Virksomhed ApS 1 og Person 1 ikke på nuværende tidspunkt har retlig interesse i at blive gjort bekendt med den aftale konkursboet har indgået med Kreditor ApS, om sidstnævntes betaling af et beløb på kr. 300.000,00, i forbindelse med udtrædelse af retssager anlagt af konkursboet.

Med hensyn til den begærede aktindsigt i kreditoroplysningerne finder skifteretten ikke at Virksomhed ApS 1 eller Person 1 har den fornødne retlige interesse i nu at modtage de begærede kreditoroplysninger.

Det bemærkes dog at kurator i forbindelse med prøvelse af fordringerne skal fremlægge gældbog med kurators indstilling i skifteretten til gennemsyn af den eller dem der måtte have interesse heri, herunder Virksomhed ApS 1 og Person 1. På dette tidspunkt vil Person 1 og

Virksomhed ApS 1 have lejlighed til at gennemse gældbogen og kurators indstillinger og dermed gøre sig bekendt med hvilke beløb de enkelte fordringshaver har anmeldt.

Herefter og da der heller ikke i øvrigt i medfør af retsplejelovens § 41 g for tiden er grundlag for den begærede aktindsigt nægtes denne, hvorfor

Thi bestemmes

Den af Virksomhed ApS 1 og Person 1 begærede aktindsigt i konkursboet Skyldner A/S nægtes.

Dommer 1



/mma

Den 21. september 2012 kl. 10:00 blev skifteretten sat af
Dommer 1

Der blev foretaget:
SKS 2-410/2007.

Konkurssagen

Kreditor ApS

Adresse 2

6100 Haderslev

mod

Skyldner A/S

Adresse 1

4900 Nakskov

CVR nr. 1

Ingen indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes:

Brev af 31. august 2012 fra Person 1 på vegne af
Virksomhed ApS 1, modtaget i skifteretten den 3. september
2012

Kopi af brev af 7. september 2012 fra skifteretten til kurator, advokat
Michael Serring

E-mail af 14. september 2012 fra kurator, advokat Michael Serring.

Der afsagdes

Kendelse

Se dombog.

Sagen udsat.

Skifteretten hævet.

Dommer 1